П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания по делу № 055/04/14.32-913/2019

11 ноября 2019 года **г. Омск**

Заместитель руководителя Омского УФАС России Лаптева Галина Владимировна, в соответствии с полномочиями, установленными статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-913/2019, возбужденного в отношении должностного лица ООО «Трансстрой» - <…>, по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

в отсутствие должностного лица ООО «Трансстрой» - <…>, извещенного надлежащим образом о дне, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 055/04/14.32-913/2019,

в присутствии защитника должностного лица <…> – <…> (доверенность от 14.10.2019), которой были даны разъяснения о правах лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные статьей 25.1 КоАП РФ, а также разъяснены права защитника, предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Омского УФАС России от 11.02.2019 по делу № 04/05-13-2018 признано нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» для участия в аукционе № 0152200004718000799 по реконструкции автомобильной дороги - подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области, а также действия по его реализации при участии в аукционе № 0152200004718000799, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к

повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

При этом Комиссией по делу № 04/05-13-2018 было установлено следующее.

В Омское УФАС России поступило заявление из ГУКС Омской области о нарушении антимонопольного законодательства – сговоре между участниками открытого аукциона в электронной форме номер извещения 0152200004718000799, направленном на повышение, снижение или поддержание начальной (максимальной) цены контракта.

В результате анализа информации, полученной при рассмотрении заявления ГУКС Омской области, было установлено, что в действиях ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» при участии в открытом аукционе в электронной форме, номер извещения 0152200004718000799 содержатся признаки нарушения запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов, в связи с чем приказом руководителя Омского УФАС России от 24.09.2018 № 166 было возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/13-2018 по признакам нарушения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Так Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 были установлены следующие обстоятельства.

В период с июня по июль 2018 года на электронной площадке АО «Единая электронная торговая площадка» (http://roseltorg.ru) проведена закупка работ по реконструкции автомобильной дороги, а именно подъезда к деревне Кипо - Кулары Тевризского муниципального района Омской области № 0152200004718000799 (далее – закупка).

В соответствии с положениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в качестве конкурентного способа определения поставщика (подрядчика, исполнителя) выбран аукцион в электронной форме.

Заказчиком по указанной закупке выступала администрация Тевризского муниципального района Омской области, размещение осуществляло ГУКС Омской области.

Дата и время начала подачи заявок: 22.06.2018 в 17 час. 13 мин.

Дата и время окончания подачи заявок: 09.07.2018 в 09 час. 00 мин.

Дата проведения аукциона: 16.07.2018 в 11 час. 27 мин. (по московскому времени).

Для участия в аукционе было подано 5 заявок, все из которых были допущены к участию в указанном аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 13.07.2018):

- участник № 1 – АО «Дорожное ремонтно-строительное управление № 5» (заявка подана с «IP адреса» 92.126.213.74);

- участник № 2 – ГП Омской области «Тевризское дорожное ремонтно-строительное управление» (заявка подана с «IP адреса» 62.78.80.8);

- участник № 3 – ООО «Трансстрой» (заявка подана с «IP адреса» <…>

- участник № 4 – ООО «Стройторг» (заявка подана с «IP адреса» <…>);

- участник № 5 – ООО «Альянс» (заявка подана с «IP адреса» <…>).

При проведении аукциона 16.07.2018 с начальной максимальной ценой контракта 9725424,00 рублей ценовые предложения поступали от всех участников.

Таким образом, в процессе проведения аукциона от участников поступили следующие итоговые ценовые предложения (протокол проведения электронного аукциона от 16.07.2018):

Наименование участника	**Дата и время подачи**	**Сумма предложения**	**«IP адрес»**	**Снижение, %**
Участник №4 ООО «Стройторг»	<…>	3 792 915,36	<…>	61%
Участник №5 ООО «Альянс»	<…>	4 279 186.56	<…>	56%
Участник №3 ООО «Трансстрой»	<…>	7 599 998.00	<…>	21,85%
Участник №2 ГП Омской области «Тевризское ДРСУ»	<…>	7 634 457.84	<…>	21,5%
Участник №1 АО «ДРСУ № 5»	<…>	9 699 000.00	<…>	0,27%

На основании рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе и в соответствии с частью 10 статьи 69 Закона о контрактной системе контракт заключен с ООО «Трансстрой», поскольку ООО «Трансстрой» предложило наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в электронном аукционе соответствовала требованиям,

установленным документацией об электронном аукционе.

При изучении материалов аукциона, в том числе сведений, предоставленных АО «Единая электронная торговая площадка», Комиссией Омского УФАС России было установлено, что:

- ООО «Трансстрой» подало заявку на участие в аукционе № 0152200004718000799 с «IP адреса» <…>, ООО «Альянс» с «IP адреса» <…>, ООО «Стройторг» с «IP адреса» <…>.

Таким образом, подача заявок (ООО «Трансстрой», ООО «Альянс» и ООО «Стройторг») на участие в аукционе № 0152200004718000799 осуществлялась с разных «IP адресов»;

- ООО «Трансстрой» подавало ценовые предложения в аукционе № 0152200004718000799 с одного «IP адреса» <…>, что и ООО «Альянс» и ООО «Стройторг»;

- ООО «Стройторг» сделало 8 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 9 725 424.00 рублей до 3 792 915,36 рублей, то есть на 61 %;

- ООО «Альянс» сделало 7 ценовых предложений и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 9 725 424.00 рублей до 4 279 186.56 рублей, то есть на 56 %;

- ООО «Трансстрой» сделало 2 ценовых предложения и снизило начальную (максимальную) цену контракта с 9 725 424.00 рублей до 7 599 998.00 рублей, то есть на 21,85%;

- ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» и АО «ДРСУ № 5» сделали по одному ценовому предложению, в процентном соотношении снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло на 21,5% и 0,27%, соответственно;

- по сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (https://egrul.nalog.ru), а также данных информационной системы «Seldon.Basis» среди участников аукциона группы лиц не установлены. Данное обстоятельство также подтверждено лицами, участвующими в деле № 04-05/13-2018.

Ни ООО «Стройторг», ни ООО «Альянс» не приложили в нарушение требований аукционной документации выписку из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, в связи с тем, что данные организации не являются членами СРО в указанной области. При том, что ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» во всех фазах аукциона активно подавали ценовые предложения.

Комиссией Омского УФАС России в процессе рассмотрения дела № 04-

05/13-2018 было установлено, что «IP адрес» <…>, с которого ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» подавались ценовые предложения, принадлежит ООО «СОРС».

<u>Из представленных ООО «СОРС» письменных пояснений следует.</u>

ООО «СОРС» является организацией, оказывающей различные услуги в сфере закупок. Являясь коммерческой организацией, ООО «СОРС» заинтересовано в максимальном удовлетворении потребностей клиентов. С этой целью часть услуг ООО «СОРС» оказывает на безвозмездной основе, в том числе консультации по вопросам в области применения законодательства о закупках, а также осуществляет оказание технической помощи участникам закупок по работе на электронных торговых площадках (ЭТП) или в единой информационной системе (ЕИС). Договоры на оказание вышеуказанных услуг не заключаются, так как не носят возмездный характер и не предполагают материальных последствий оказанных услуг, кроме того консультационная или техническая помощь оказывается не на регулярной или постоянной основе.

Между ООО «СОРС» и ООО «Трансстрой» заключен договор № 32 от 05.07.2018, согласно которому ООО «СОРС» оказало услуги по подготовке заявки на участие в торгах, её подаче, а также путем технического сопровождения непосредственного участия в торгах.

Заявку от имени ООО «Трансстрой» для участия в аукционе № 0152200004718000799 подавал и формировал сотрудник ООО «СОРС» <…> в помещении ООО «СОРС».

В ходе проведения аукциона № 0152200004718000799 ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» обратились в ООО «СОРС» за помощью в аккредитации на площадках, и активации удаленного доступа к системе серверов ООО «СОРС». Данная помощь была оказана на безвозмездной основе.

ООО «СОРС» не принимало участия в торгах от имени ООО «Стройторг», ООО «Альянс», так как договоры возмездного оказания услуг ООО «СОРС» с данными организациям не заключало. Ценовые предложения подавались ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в аукционе № 0152200004718000799 самостоятельно. ООО «Стройторг», ООО «Альянс» не передавали электронную цифровую подпись ООО «СОРС» для участия в аукционе № 0152200004718000799.

Также ООО «СОРС» письменно указало на то, что при проведении аукциона представители участников аукциона ООО «Стройторг», ООО «Альянс» могли использовать систему удаленного доступа к системе серверов ООО «СОРС» для работы на площадке. Достоверно это установить невозможно, так как работа проходит удаленно по системе прокси - серверов, позволяющей устанавливать анонимное сетевое соединение, защищённое от

прослушивания, а удаленные рабочие столы позволяют защитить от внешних воздействий действия участников. Стабильный доступ в интернет и территориально распределенная сеть виртуальных серверов позволяет удаленно с любого устройства, в том числе с телефона, принять участие в торгах.

<u>Из представленных ответчиком – ООО «Трансстрой» письменных пояснений следует</u>.

ООО «Трансстрой» является членом саморегулируемой организации «Строители Омска».

ООО «Транстрой» принимало участие в электронном аукционе 0152200004718000799 посредством заключения договора с ООО «СОРС» от 05.07.2018 № 32 (копия представлена), согласно которому ООО «СОРС» оказало услуги по подготовке заявки на участие в торгах, её подаче, а также путем технического сопровождения непосредственного участия в торгах.

Заявку от имени ООО «Трансстрой» подавал и формировал сотрудник ООО «СОРС» <…> в помещении ООО «СОРС».

Ценовое предложение, поданное ООО «Транстрой», было определено с учетом заявленного на торгах предполагаемого объема работ, необходимого материала, расходов по заработной плате, обязательных платежей и прочих составляющих стоимости подрядных работ.

До начала проведения электронного аукциона сотруднику ООО «СОРС» (<…>.) была передана электронная цифровая подпись ООО «Трансстрой» и сообщен возможный процент снижения от начальной максимальной цены контракта в размере 20 %. После старта торгов <…> связался с директором ООО «Трансстрой» по телефону и сообщил о том, что участники аукциона установили ценовое предложение ниже предполагаемого ООО «Трансстрой», после чего <…>было подано окончательное ценовое предложение в размере 7 599 998 рублей во время второй фазы торгов.

В процессе исполнения контракта подрядные организации для выполнения работ по заключенному контракту ООО «Трансстрой» не привлекало, все работы выполняло самостоятельно.

Также ООО «Трансстрой» предоставило сведения об участии в период с 01.01.2016 по 08.10.2018 (дата определения об отложении рассмотрения дела № 04-05/13-2018) ООО «Трансстрой» в аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей в виде таблицы. Так, согласно указанным сведениям в означенный период ООО «Трансстрой» принимало участие в 8 аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей, по итогам которых становилось победителем.

<u>Из представленных ответчиком – ООО «Стройторг» письменных пояснений</u>

<u>следует</u>.

Заявка и ценовые предложения в аукционе № 0152200004718000799 подавались директором ООО «Стройторг». Ценовое предложение сформировалось в результате изучения рынка строительных материалов, используемых при строительстве дорог и других расходов, минимальная сумма затрат была определена в размере 2 700 000 рублей директором ООО «Стройторг» на основании изучения локально-сметных расчетов в размере указанной суммы. Учитывая, что заявленное ценовое предложение в размере 3 792 915,36 рублей «не легло» в основу заключенного контракта, то сметы на данную стоимость ООО «Стройторг» не изготавливались. По этой же причине указать четкий размер рентабельности с приложением обосновывающих документов общество не может.

Консультационные или технические услуги ООО «СОРС» при участии в электронном аукционе № 0152200004718000799 ООО «Стройторг» не оказывались. Электронно-цифровая подпись ООО «Стройторг» для участия в аукционе никому из сотрудников ООО «СОРС» не передавалась.

Статья 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации в части 2.1. предоставляет возможность выполнять работы без участия в СРО при условии, что размер обязательств не превышает 3000000,00 рублей по одному договору. Ввиду того, что участие в данном аукционе было первым опытом ООО «Стройторг» в деятельности организации, директором был неправильно разработан алгоритм подачи ценовых предложений (изначально было подано предложение с суммой, превышающей установленный для организаций, не имеющих допуск СРО, лимит в 3000000,00 рублей), в связи с чем ООО «СтойТорг» не смогло предложить запланированную цену, поскольку цену ниже предложенной участники не предлагали.

Документ, подтверждающий членство ООО «Стройторг» в саморегулируемой организации не представлен, поскольку ООО «Стройторг» в указанных организациях не состоит.

Юридический и фактический адрес ООО «Стройторг» совпадают.

<u>Из представленных ответчиком – ООО «Альянс» письменных пояснений следует.</u>

Заявки и ценовые предложения формировались и направлялись для участия в электронных торгах ООО «Альянс» директором, посредством использования средств удаленного доступа. Максимально возможный размер снижения цены контракта был определен директором ООО «Альянс» на основе примерной калькуляции расходов, составленной исходя из предполагаемых расходов на материалы, машины и прочее, требующиеся для выполнения указанного объема работ, смета не составлялась. Электронно-цифровая подпись находилась в распоряжении директора ООО «Альянс» и никому не передавалась.

Во время проведения аукциона директор ООО «Альянс», лично осуществлявший участие и предпринимавший самостоятельно все действия в ходе аукциона, использовал средство удаленного доступа (электронный планшет), ввиду его нахождения не на рабочем месте, а в дороге. Завершение участия в торгах не было возможным в силу технических причин, которые были вызваны использованием средства удаленного доступа (электронный планшет).

Для участия в электронном аукционе 0152200004718000799 ООО «Альянс» обращалось за консультацией к ООО «СОРС», при этом никто из сотрудников ООО «СОРС» не оказывал обществу консультаций относительно участия в данном электронном аукционе, договор с ООО «СОРС» в письменной форме не заключался.

ООО «Альянс», в отличие от остальных участников аукциона, а именно ООО «Трансстрой» и ООО «Стройторг», не является субъектом рынка строительства автомобильных дорог и автомагистралей. Участие ООО «Альянс» в электронных торгах по данному виду деятельности было добровольным и добросовестным.

Предоставить документ, подтверждающий членство ООО «Альянс» в саморегулируемой организации невозможно, поскольку ООО «Альянс» в указанных организациях не состоит.

Фактическое нахождение ООО «Альянс» совпадает с местом регистрации, указанном в едином государственном реестре юридических лиц.

ООО «Альянс» ранее не принимало участия в электронных аукционах, касающихся строительства, ремонта дорог/подъездных путей.

Из представленных ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» письменных пояснений следует.

ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» в ходе участия в аукционе № 0152200004718000799 успело подать единственное ценовое предложение с понижением на 20,5,% поскольку торги проходили очень стремительно, за 3 минуты произошло снижение цены на 61%, что, по мнению ГП Омской области «Тевризское ДРСУ», экономически необъяснимо.

ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» по окончании указанного аукциона обращалось в АО «Единая электронная торговая площадка» за разъяснениями результатов аукциона, так как участник № 3 (ООО «Трансстрой») подал во второй части аукциона два ценовых предложения, последнее из которых было подано на последних секундах.

Из полученного ответа АО «Единая электронная торговая площадка» следует, что согласно части 12 статьи 68 Закона о контрактной системе в течение

десяти минут с момента завершения в соответствии с частью 11 настоящей статьи электронного аукциона любой его участник вправе подать предложение о цене контракта, которое не ниже, чем последнее предложение о минимальной цене контракта, независимо от «шага аукциона», с учетом требований, предусмотренных пунктами 1 и 3 части 9 настоящей статьи.

Ценовое предложение, поданное при проведении аукциона, ГП Омской области «Тевризское ДРСУ» считает приемлемым, в связи с отсутствием объемов работ в 2018 году. Сметы на изменения стоимости работ не пересчитывались.

Из представленных АО «ДРСУ № 5» письменных пояснений следует, что АО «ДРСУ №5» принимало участие в аукционе № 0152200004718000799, в процессе проведения аукциона было принято решение о снижении начальной (максимальной) цены контракта до 9 699 000 рублей, поскольку при анализе проектно - сметной документации снижение ниже этого уровня могло повлечь за собой получение убытков предприятием. Сметная документация по данному объекту реконструкции АО «ДРСУ № 5» не составлялась.

Из представленных Администрацией Тевризского муниципального района Омской области письменных пояснений следует, что аукцион № 0152200004718000799 проводил ГУКС Омской области по заявке Администрации Тевризского муниципального района Омской области. Подготовкой документации, рассмотрением заявок и подведением итогов электронного аукциона занималось ГУКС Омской области.

Комиссией Омского УФАС России также были проанализированы сведения, полученные от оператора электронной площадки о проведенном аукционе, в том числе об «IP адресах» (с указанием данных хозяйствующих субъектов или физических лиц, которым принадлежат указанные «IP адреса»), с которых участниками аукциона осуществлялся вход на электронную торговую площадку (с указанием даты и времени), а также сведения о подаче участниками ценовых предложений во время проведения аукциона, реестр ценовых предложений, поступивший от участников аукциона на протяжении всего времени проведения аукциона.

В процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства от межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 12 по Омской области были получены сведения (с грифом «для служебного пользования») обо всех расчетных счетах (закрытых и открытых) всех участников аукциона № 0152200004718000799.

Комиссией Омского УФАС России была проанализирована информация, предоставленная межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы

№ 12 по Омской области, а также информация, полученная из 7-ми банков, с грифом «Коммерческая тайна».

Анализ информации, предоставленной банками, указал на наличие постоянных взаимных расчетов между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». Данное обстоятельство свидетельствует о сотрудничестве указанных обществ.

Установив вышеуказанные обстоятельства, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией по делу № 04-05/13-2018 было принято заключение об обстоятельствах дела, в котором сделан вывод о наличии заключенного между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» соглашения в устной форме в целях обеспечения одному из участников соглашения победы в аукционе, то есть о наличии признаков нарушения участниками аукциона № 0152200004718000799 пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Заключение было оглашено на заседании комиссии **26.11.2018** и направлено заказным почтовым отправлением лицам, участвующим в деле (далее - Заключение), заседание Комиссии было отложено на 10.12.2018.

В соответствии с частью 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить Комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в Заключении, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании Комиссии.

10.12.2018 в заседании Комиссии Омского УФАС России представителем ответчика – ООО «Трансстрой» было озвучено письменное заявление ООО «Трансстрой» о признании в сговоре с ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» для участия в аукционах. В этом же заседании Комиссии письменные заявления аналогичного содержания были озвучены представителями ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». Заявления ответчиков были зарегистрированы и приобщены к материалам настоящего дела.

Таким образом в Омское УФАС России от ООО «Транстрой» (10.12.2018 вх. № 10965), ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966) и ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967) ***поступили заявления с добровольным сообщением о наличии между ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр.*** <…>***недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения*** о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме.

Из вышеуказанного заявления ООО «Транстрой» от 10.12.2018 вх. № 10965 следует.

Между ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <…> заключено устное соглашение, достигнутое по взаимному согласию и в

интересах друг друга (далее - Соглашение), момент заключения Соглашения не фиксировался ни на бумажном носителе, ни посредством аудио и (или) видео записи. Соглашение было достигнуто в силу того, что вышеуказанные лица (до момента его заключения) были знакомы лично и в ходе одной из встреч гр. <…> была высказана идея о заключении Соглашения, поскольку гр. <…> выразил желание заняться коммерческой деятельностью по тем контрактам, которые будут заключены участниками Соглашения, путем исполнения работ по контракту по договорам субподряда.

При этом для минимизации вероятности обнаружения взаимообусловленности действий участников Соглашения гр. <…> предложил ООО «Транстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», обратиться в стороннюю консалтинговую фирму, для того, чтобы в случае обнаружения любых взаимосвязей между участками Соглашения, возникших в ходе его реализации, последним можно было сослаться на то, что наличие данных взаимосвязей вызвано лишь сотрудничеством указанных лиц с одним консалтером и не более того. Также гр. <…> предложил конкретный перечень действий и мероприятий, необходимых для максимального затруднения выявления факта реализации сговора.

Соответственно, организатором данного Соглашения является гр. <…>, поскольку он предложил заключить Соглашение, а также предложил условия его реализации.

В ходе подготовки к началу фактической реализации Соглашения гр. <…> не заявил об утрате интереса к его реализации и к его участию в исполнении работ по контрактам, которые будут заключены по итогам аукционов. Насколько известно ООО «Транстрой», гр. <…> по состоянию на дату подачи заявления (10.12.2018) не зарегистрировал ИП/ООО/иное, а также не совершил иных действий для начала ведения коммерческой деятельности. В связи с чем фактическая реализация данного антиконкурентного соглашения, имела место со стороны ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» в рамках достигнутой договоренности в устной форме.

Конкретной целью указанного Соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников в ходе электронных аукционов, посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц.

Местом заключения Соглашения являлось кафе «ТинТо-Кофе», расположенное по адресу: 644024, г. Омск, ул. Ленина, д. 25А, дата заключения: 22.06.2018. Срок действия Соглашения был определен его сторонами как период с 22.06.2018 по 22.06.2020.

Предметом Соглашения являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта по итогам соответствующей закупки, и в первую очередь в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта, одним из участников Соглашения. В этом случае целевой аукцион должен был самостоятельно

выбираться заинтересованным в победе участником Соглашения, после чего указанная информация доводилась до сведения всех иных участников Соглашения, для того чтобы те со своей стороны приняли необходимые меры по подготовке к участию в соответствующей закупке. После момента доведения указанной информации до сведения участников Соглашения лицо, выбравшее соответствующую закупку в качестве своей цели, в дальнейшем оценивалось остальными участниками Соглашения, как планируемый победитель данной закупки. При этом максимальное снижение от цены контракта всеми участниками Соглашения предполагалось на значение, предложенное планируемым победителем соответствующей закупки. Индивидуально определенное значение падения от начальной - максимально цены контракта по соответствующей закупке, отдельно прорабатывалось предполагаемым её победителем. Таким образом, Соглашением был предусмотрен алгоритм действий его участников, в рамках которого каждая «целевая» закупка предусматривала идентичную деятельность со сменой ролей в зависимости от заранее определенного из числа участников Соглашения победителя.

При этом выполнение работ планировалось исключительно силами и средствами заранее определенного в рамках Соглашения победителя «целевой» закупки, без привлечения иных участников Соглашения.

Непосредственная реализация Соглашения планировалась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала целевого аукциона, существенно снижали цену исполнения контракта, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц, ввиду существенного их падения, при необходимости даже явно за уровень минимальной рентабельности. В этом случае при реализации указанной модели действий независимые лица хоть и не лишались фактической возможности участия в закупке, но любое ценовое предложение, сделанное независимым лицом со снижением, означало для них вступление в ценовую конкуренцию с лицами – участниками сговора, единственной задачей которых являлся исключительно «демпинг». Данная ситуация, хотя и не исключала возможности исполнения контракта, но с другой стороны, его исполнение в этом случае имело бы место либо на грани рентабельности, либо даже ниже того, что в свою очередь существенно снижало коммерческую привлекательность данных действий для любых независимых лиц.

Указанные действия должны были ввести в заблуждение иных независимых лиц – участников закупки, а с другой, обеспечивать победу третьему участнику сговора, поскольку он зная о действиях двух других участников сговора, на основании пункта 12 статьи 68 Закона о контрактной системе делал свое ценовое предложение, тем самым обеспечивая себе безусловную победу, поскольку точно знал об умышленно допущенных изъянах во вторых частях заявок других участников сговора, которые практически гарантировали их отклонение, в то время как вторая часть

заявки «добросовестного» участника сговора, готовилась в полном соответствии с установленными требованиями аукционной документации.

Указанная модель действий действительно ограничивает конкуренцию, поскольку в случае любой ценовой конкуренции с участниками сговора в рамках целевого аукциона, добросовестные его участники вводились в заблуждение о реальных намерениях участников Соглашения. При этом заключение данного Соглашения само по себе не ставило целью нанесение какого-либо ущерба не вовлеченным в него лицам.

Для проведения первого «тестового» электронного аукциона в качестве планируемого победителя было выбрано ООО «Трансстрой», как лицо, имеющее наибольший опыт участия в закупках, а также опыт исполнения подобных контрактов. В случае признания «тестового» аукциона успешным, участниками сговора планировалась его дальнейшая реализация с последующим планируемыми победителями из числа участников Соглашения.

Реализация Соглашения была прекращена 08.10.2018, в связи с инициативой ООО «Трансстрой» выхода из Соглашения в силу существенных рисков участия в нем, о которых ранее не было известно, учитывая, что антимонопольное расследование обстоятельств дела подтверждает наличие данных рисков. Указанная инициатива была полностью поддержана ООО «Стройторг», ООО «Альянс», которые той же датой (08.10.2018), прекратили реализацию Соглашения, а также вышли из него, в связи с чем, начиная с 09.10.2018 действие Соглашения полностью прекращено. До сведения гр. <…>. указанная информация не доводилась и реакция данного лица на прекращение Соглашения ООО «Трансстрой» неизвестна.

В своем заявлении ООО «Трансстрой» указывает на то, что заявление от 10.12.2018 полностью подтверждает наличие заключенного антиконкурентного Соглашения между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», гр. <…>, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

По мнению ООО «Трансстрой», на момент подачи настоящего заявления у антимонопольного органа полностью отсутствовали документы и сведения, безусловно образующие собою предмет вменяемого по данному делу нарушения, а именно – сведения о заключении Соглашения, о перечне его участников, о существенных его условиях и полном перечне фактов его реализации.

Так, в рамках Соглашения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» приняли участие в аукционе № 0152200004718000799, в порядке и в рамках модели совместных действий, определенных Соглашением и успешно его реализовали посредством заключения контакта, в связи с чем, как указало ООО «Трансстрой» в своем заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965,

общество подтверждает, что между указанными лицами было заключено и исполнено антиконкурентное соглашение в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. При этом дальнейшая реализация Соглашения со стороны его участников, была прекращена в виде отказа от дальнейшего участия в нем. Представленные сведения являются достаточными для установления события административного правонарушения.

По мнению ООО «Трансстрой», в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965 представлена исчерпывающая информация: о реальном составе участников антиконкурентного Соглашения; об организаторе Соглашения; о факте заключения антиконкурентного Соглашения; о точной дате и о месте заключения антиконкурентного Соглашения; о действительных обстоятельствах заключения антиконкурентного Соглашения; о конкретном предмете антиконкурентного Соглашения; о факте участия в Соглашении; об имевших место обстоятельствах участия в Соглашении; о способах и средствах реализации антиконкурентного Соглашения; о периоде участия в Соглашении; о факте прекращения участия в антиконкурентном Соглашении. Также ООО «Трансстрой» указывает на то, что заявление является *добровольным сообщением антимонопольному органу* о данных фактах.

На основании изложенного ООО «Трансстрой», в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10965 просит признать заявление поданным в порядке примечания к ст. 14.32 КоАП РФ и указать на данный факт в решении по результатам рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04-05/13-2018.

ООО «Стройторг» в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10966 **и ООО «Альянс»** в заявлении 10.12.2018 вх. № 10967 также добровольно сообщили о наличии между ООО «Транстрой» ООО «Стройторг» ООО «Альянс» и гр. <…> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. В указанных заявлениях приведены доводы, аналогичные содержащимся в заявлениии ООО «Трансстрой» от 10.12.2018 вх. № 10965.

Также ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в своих заявлениях подтвердили:

- наличие антиконкурентного соглашения между ООО «Транстрой» ООО «Стройторг» ООО «Альянс» и гр. <…>, заключенного в устной форме, на период с 22.06.2018 по 22.06.2020;

- местом заключения Соглашения являлось кафе «ТинТо-Кофе», расположенное по адресу: 644024, г. Омск, ул. Ленина, д. 25А, дата заключения: 22.06.2018;

- организатором Соглашения являлся гр. <…>, который предложил заключить Соглашение, а также предложил все существенные условия его реализации;

- конкретной целью Соглашения являлось обеспечение победы одного из его участников в ходе электронных аукционов посредством минимизации возможной конкуренции со стороны иных лиц;

- предметом данного Соглашения, для обеспечения победы одного из его участников, являлось создание видимости конкурентной борьбы в ходе электронных аукционов и последующего заключения контракта по итогам соответствующей закупки, и, в первую очередь, в целях обеспечения практически полных гарантий заключения контракта одним из участников Соглашения. При этом выполнение работ планировалось исключительно силами и средствами заранее определенного в рамках Соглашения победителя «целевой» закупки, без привлечения иных участников Соглашения;

- непосредственная реализация Соглашения планировалась посредством совместных действий его участников, когда двое из них после начала целевого аукциона, существенно снижали цену исполнения контракта, таким образом, чтобы минимизировать конкуренцию по цене со стороны иных лиц, ввиду существенного их падения, при необходимости даже явно за уровень минимальной рентабельности. Указанные действия, должны были ввести в заблуждение иных независимых лиц - участников закупки, а с другой, обеспечивать победу третьему участнику сговора, поскольку он, зная об указанных действиях двух предыдущих участников сговора, делал свое ценовое предложение, тем самым обеспечивая себе безусловную победу, поскольку точно знал об умышленно допущенных изъянах во вторых частях заявок демпингующих лиц, которые практически гарантировали их отклонение, в то время как вторая часть заявки данного третьего лица – участника сговора, готовилась в полном соответствии с установленными требованиями закупки;

- в рамках Соглашения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» приняли участие в аукционе № 0152200004718000799, в порядке и в рамках модели совместных действий, определенных Соглашением и успешно его реализовали посредством заключения контакта в связи с чем в своих заявлениях оба ответчика подтвердили, что между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» было заключено и исполнено (реализовано) при участии в аукционе № 0152200004718000799 антиконкурентное соглашение в нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции;

- подтвердили, что действие Соглашения было прекращено.

На основании изложенного ООО «Стройторг» в заявлении от 10.12.2018 вх. № 10966 и ООО «Альянс» в заявлении 10.12.2018 вх. № 10967 просили признать настоящие заявления, поданными в порядке примечания к статье 14.32 КоАП РФ и указать на данный факт в решении по делу № 04-05/13-2018.

В заседании Комиссии по делу № 04-05/13-2018 представители ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» пояснили, что

Соглашение заключалось непосредственно руководителями ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» и гр. <…>

Из представленных гр. <…>**письменных пояснений следует.**

<…>

Представитель гр. <…> в заседании комиссии по делу № 04-05/13-2018 пояснила, что Соглашение было заключено руководителями указанных обществ с гр. <…>.

Из представленных ООО «СОРС» письменных пояснений следует.

ООО «СОРС» не было известно о заключении антиконкурентного соглашения между гр. <…>, ООО «Трансстрой, ООО «Стройторг» и ООО «Альянс». ООО «СОРС» не сотрудничало с гр<…>

Из представленных ООО «Трансстрой» письменных пояснений следует.

В качестве основной выгоды от заключения Соглашения гр. <…>для себя указывал на дальнейший субподряд. Гр. <…>. не оказывал содействие и при исполнении контракта, заключенного по результатам проведения аукциона в электронной форме № 0152200004718000799. Общение между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <…> после заключения антиконкурентного соглашения осуществлялось практически только посредством мессенджеров с шифрованием. Вся имеющиеся переписка удалялась сразу же после завершения каждой коммуникационной сессии, в целях избежать любой компрометации полученной переписки, дабы не был обнаружен сговор. ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс», доверившись гр. <…>, предложившему организовать картельный сговор на торгах, и решив принять предложенную им схему подготовки и участия в торгах для обеспечения победы ООО «Транстрой», руководствовались тем, что гр. <…> произвел впечатление специалиста в данной сфере и в целом вызвал доверие предлагаемой моделью взаимодействия, а также проработкой деталей данного взаимодействия. С момента прекращения Соглашения (08.10.2018) его участники обязались впредь избегать любых подобных сомнительных практик. Причиной, побудившей к отказу от сговора, стало наличие существенных рисков участия в нем, о которых ранее не было известно. Инициатором прекращения картеля стало ООО «Трансстрой», в то время как ООО «Стройторг», ООО «Альянс» поддержали данное решение сначала в общем чате, а после этого и в ходе личной встречи.

ООО «Альянс» и ООО «СтройТорг» представили письменные пояснения аналогичного содержания, в которых оба ответчика также подтвердили, что инициатором прекращения картеля стало ООО «Трансстрой», и что ООО «Стройторг», ООО «Альянс» поддержали данное решение сначала в общем чате, а после этого и в ходе личной встречи. Решение о прекращении участия в сговоре было принято обоюдно всеми участниками, после

предложения об этом руководителем ООО «Трансстрой», в связи с неоправданными рисками.

Комиссия Омского УФАС России, проанализировав заявления ООО «Транстрой» (10.12.2018 вх. № 10965), ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966), ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967), которыми ответчики добровольно сообщили о заключении между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <…> недопустимого антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме, а также письменные пояснения и документы, установила, что в действиях гр. <…>отсутствует нарушение антимонопольного законодательства.

Доводы ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <…> о том, что указанные лица предоставили в материалы дела № 04-05/13-2018 доказательства, подтверждающие, что гр. <…> являлся инициатором (организатором) антиконкурентного соглашения и выгода от заключения Соглашения для гр. <…>– в его намерении выполнить работы (часть работ) по государственному контракту по субподряду, о чем он говорил, предлагая заключить Соглашение, Комиссия отклонила, поскольку они не подтверждены имеющимися в деле доказательствами.

Как было установлено при рассмотрении дела, гр. <…>не осуществлял деятельность по реализации Соглашения, не принимал участие в аукционе № 0152200004718000799, не оказывал какого - либо содействия ООО «Трансстрой» в выполнении работ по государственному контакту, заключенному с ООО «Трансстрой» по итогам участия в данном аукционе, работы по контракту были выполнены, как пояснило ООО «Трансстрой», без привлечения субподрядчиков, что ответчиками не оспаривается.

Доказательств обратного в материалы антимонопольного дела не представлено.

Гр. <…>. не является хозяйствующим субъектом-конкурентом по отношению к ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», соответственно, он не является субъектом нарушения части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

С учетом вышеизложенного, заявления ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» от 10.12.2018 не содержат новых доводов, аргументов, доказательств, которые опровергают изложенное в заключении об обстоятельствах дела № 04-05/13-2018 мнение Комиссии о нарушении ответчиками пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции как относительно доказанности нарушения ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» антимонопольного законодательства, так и относительно квалификации рассматриваемых действий ответчиков.

Комиссия расценила указанные доводы ответчиков, как способ ухода ООО «Трансстрой», которое первым сообщило в антимонопольный орган о картеле, от административной ответственности и смягчения административного наказания для ООО «Стройторг», ООО «Альянс», так как сообщения о картельном сговоре и об участии в нем гр. <...> поступили в Омское УФАС России от ответчиков после оглашения Комиссией Заключения об обстоятельствах дела.

Конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

При этом договоренность должна быть реальной, под чем следует понимать готовность участников и фактическую возможность её реализации.

Статьей 11 Закона о защите конкуренции установлен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов.

В Постановлении Арбитражного суда Восточно - Сибирского округа от 20.07.2016 № Ф02-3892/2016 по делу № А58-4634/2015 указано, что

соглашением по смыслу антимонопольного законодательства может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой могут свидетельствовать сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных субъектов, сознательно ставящих свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, подпадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции. Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в ГК РФ. Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

В пункте 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении. Данный пункт Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания, как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан в том числе с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (пункт 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016).

Пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести в том числе, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Так в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 также было установлено:

1) Реализация в ходе проведения аукциона схемы «таран».

Наличие и реализация достигнутого устного соглашения между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» для получения экономической выгоды и обеспечения победы одному из участников соглашения - ООО «Трансстрой» в аукционе № 0152200004718000799, подтверждается следующим:

Группой хозяйствующих субъектов (ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс») из числа участников соглашения заблаговременно определилось лицо на роль победителя аукциона - ООО «Трансстрой» (поскольку ООО «Трансстрой» соответствовало всем требованиям аукционной документации). Составляя «пассивную» часть группы, это лицо (ООО «Трансстрой») придерживалось выжидательной тактики, наблюдая за ценовыми предложениями добросовестных участников аукциона с целью определения размера своего ценового предложения, ниже последней цены одного из добросовестных участников аукциона. Участники «активной» части группы (ООО «Стройторг» и ООО «Альянс») обрушили торги на максимальную величину, вызывая у добросовестных конкурентов нежелание дальнейшего участия в силу невыгодности заключения контракта в связи с нерентабельностью. Снижение цены контракта происходило очень стремительно для того, чтобы не дать добросовестным участникам аукциона успеть сделать свои ценовые предложения. Указанный этап аукциона являлся скоротечным, демонстрирующим, что двое из участников (ООО «Стройторг» и ООО «Альянс»), поочередно торгуясь, стремительно «сбили» цену контракта, до не реальных с экономической точки зрения ценовых предложений, свидетельствующих об отсутствии добросовестной деловой цели такого торга.

Этот этап позволил вынудить ряд участников выбыть из конкурентной борьбы и соответственно выявить реального конкурента - (ООО «Трансстрой»), его экономически обоснованное ценовое предложение.

В связи с тем, что у участников аукциона - ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» вторые части заявок не соответствовали обязательным требованиям, установленным законодательством (отсутствие необходимых документов), данные участники, заведомо зная об отсутствии у них обязанности заключения контракта снижали цену до любого уровня. Данное обстоятельство также подтверждает отсутствие деловой цели у ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» при участии в указанном аукционе.

Таким образом, победа в аукционе и заключение контракта не являлись целями демпинговых фирм - ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», их основная цель – обеспечение победы ООО «Трансстрой».

2) <u>Участие в аукционах:</u>

Использование единой инфраструктуры.

В ходе изучения представленной ЭТП информации установлено, что ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» совершали подачу ценовых предложений, используя единую инфраструктуру - «IP адрес» <…>.

Выход трех Обществ - ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» на электронную площадку с подачей заявок и ценовых предложений с одного «IP адреса» 188.234.115.176, который используется ООО «СОРС», в то время как в договорных отношениях с указанным лицом состояло только ООО «Трансстрой», т.е. использование единой инфраструктуры, что исключает возможность использования этого адреса вне объединения воли трех участников торгов.

Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае предварительной договоренности, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не могут действовать в интересах друг друга. Следовательно, такие действия со стороны ответчиков стали возможными исключительно в ходе реализации достигнутой договоренности.

3) По итогам рассмотрения вторых частей заявок в аукционе ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» признаны не соответствующими требованиям Закона о контрактной системе и требованиям документации об аукционе по аналогичным основаниям – **непредставление выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.** В процессе рассмотрения настоящего дела было установлено, что указанные организации не являются членами СРО в указанной области.

Таким образом, участвуя в аукционе № 0152200004718000799 ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» заранее знали, что их заявки будут отклонены по основанию непредставления выписки из реестра членов саморегулируемой организации в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства.

4) Наличие между участниками Соглашения устойчивых связей.

Наличие взаимных расчетов между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в период 2017 - 2018 гг. свидетельствует о сотрудничестве указанных обществ.

5) Сочетание действий ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», применивших стратегию «таран» совместно с участником ООО «Трансстрой» в аукционе и, соответственно, результат аукциона, являются следствием достигнутого

устного соглашения между указанными лицами, направленного на подавление остальных участников – конкурентов с целью поддержания цены на данных торгах, о чем свидетельствуют упомянутые в настоящем решении доказательства, имеющиеся в материалах дела № 04-05/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

Таким образом, заключение между ответчиками картельного соглашения обусловлено следующими обстоятельствами.

ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» являются конкурентами, поскольку принимали совместное участие в электронном аукционе на работы по реконструкции дороги общего пользования местного значения, а именно подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области. На момент проведения аукциона указанные общества не составляли группу лиц, следовательно, не подпадали под исключение, установленное пунктом 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

При участии в аукционе № 0152200004718000799 ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» реализовали схему «таран».

Согласно сведениям из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенным в сети «Интернет» по адресу http://zakupki.gov.ru установлено, что ООО «Альянс» ранее принимало участие только в аукционах на поставку дров (швырок) хвойных и лиственных пород, в аукционах на выполнение работ, связанных с ремонтом, строительством дорог, подъездных путей вообще ранее не принимало участие.

Согласно сведениям из Единой информационной системы в сфере закупок, размещенным в сети «Интернет» по адресу http://zakupki.gov.ru установлено, что ООО «Стройторг» участвовало только в одном аукционе № 0152200004718000799 на выполнение работ по реконструкции подъезда к деревне Кипо - Кулары Тевризского муниципального района Омской области.

Также доказательством наличия между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» соглашением.

Так, у ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» неоднократно запрашивалось экономическое обоснование снижения начальной (максимальной) цены контракта при участии в аукционе № 0152200004718000799, с приложением подтверждающих документов, в том

числе необходимо было указать рентабельность заключения контракта по цене, предложенной указанными обществами в процессе проведения аукциона, с приложением подтверждающих документов.

Ни один из ответчиков в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 не предоставил указанные документы, ссылаясь на то, что ценовое предложение сформировалось в результате изучения рынка строительных материалов, используемых при строительстве дорог и других расходов, без письменных доказательств предлагаемой цены, что также свидетельствует об отсутствии намерения у ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» заключить контракт по итогам аукциона.

ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» в процессе рассмотрения дела № 04-05/13-2018 заявляли о том, что являлись добросовестными участниками аукциона, соответствующими всем требованиям аукционной документации и планировали одержать победу путем снижения ценового предложения ниже 3 000 000 руб. При этом ни ООО «Стройторг», ни ООО «Альянс» не сделали ценовое предложение ниже 3000000 руб., что также свидетельствует об отсутствии намерения заключить контракт по итогам аукциона.

Совокупность всех установленных фактов свидетельствует о нарушении ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг» и ООО «Альянс» запрета, установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Вышеизложенное подтверждается также заявлениями в Омское УФАС России от ООО «Трансстрой» (10.12.2018 вх. № 10965) ООО «Стройторг» (10.12.2018 вх. № 10966) ООО «Альянс» (10.12.2018 вх. № 10967), которыми ответчики добровольно сообщили о заключении между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» и гр. <…> недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения о совместном участии в открытых аукционах в электронной форме. Письменные заявления ответчиков Комиссия принимает в качестве доказательств заключения Соглашения и его реализации ответчиками.

Оценив представленные в материалы дела № 04-05/13-2018 доказательства в их совокупности, выслушав пояснения лиц, участвующих в деле № 04-05/13-2018, а также учитывая добровольные заявления ОО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» о картеле, Комиссия Омского УФАС России в решении по делу квалифицировала ***действия ответчиков по заключению соглашения в устной форме*** между ООО «Трансстрой», ООО «Стройторг», ООО «Альянс» о совместном участии в электронном аукционе № 0152200004718000799 на выполнение работ по реконструкции автомобильной дороги, а именно подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области, ***а также совершение действий по его реализации*** при проведении данного электронного аукциона повлекшие поддержание цен на торгах путем снижения начальной (максимальной) цены

контракта двумя участниками аукциона – ООО «Стройторг» и ООО «Альянс», что позволило ООО «Трансстрой» предложить наиболее низкую цену контракта (из числа участников, заявки которых соответствовали требованиям, установленным документацией об электронном аукционе) и ограничение конкуренции, как нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 2 статьи 45, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Омского УФАС России решила признать нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, а именно картелем, соглашение, заключенное между ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» для участия в аукционе № 0152200004718000799 по реконструкции автомобильной дороги - подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области, а также действия по его реализации при участии в аукционе № 0152200004718000799, в нарушение запрета на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами, что привело к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Согласно статье 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 04/05-13-2018, в соответствии пунктом 4 резолютивной части решения № 04/05-13-2018 от 11.02.2019, были переданы уполномоченному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по признакам нарушения статьи 14.32 КоАП РФ.

При этом должностное лицо Омского УФАС России отмечает следующее.

ООО «Трансстрой» не согласившись с решением по делу № 04/05-13-2018 в части *«… необоснованного непризнания заявления ООО «Транстрой», содержащего новые доводы, сведения, аргументы о совершении антимонопольного нарушения, выразившегося в заключении картельного соглашения и позволяющего применить нормы, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ* обжаловало решение в суд.

Решением Арбитражного суда Омской области от 17.06.2019 по делу № А46-4317/2019 ООО «Трансстрой» отказано в полном объеме в удовлетворении требований о признании недействительным решения Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области № 04-05/13-2018 от 11.02.19.

Постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.10.2019

по делу № А46-4317/2019 в удовлетворении заявленных ООО «Трансстрой» требований отказано в полном объеме.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Указанные обстоятельства явились основанием для составления 28.10.2019 протокола № 055/04/14.32-913/2019 об административном правонарушении в отношении должностного лица ООО «Трансстрой» - директора <…>, совершившего в г. Омске административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Защитник <…> при составлении протокола пояснила, что должностное лицо директор ООО «Трансстрой» <…> вину в нарушении антимонопольного законодательства признает. Ходатайств при составлении протокола № 055/04/14.32-913/2019 от защитника < … > заявлено не было. Также по состоянию на 28.10.2018 от должностного лица ООО «Трансстрой» - директора <…> ходатайств не поступало.

При рассмотрении административного дела 11.11.2019 имеющиеся в деле № 055/04/14.32-913/2019 материалы были всесторонне изучены и им дана следующая оценка.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случаях совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии частью 2 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию

преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет.

Имеющиеся в деле № 055/04/14.32-913/2019 материалы свидетельствуют о том, что нарушение юридическим лицом антимонопольного законодательства, произошло по вине должностного лица ООО «Трансстрой» - директора <…>, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции.

<…> в понятии статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом.

При рассмотрении дела № 055/04/14.32-913/2019 защитник <…> пояснила, что должностное лицо ООО «Трансстрой» - директор < … > признает себя нарушившим антимонопольное законодательство. Также предоставила письменные пояснения от 11.11.2019, в которых содержались ходатайства:

- об освобождении <…>. от административной ответственности в соответствии с примечанием к статье 14.32 КоАП РФ;

- о снижении административного штрафа в двукратном размере, предусмотренным санкцией статьи 14.32 КоАП РФ.

11.11.2019 при рассмотрении дела № 055/04/14.32-913/2019 должностное лицо Омского УФАС России рассмотрело и вынесло определение от 11.11.2019 об отказе в удовлетворении заявленных ходатайств. О чем было объявлено защитнику должностного лица ООО «Трансстрой» <…> далее рассмотрение настоящего административного дела было продолжено.

Таким образом, должностное лицо ООО «Трансстрой» - директор <…> при заключении соглашения с ООО «Альянс», ООО «Стройторг» при участии в аукционе № 0152200004718000799 действовал от имени и в интересах ООО «Трансстрой».

Указанное должностное лицо ООО «Трансстрой» при исполнении своих служебных обязанностей не принял должных мер к выполнению законодательных и нормативных правовых актов, что привело к поддержанию цен на торгах и ограничению конкуренции, что привело к нарушению ООО «Трансстрой» антимонопольного законодательства, установленного решением Комиссии Омского УФАС России от 11.02.2019 по делу № 04-05/13-2018.

Материалы дела № 055/04/14.32-913/2019 свидетельствуют о том, что указанное должностное лицо ООО «Трансстрой» имело возможность надлежащим образом исполнить нормы антимонопольного законодательства, нормативных правовых актов, однако не приняло должных мер к соблюдению указанных норм, результатом чего явилось нарушение

юридическим лицом ООО «Трансстрой» антимонопольного законодательства и совершение административного правонарушения.

Ненадлежащее исполнение своих служебных обязанностей должностным лицом ООО «Трансстрой» - директором <…>, повлекшее нарушение юридическим лицом ООО «Трансстрой» антимонопольного законодательства: заключение соглашения между ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» признанное картелем при участии в аукционе № 0152200004718000799, в результате чего нарушен запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами – конкурентами по повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, признанное решением Комиссии Омского УФАС России от 11.02.2019 по делу № 04-05/13-2018 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Событие административного правонарушения и виновность означенного должностного лица ООО «Трансстрой» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлена и подтверждается доказательствами, содержащимися в материалах дела № 055/04/14.32-913/2019:

- приказом о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 166 от 24.09.2018;

- решением Комиссии Омского УФАС России от 11.02.2019 по делу № 04-05/13-2018;

- заявлением ООО «Трансстрой» о нарушении антимонопольного законодательства от 10.12.2018 вх. № 10965;

- выпиской из ЕГРЮЛ;

- протоколом об административном правонарушении № 055/04/14.32-913/2019 от 28.10.2019 и другими материалами дела.

Указанное административное правонарушение является длящимся, совершено в городе Омске, в период с 22.06.2018 по 08.10.2018.

Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено. Оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется.

Инкриминируемое указанному должностному лицу административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, нарушение юридическим лицом ООО «Трансстрой» антимонопольного законодательства, явилось результатом ненадлежащего исполнения <…> своих должностных обязанностей.

Учитывая изложенное, вина должностного лица ООО «Трансстрой» - директора < ... > в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ установлена, оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении не имеется. Обстоятельств, исключающих производство по настоящему административному делу, не установлено.

Инкриминируемое должностному лицу ООО «Трансстрой»- директору <...> административное правонарушение не является малозначительным, поскольку, как следует из материалов дела, решения Комиссии по делу № 04-05/13-2018 соглашение между ООО «Трансстрой», ООО «Альянс», ООО «Стройторг» для участия в аукционе № 0152200004718000799 по реконструкции автомобильной дороги - подъезда к деревне Кипо-Кулары Тевризского муниципального района Омской области, а также действия по его реализации при участии в аукционе № 0152200004718000799, в нарушение запрета установленного пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», привело к поддержанию цен на торгах.

На основании пункта 2 части 1 статьи 3.2 КоАП РФ принимается решение о наложении на должностное лицо ООО «Трансстрой» - директора <...> административного штрафа.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Установлены обстоятельства, смягчающие административную ответственность должностному лицу ООО «Трансстрой» - директору <...>, предусмотренные статьей 4.2 КоАП РФ, а именно: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение; добровольное сообщение лицом, совершившим административное правонарушение, в орган, уполномоченный осуществлять производство по делу об административном правонарушении, о совершенном административном правонарушении, что подтверждается имеющимися в материалах настоящего административного дела доказательствами.

Принимая во внимание вышеизложенное, учитывая, что указанное должностное лицо впервые привлекается к административной ответственности по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ, размер налагаемого на должностное лицо ООО «Трансстрой» - директора <...> административного штрафа по части 2 статьи 14.32 КоАП РФ составляет 20000 руб.

При рассмотрении дела о каких-либо обстоятельствах, свидетельствующих об имущественном положении указанного должностного лица, не заявлено.

При назначении административного наказания в соответствии со статьями 4.1, 4.2, 4.3. КоАП РФ учтены личность лица, привлекаемого к

административной ответственности, его имущественное положение, характер совершенного им административного правонарушения, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 23.48, 26.1., 29.9, 29.10, а также статьями 2.1, 3.5, 4.1, 4.2, 4.3 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л А:

Признать должностное лицо ООО «Трансстрой» - директора <…> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ и назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере <…> рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в указанный срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ при неуплате административного штрафа в указанный срок сумма штрафа подлежит взысканию в принудительном порядке.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ сумма штрафа за нарушение антимонопольного законодательства подлежит зачислению в федеральный бюджет.

Сумма административного штрафа уплачивается лицом, привлеченным к административной ответственности по следующим реквизитам:

Получатель:

УФК по Омской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области) ИНН 5503023028, КПП 550401001

Счет № 40101810100000010000

Банк получателя: Отделение по Омской области Сибирского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045209001, Отделение Омск

Код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Код ОКТМО 52701000

ВНИМАНИЕ! В случае оплаты административного штрафа платежный документ в ОБЯЗАТЕЛЬНОМ ПОРЯДКЕ должен содержать сведения о номерах идентификатора начисления и идентификатора плательщика, указанных в верхней части прилагаемых к настоящему постановлению бланков извещения и квитанции.

Назначение платежа: Административный штраф в соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления

<...>