

Решение № 03-10.1/154-2018
о признании жалобы необоснованной

25 мая 2018 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

..... – заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

..... – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

..... – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ» (далее – Заявитель, Общество) на действия Главного управления контрактной системы Омской области и его единой комиссии (далее – единая комиссия, уполномоченный орган), БУЗОО «Детская городская поликлиника № 4» (далее – заказчик) при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных сетей (систем отопления; систем канализации; систем водоснабжения) здания поликлиники БУЗОО «Детская городская поликлиника № 4», расположенного по адресу: г. Омск, ул. 12 Декабря, д. 106» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718000412) (далее – электронный аукцион), в отсутствие представителя Заявителя и заказчика, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы, в присутствии представителей уполномоченного органа –

У С Т А Н О В И Л А:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 4447 от 18.05.2018) жалоба Заявителя, в которой указано, что единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе), неправомерно отказав Обществу в допуске к участию в аукционе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-4301 от 21.05.2018) уполномоченным органом были представлены (вх. № 4612 от 23.05.2018) пояснения в отношении доводов жалобы и материалы электронного аукциона, из которых следует, что 26.04.2018 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее – официальный сайт ЕИС) были размещены извещение и документация об электронном аукционе с начальной (максимальной) ценой контракта 3001944,84 руб.

В протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.05.2018 указано, что на участие в электронном аукционе поступило восемнадцать заявок, двум участникам закупки было отказано в допуске к участию в электронном аукционе, в том числе Заявителю.

Согласно протоколу проведения аукциона от 21.05.2018 шесть участников закупки приняли участие в аукционе, наименьшее ценовое предложение в сумме 2206429,15 руб. сделано участником под номером 16.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 24.05.2018 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным документацией об аукционе. Победителем признано ООО «РЕМОНТНО-СТРОИТЕЛЬНАЯ КОМПАНИЯ «МАКПРОФ».

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, возражений представителей уполномоченного органа, осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В соответствии с требованиями пункта 2 части 1 статьи 64 Федерального закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и **инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктом 2 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать **согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе**.

Согласно подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Федерального закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, **для выполнения или оказания которых используется товар** первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование установлено в пункте 1 раздела 26 документации об аукционе.

В соответствии с требованиями части 1 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В Приложении № 2 к Заказу на выполнение работ (Приложением № 1 к документации об аукционе), был установлен перечень товаров, используемых при выполнении работ, а также значения показателей, позволяющих определить соответствие таких товаров требованиям, установленным Заказчиком и требования к качеству таких товаров:

№ пп	Наименование товара	Характеристика товара
1	Трубы напорные	Материал: полипропилен Номинальное давление: 20 бар. Номинальный наружный диаметр: 20 мм ГОСТ 32415-2013
2	Лист гипсокартонный	Вид: влагостойкий. Толщина листа: не менее 12,5* мм.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в аукционе от 17.05.2018 Заявителю (заявка № 8) отказано в допуске по следующему основанию: «На основании пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона отказать в допуске к участию в электронном аукционе в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Федерального закона, пунктом 1 раздела 26 документации об электронном аукционе, требованиям документации об электронном аукционе. По позиции № 2 «Лист гипсокартонный» указано значение показателя «ГОСТ 32415-2013», несоответствующее значению показателя, установленному Приложением № 2 к Заказу на выполнение работ (Приложение № 1 к документации об электронном аукционе) - «ГОСТ 6266-97».

В жалобе Заявителем указано следующее:

«Значение п.2. Лист гипсокартонный Вид; влагостойкий, толщина листа: не менее 12,5* мм. **ГОСТ 6266-97** содержит требования о соответствии товара по **ГОСТ 6266-97**, однако с **января 2015 года** введен новый «Межгосударственный стандарт 32614-2012 (EN 520:2009) - Плиты гипсовые строительные».

«Межгосударственный стандарт 32614-2012 (EN 520:2009) - Плиты гипсовые строительные», разработан в сотрудничестве с КНАУФ. В 2012 году он был принят Межгосударственной научно-технической комиссией по стандартизации, техническому нормированию и оценке соответствия в строительстве (МНТКС).

Указанный стандарт модифицирован по отношению к европейскому региональному стандарту EN 520:2009 «Гипсокартонные плиты. Термины, требования и методы испытаний».

Возникшая ситуация вводит в заблуждение участников Закупки, так как ГОСТ 6266-97 действует одновременно с ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009), и они оба отвечают требованиям указанным Заказчиком, однако все современные производители гипсокартона обновили свои сертификаты и выпускаются в соответствии с новым ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009), а также изменили наименование материала в соответствии ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009) («гипсовые строительные плиты»).

Так как прежний стандарт «Листы гипсокартонные. Технические требования» продолжает действовать, на начальном этапе актуальны оба ГОСТа: ГОСТ 6266-97 и ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009). Чтобы установить соответствие условных обозначений гипсокартонных листов по ГОСТ 6266-97 и гипсовых плит, в новом ГОСТе предусмотрено справочное Приложение ДА «Соответствие условных обозначений гипсокартонных листов по ГОСТ 6266 и гипсовых плит по настоящему стандарту».

В связи с вышеуказанным, очевидно, что:

- Причина отклонения заявки является неправомерной.
- Заявка на участие в аукционе составлена в полном соответствии с требованиями законодательства и документации, причины отклонения неправомерны».

Изучив первые части заявок на участие в аукционе всех участников закупки, Комиссия установила, что в заявке Общества по позиции № 2 указано следующее:

«Лист гипсокартонный соответствует с ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009)

Изготовлен по-новому ГОСТ 32614-2012 (EN 520:2009), который отвечает самым современным требованиям предъявляемым производителям гипсокартона в Евросоюзе и странах СНГ. Соответствует условным обозначениям гипсокартонных листов по ГОСТ 6266-97».

Комиссия не оспаривает утверждение Заявителя о том, что товар, указанный в заявке, соответствует как ГОСТ 32614-2012, так и ГОСТ 6266-97. Однако заявка

Общества не содержала такого указания. Фраза о соответствии **условным обозначениям** гипсокартонных листов по ГОСТ 6266-97 явно не свидетельствует о том, что сам товар соответствует ГОСТ 6266-97.

Комиссия считает, что, указав в заявке ГОСТ, не соответствующий установленному Приложением № 1 к Заказу на выполнение работ документации об аукционе, Общество фактически заявило о своем **несогласии** на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об аукционе.

При данных обстоятельствах, единая комиссия была обязана отказать участнику закупки в допуске к участию в аукционе по **формальному** основанию, следуя императивному требованию [части 3 статьи 66](#) Федерального закона о контрактной системе.

Исходя из изложенного, Комиссия признала жалобу **необоснованной**.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

Признать **необоснованной** жалобу ООО «ОМРЕГИОНСТРОЙ» на действия Главного управления контрактной системы Омской области и его единой комиссии при осуществлении закупки «Выполнение работ по капитальному ремонту внутренних инженерных сетей (систем отопления; систем канализации; систем водоснабжения) здания поликлиники БУЗОО «Детская городская поликлиника № 4», расположенного по адресу: г. Омск, ул. 12 Декабря, д. 106» путем проведения электронного аукциона (извещение № 0152200004718000412).

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии: