

## РЕШЕНИЕ

по делу № 153-03-1/2016 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

18 апреля 2016 г.

Резолютивная часть решения оглашена 13 апреля 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, рассмотрев жалобу ООО «СпецСтройРегион» от 06.04.2016г. № 112 (вх. от 07.04.2016г. № 1581) на действия Заказчика – Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации при проведении электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту казарм (извещение № 0859100001916000001) и, проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Федеральным государственным казенным военным образовательным учреждением Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации (далее – Заказчик) была инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение работ по текущему ремонту казарм (извещение № 0859100001916000001) (далее – электронный аукцион).

Закупку осуществляет Заказчик.

11 марта 2016 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе были размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

Изменения извещения были опубликованы 18 марта и 23 марта 2016 года.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 18 000 000,00 рублей.

По мнению Заявителя, Заказчик, при формировании положений документации о закупке, нарушил положения Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС).

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика возражал против доводов, приведенных в жалобе.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнения сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

Первый довод жалобы Заявителя касаясь ответственности сторон Комиссия сочла обоснованным по следующим основаниям.

Заказчиком не установлены все возможные значения штрафов, пени и порядок их расчета в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации как того требуют части 5,7 и 8 Закона о ФКС.

Согласно частям 5 и 8 Закона о ФКС, размер штрафа, как для Заказчика, так и для Поставщика, устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации (Постановление Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом»).

Законом о ФКС не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

В соответствии с письмом ФАС России от 01.12.2014г. № АД/48791/14 «О направлении информации о включении в контракт условий об оплате неустойки, а также об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу в случае заключения с ним контракта, на размер налоговых платежей», учитывая, что контракт заключается по цене, предлагаемой участником закупки, но не превышающей начальную (максимальную) цену контракта, **заказчиком целесообразно устанавливать в проекте контракта под отлагательным условием все возможные значения размером штрафа**, предусмотренные Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. № 1063 (далее – Правила), для каждого порогового значения цены контракта, за исключением пороговых значений, превышающих начальную (максимальную) цену контракта.

Кроме того, следует учесть, что включение в проект контракта ссылки на Правила вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Таким образом, Заказчиком нарушены части 5,7 и 8 Закона о ФКС.

Требование части 6.1. статьи 34 Закона о ФКС вступило в силу только лишь 24 марта 2016 года, в то время как извещение о проведении закупки было размещено на официальном сайте 11 марта 2016 года, а изменения вносились 18 и 23 марта 2016 года. Следовательно, установление данного требования Заказчиком было незаконно. Таким образом, данный довод жалобы Заявителя Комиссия сочла необоснованным.

Довод жалобы Заявителя о том, что пунктом 6.5. проекта контракта установлен необоснованный штраф «Не уведомление другой Стороны о смене реквизитов в течение 3 (трех) рабочих дней» является необоснованным, поскольку данное требование не противоречит положениям действующего законодательства о контрактной системе, в том числе нормам Закона о ФКС.

Согласно следующему доводу жалобы Заявителя Заказчиком в аукционной документации установлено требование о заполнении заявки участником закупки по соответствующей форме.

Данный довод жалобы Заявителя Комиссия сочла необоснованным, поскольку, согласно информационной карте аукционной документации, установлены требования к первой части заявки участника закупки, требования о заполнении ее согласно соответствующей форме Заказчиком установлено не было.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14, не выявила нарушений законодательства о контрактной системе со стороны Заказчика.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом б) пункта 1 части 3, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «СпецСтройРегион» обоснованной в части не установления ответственности сторон.

2. Признать Федеральное государственное казенное военное образовательное учреждение Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации нарушившим части 5, 7 и 8 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**П Р Е Д П И С А Н И Е № 153-03-1/2016**

18 апреля 2016 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 27 от 16.04.2015г. (далее - Комиссия), в составе: < . . . >, на основании своего решения от 18.04.2016г. по делу № 153-03-1/2016, предписывает:

1. Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации внести изменения при заключении контракта, а именно: установить ответственность сторон в соответствии с требованиями действующего законодательства о контрактной системе.

2. Федеральному государственному казенному военному образовательному учреждению Высшего профессионального образования «Рязанское высшее воздушно-десантное командное училище (военный институт) имени генерала армии В.Ф. Маргелова» Министерства обороны Российской Федерации – об исполнении пункта 1 предписания сообщить в течение десяти рабочих дней с момента заключения контракта и предоставить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой административную ответственность, предусмотренную частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.