

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Медая» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области

(дело № 269-з)

16.08.2012 год

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

<...> - председатель Комиссии; <...> - члены Комиссии,

в присутствии представителей:

государственного заказчика - Департамента здравоохранения Воронежской области <...>, <...>,

уполномоченного органа - Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области <...>, <...>,

заявителя - ООО «Медая» <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Медая» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственные контракты на поставку медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (реестровый номер <...>) (далее - аукцион), **установила:**

13.08.2012 года в Воронежское УФАС России поступила жалоба ООО «Медая» (далее — заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственные контракты на поставку медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (реестровый номер <...>).

По мнению заявителя были нарушены его права и законные интересы действиями аукционной комиссии по отказу в допуске к участию в аукционе.

Представители государственного заказчика и уполномоченного органа, считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о размещении заказов.

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), Комиссия установила следующее.

13.07.2012 года на официальном сайте www.zakupki.gov.ru уполномоченным органом размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе.

По итогам рассмотрения первых частей заявок аукционной комиссией принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника размещения заказа, подавшего заявку с порядковым номером № 3 (ООО «Медая») на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.8, п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Федерального закона РФ от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», пп. 3.2.2 п. 3.2 раздела 1.1, п. 16 раздела 1.2 (Информационная карта) документации об открытом аукционе в электронной

форме, а именно: в связи с предоставлением в составе заявки недостоверных сведений о товарном знаке предлагаемого к поставке товара.

На рассмотрении жалобы представители уполномоченного органа, заказчика пояснили, что заявка ООО «Медея» содержит предложение о поставке медицинского оборудования: «Сканер ультразвуковой диагностический MyLab 70» (производитель Esaota, Италия) и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме. Вместе с тем, указанные в заявке сведения о функциональных и качественных характеристиках товара, являются недостоверными, поскольку предложенное оборудование не обладает рядом требуемых функций, а именно:

- отсутствует доступ к обработке сохраненных в архиве данных (изображения, кинопетли);
- количество цифровых (процессинговых) каналов – 1024, вместо требуемых 129000;
- количество заявленных USB-портов (8шт.) не соответствует действительности;
- отсутствует технология мультилучевого сканирования.

Представители уполномоченного органа, заказчика пояснили также, что изделия медицинского назначения при поставке на территорию РФ подлежит обязательной регистрации в Министерстве здравоохранения РФ. Вместе с тем, в регистрационных удостоверениях: ФС №2005/1767 от 24 ноября 2005 года - на оборудование Mylab 70 и ФСЗ№2009/05433 от 3 ноября 2009 года - на датчики к данному оборудованию не содержится сведений о наличии вышеперечисленных функций. Кроме того, в инструкции пользователя на аппарат Esaota MyLab 70 также не содержится указаний на наличие вышеперечисленных функций.

На рассмотрении жалобы представитель заявителя пояснил, что отсутствие у предложенного к поставке оборудования функций, предусмотренных техническим заданием, не является основанием для признания заявки на участие в аукционе не соответствующей требованиям документации об аукционе, поскольку поставщик обладает возможностью установления на аппарат дополнительных опций, требуемых заказчику.

Согласно п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Требования к качеству, техническим и функциональным характеристикам товара представлены в технической части (часть 3) документации об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с п. 1 «б» ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

Аналогичные требования установлены пп. 3.2.2 п. 3.2 раздела 1.1, п. 16 раздела 1.2 (Информационная карта) документации об открытом аукционе в электронной форме.

Ознакомившись с первой частью заявки на участие в аукционе с порядковым

номером № 3 (ООО «Медея») Комиссия установила, что заявка содержит предложение о поставке оборудования: «Сканер ультразвуковой диагностический MyLab 70» и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Вместе с тем, ознакомившись с содержанием регистрационных удостоверений: ФС №2005/1767 от 24 ноября 2005 года (на сканер ультразвуковой диагностический Mylab 50, Mylab 70, Mylab 90, производства Esaota, Италия); ФСЗ 2009/05433 от 3 ноября 2009 года (на датчики для ультразвуковых сканеров с принадлежностями, производства Esaota, Италия) Комиссией установлено, что в регистрационных удостоверениях не содержится сведений о наличии требуемых заказчику функций (доступ к обработке сохраненных в архиве данных (изображения, кинопетли); количество цифровых (процессинговых) каналов – 129000; количество USB-портов (8шт.); технология мультилучевого сканирования.

Как следует из представленного заказчиком на рассмотрение жалобы ООО «Медея» письма Федеральной службы по надзору в сфере здравоохранения №04-11127/12 от 04.07.2012г. технические характеристики, указанные в регистрационном удостоверении ФС №2005/1767 от 24 ноября 2005 года представлены заявителями для регистрации изделий медицинского назначения (изделий медицинской техники). Таким образом, перечень технических характеристик медицинского оборудования MyLab 70 который отражен в регистрационном удостоверении ФС №2005/1767 от 24 ноября 2005 года не является исчерпывающим.

Кроме того, на рассмотрение жалобы Комиссии не было представлено доказательств того, что предлагаемый к поставке «Сканер ультразвуковой диагностический MyLab 70» не соответствует техническим характеристикам, указанным в технической части (часть 3) документации об открытом аукционе в электронной форме.

Частью 1 ст. 41.9 Закона о размещении заказов установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

В соответствии с требованиями ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в аукционе в случае непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 указанного Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушения ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, выразившегося в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявки участника размещения заказа ООО «Медея».

На основании указанного, руководствуясь частью 5 статьи 17, статьей 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов,

решила:

1. Признать жалобу ООО «Медея» на действия аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области в части несоблюдения законодательства о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на

право заключить государственные контракты на поставку медицинского оборудования для муниципальных бюджетных учреждений здравоохранения Воронежской области (реестровый номер <...>) обоснованной.

2. Признать в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области нарушение требования ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов, выразившегося в принятии решения об отказе в допуске к участию в аукционе заявки участника размещения заказа ООО «Медея».

3. Выдать аукционной комиссии уполномоченного органа — Управления государственного заказа и организации торгов Воронежской области предписание об устранении нарушений ч.5 ст.41.9 Закона о размещении заказов. Резолютивная часть объявлена 16.08.2012 год.

Решение изготовлено в полном объеме 21.08.2012 год.

Председатель Комиссии

Члены комиссии