

24 декабря 2014 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии «...», рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска (извещение № 0151300024514000094), начальная (максимальная) цена контракта 6 361 618,72 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Прогресс» с жалобой на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска (извещение № 0151300024514000094).

Суть жалобы заключается в следующем. При рассмотрении вторых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска признала вторую часть заявки ООО «Прогресс» не соответствующей требованиям аукционной документации по причине отсутствия видов деятельности, являющихся объектом данной закупки, в уставе организации и в выписке из ЕГРЮЛ, а также несоответствия видов деятельности, указанных в выписке из ЕГРЮЛ, п. 11.3 проекта муниципального контракта.

По мнению подателя жалобы, вторая часть заявки ООО «Прогресс» признана несоответствующей неправомерно, поскольку ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ не предусматривает признание заявки не соответствующей требованиям аукционной документации по вышеуказанным основаниям.

На жалобу от уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска поступили возражения, в которых указано следующее.

По результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе единая комиссия по осуществлению закупок уполномоченного органа –

администрации Кировского района города Новосибирска приняла решение признать вторую часть заявки ООО «Прогресс» не соответствующей требованиям аукционной документации на основании п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ по причине отсутствия видов деятельности, являющихся объектом данной закупки, в уставе организации и выписке из ЕГРЮЛ, а также несоответствия видов деятельности, указанных в выписке из ЕГРЮЛ, п.11.3 проекта муниципального контракта.

По мнению уполномоченного органа, ООО «Прогресс» не правоспособно осуществлять деятельность в той сфере, в которой производится закупка, а как следствие, не соответствует требованиям, установленным к лицам, осуществляющим оказание услуги, являющейся объектом закупки.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с ч. 1, ч. 1.1 и ч. 2 (при наличии таких требований) ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком и уполномоченным органом в п.10 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам электронного аукциона, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством РФ к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки «при наличии». Кроме того, в п.23 информационной карты аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки данному требованию.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель уполномоченного органа пояснил, что в соответствии с данными требованиями участник закупки должен соответствовать требованию, установленному ч.1 ст.49 ГК РФ, согласно которому юридическое лицо может иметь гражданские права, соответствующие целям деятельности, предусмотренным в его учредительном документе, и нести связанные с этой деятельностью обязанности, а документами, подтверждающими соответствие участника закупки данному требованию, являются устав организации и выписка из ЕГРЮЛ.

Однако действующим законодательством РФ не установлено каких-либо требований к лицам, осуществляющим оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий, кроме того, согласно ч.5 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ представление указанных документов в составе второй части заявки при данном объекте закупки не предусмотрено. Таким образом, заказчик и уполномоченный орган, неправоммерно установив данные требования, нарушили ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

При анализе второй части заявки ООО «Прогресс» Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что единая комиссия по осуществлению закупок признала вторую часть заявки ООО «Прогресс» не соответствующей требованиям аукционной документации в соответствии с п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ неправоммерно,

поскольку ООО «Прогресс» соответствует требованиям, установленным в соответствии с ч.1, ч.1.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, требование, предусмотренное п.1 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, при данном объекте закупки установлено быть не может, а требований, предусмотренных ч.2 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, аукционной документацией не установлено.

Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение, единая комиссия по осуществлению закупок нарушила п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, неправомерно признав заявку ООО «Прогресс» не соответствующей требованиям аукционной документации.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона, было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Заказчиком и уполномоченным органом в п.10 информационной карты аукционной документации установлено требование к участникам закупки, в том числе, об обладании ими исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. Кроме того, в п.23 информационной карты аукционной документации установлено требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении в ней декларации, в том числе, об обладании участниками закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности. Однако в соответствии с объектом данной закупки заказчику не передаются исключительные права на какие-либо результаты интеллектуальной деятельности. Установив данные требования, заказчик и уполномоченный орган нарушили ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Прогресс» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска (извещение № 0151300024514000094) обоснованной.

Признать заказчика и уполномоченный орган нарушившими ч.6 ст.31, п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Признать единую комиссию нарушившей п.2 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ.

Выдать заказчику, уполномоченному органу, единой комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

об устранении нарушения законодательства в сфере закупок

24 декабря 2014 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-487 от 24.12.2014г. по жалобе ООО «Прогресс» на действия единой комиссии по осуществлению закупок уполномоченного органа – администрации Кировского района города Новосибирска при проведении электронного аукциона на оказание услуг по уборке улично-дорожной сети и озелененных территорий Кировского района города Новосибирска (извещение № 0151300024514000094),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок заказчику и уполномоченному органу необходимо:

Прекратить нарушение ч.6 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, устанавливать требования к участникам закупки в соответствии с объектом данной закупки.

Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требование к составу и содержанию второй части заявки о представлении документов, подтверждающих соответствие участника закупки требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим оказание услуг, являющихся объектом данной закупки, а также декларации об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, в случае, если в соответствии с объектом закупки такие требования к участникам закупки не могли быть установлены.

Для устранения нарушения законодательства в сфере закупок единой комиссии по осуществлению закупок необходимо:

Прекратить нарушение ч.2 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить принимать неправомерные решения о несоответствии вторых частей заявок требованиям аукционной документации.

Отменить протокол подведения итогов электронного аукциона от 16.12.2014г.

№0151300024514000094-3.

Провести рассмотрение вторых частей заявок повторно в соответствии с решением № 08-01-487 от 24.12.2014г. и настоящим предписанием, без учета неправомерно установленных требований по п.1, п.8 ч.1 ст.31 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить возможность исполнения решения №08-01-487 от 24.12.2014г. и настоящего предписания.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания заказчику и уполномоченному органу сообщить в адрес Новосибирского УФАС России в срок до 21.01.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.