

ГБУ «Жилищник района Южнопортовый»
пр-д Южнопортовый 2-й, д. 19, стр. 1, Москва, 115432

ООО «Дизайн Строй Комплект»
117535 г. Москва, Варшавское шоссе д.133, оф. Этаж/комн 1/2 -33

АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, г. Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-924/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Дизайн Строй Комплект» (далее - общество) на действия ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» (далее - заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку

расходных материалов для текущего ремонта МКД ГБУ "Жилищник района Южнопортовый" (среди СМП и СОНО) (реестровый № 31907611403),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В настоящем случае заявитель обжалует факт отклонения его заявки от участия в закупке. Также заявитель указывает, что сформированная заказчиком документация вводит участников в заблуждение относительно действительных характеристик товаров.

Как следует из материалов дела, в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении закупки, предметом которой явилась поставка расходных материалов для текущего ремонта МКД ГБУ "Жилищник района Южнопортовый" (среди СМП и СОНО).

Исходя из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в процедуре от 27.03.2019 заявка заявителя была отклонена за несоответствие характеристик, предложенных обществом, требованиям документации по позиции № 12.

Исходя из протокола рассмотрения заявок, заказчик отклонил заявку участника закупки со следующей мотивировкой: «В п. 12 Пиломатериалы бруски и доски заказчиком установлены требование «длина от 2 до 4, 5м». В первой части заявки участником указано 3 м, что не соответствует требованию заказчика, согласно которым «в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и» участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз.

Таким образом, заказчик на заседании Комиссии пояснил, что по параметру «Длина» участникам закупки надлежало указать два значения от 2 до 4 и 5 м.

Однако Комиссия Управления, рассмотрев описание показателей товара, изложенное заказчиком в документации, не усматривает четкость и однозначность такого требования, поскольку заказчик предъявил требование следующим образом

«от 2 до 4, 5м». Таким образом, участники закупки полагали, что заказчиком указан диапазон значений от 2 до 4,5 м, а не диапазон от 2 до 4 м и 5 м. Факт наличия «пробела» между цифрами 4 и 5 однозначно не указывает о самостоятельности указанных значений. Такое толкование условий документации возможно допустить в случае указания заказчиком единицы измерения после каждого значения показателя, например «от 2 до 4 м и 5 м». Однако заказчик сформировал документацию таким образом, что сведения, изложенные в ней, вводили участников закупки в заблуждение. Вместе с тем, Комиссия Управления обращает внимание, что не только заявка заявителя была отклонена по указанному основанию, напротив, в связи с допущенной заказчиком двойственной интерпретации требований документации также были отклонены и заявки иных участников закупки (4 заявки).

Также из протокола усматривается, что заявки участников закупки были отклонены по одним и тем же основаниям, что косвенным образом указывает на ненадлежащее формирование заказчиком документации.

Кроме того, Комиссия Управления также отмечает, что положения Закона о закупках не обязывают участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. В связи с чем требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Названный правовой подход, изложенный в п. 3 письма ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16, поддержан Верховным Судом РФ в решении от

09.02.2017 по делу № АКПИ16-1287, в котором Суд указал, что желание заказчика требовать от участника закупки подробного описания в заявке различных показателей значения товара, в том числе и те, которые становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства фактически направлены на создание неравных условий для участников закупки, что не соответствует принципу обеспечения конкуренции, закрепленному в статье 8 Закона о контрактной системе.

Комиссия Управления полагает возможным допустить правовой подход, изложенный Верховным Судом Российской Федерации к рассматриваемым правоотношениям.

Также Комиссия Управления обращает внимание, что в целях обеспечения конкуренции на торгах заказчику в документации достаточно предусмотреть возможность участникам закупки выразить свое согласие на поставку товара с качественными характеристиками, определенными им в приложении № 1 к Техническому заданию, и не предусматривать обязанность по заполнению участниками закупки конкретных характеристик, которые уже и так определены заказчиком в документации. Указанное изменение сократит возможность допущения участниками закупки ошибок в части заполнения ими характеристик товаров, подлежащих поставке, поскольку потребность заказчика уже определена им путем формирования требований к товарам посредством описания качественных характеристик в приложении № 1 к Техническому заданию, которые могут быть воспроизведены участниками закупки посредством копирования (или предоставления согласия).

Комиссия Управления также отмечает, что допустимым может являться установление в документации условий, при которых участники закупки вправе предоставить в составе заявки свое согласие на поставку товаров, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые заказчик сформировал на основании своей потребности в приложении № 1 к Техническому заданию или предоставить участнику закупки возможность воспроизводить требования изложенные заказчиком в документации в приложении № 1 к Техническому заданию в составе заявки (без изменений и/или без применения инструкции по заполнению заявки), что также позволит сформировать участнику закупки свое предложение, отвечающее потребности заказчика.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в

действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дизайн Строй Комплект» на действия ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ГБУ «Жилищник района Южнопортовый» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать ГБУ г. Москвы «Жилищник района Северное Тушино» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.