

РЕШЕНИЕ

№ 912-ФАС52-КТ-33-09/06-15 (332-АМ)

06 июля 2015 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок в составе:

- Кирьякова С.Е. - заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля закупок,
- Макарова А.А. - член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,
- Игошина В.В. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

при участии:

- Угарова И.А. - представителя ООО «Центр Поддержки Тендерных
Процедур» (доверенность № 11/2015 от 03.07.2015),

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «ИГНА» (далее также – ООО «ИГНА», заявитель) на действия Муниципального казенного учреждения «Управление Капитального строительства Арзамасского района» Нижегородской области (далее также – МКУ «УКС» Арзамасского района Нижегородской области, заказчик) при определении подрядчика путем проведения электронного аукциона на право заключить контракт на выполнение работ для обеспечения муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ООО «ИГНА» на действия МКУ «УКС» Арзамасского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Межпоселковый газопровод высокого давления Р 1,2 Мпа и Р 0,6 Мпа до с. Пологовка Арзамасского района, номер извещения 0332300261315000010.

По мнению заявителя, описание объекта закупки составлено таким образом, что влечет за собой ограничение количества участников закупки, что не соответствует требованиям Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее также – Закон о контрактной системе в сфере закупок).

На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ООО «ИГНА» отсутствовали. Доказательства надлежащего извещения о времени и месте рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.

Представитель специализированной организации - ООО «Центр Поддержки Тендерных Процедур» - на заседании комиссии Нижегородского УФАС России с доводами, изложенными в жалобе, не согласился, факт нарушений требований Закона о контрактной системе не признал, считает жалобу ООО «ИГНА» необоснованной, а требования, изложенные в ней, - не подлежащими удовлетворению.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок, выслушав доводы лица, участвующего в рассмотрении жалобы, исследовав имеющиеся в деле материалы и осуществив внеплановую проверку рассматриваемой закупки в соответствии с требованиями части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной

системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённого приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, пришла к следующим выводам.

1) 17.06.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на электронной площадке www.etp-micex.ru размещены извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Межпоселковый газопровод высокого давления Р 1,2 Мпа и Р 0,6 Мпа до с. Пологовка Арзамасского района, номер извещения 033230026131500010, и документация об электронном аукционе.

Заказчиком данной закупки выступает МКУ «УКС» Арзамасского района Нижегородской области; специализированной организацией - ООО «Центр Поддержки Тендерных Процедур».

Оператором электронной площадки является ЗАО «ЭТС».

Предметом контракта является выполнение работ по строительству объекта «Межпоселковый газопровод высокого давления Р 1,2 Мпа и Р 0,6 Мпа до с. Пологовка Арзамасского района с начальной (максимальной) ценой контракта 11 486 140,00 рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) названного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

- описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что

такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Кроме того, запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям названного Федерального закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок (часть 2 статьи 8 Закона о контрактной системе в сфере закупок).

Описание объекта закупки содержится в Приложении № 1 к документации электронного аукциона.

Описание объекта закупки изложенным в Приложении № 1 к документации электронного аукциона образом (в том числе в части описания характеристик товара с параметром «до») соответствует требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе установленным техническими регламентами и стандартами, требованиями предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, и не приводит к ограничению количества участников закупки. Доказательств обратного не представлено.

В связи с этим жалоба ООО «ИГНА» признается необоснованной в рассматриваемой части.

Также Нижегородское УФАС России отмечает следующее.

Согласно части 9 статьи 105 Закона о контрактной системе в сфере закупок к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Однако заявителем не представлены документы и сведения, подтверждающие, каким образом установленные в документации о закупке требования к выполненным работам (описание объекта закупки) повлияли на невозможность подачи заявки на участие в электронном аукционе и нарушение его прав и законных интересов.

Изложенное также свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «ИГНА» в данной части.

3) В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) названного Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе, а также инструкция по ее заполнению, установлены в пунктах 22-24 раздела I документации электронного аукциона. Пунктом 2.6. раздела II документации электронного аукциона установлены требования к характеристикам материалов и оборудования, которые указаны в приложении № 1 к документации аукциона.

Требования, изложенные в пунктах 22-24 раздела I документации электронного аукциона и раздела II документации электронного аукциона, соответствуют требованиям законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ООО «ИГНА» в рассматриваемой части.

4) В связи с тем, что указанная жалоба рассмотрена и признается необоснованной, в целях продолжения определения подрядчика возникает необходимость выдачи оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписания о прекращении приостановления определения подрядчика в части заключения контракта, что не противоречит положениям части 22 статьи 99 Закона о контрактной системе.

С учётом изложенного, руководствуясь частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере закупок

решила:

1. Признать жалобу ООО «ИГНА» на действия МКУ «УКС» Арзамаского района Нижегородской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на выполнение работ по строительству объекта «Межпоселковый газопровод высокого давления Р 1,2 Мпа и Р 0,6 Мпа до с. Пологовка Арзамасского района, номер извещения 0332300261315000010, необоснованной.

2. Выдать оператору электронной площадки (ЗАО «ЭТС») предписание о прекращении приостановления осуществления закупки.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии
Кирьякова

С.Е.

Члены комиссии

А.А. Макарова

В.В. Игошина