Решение

по делу № 021/01/14.6-156/2020 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть оглашена «02» ноября 2020

Решение изготовлено в полном объеме «17» ноября 2020 года г. Чебоксары

Комиссия Чувашского УФАС России по рассмотрению дела № 021/01/14.6-156/2020 по признакам нарушения антимонопольного законодательства в составе:

«...»

при участии представителей:

заявителя — ОАО «Уржумский спиртоводочный завод»:

«...»

ответчика - «Спиртовой завод «Ядринский»:

«...»

заинтересованного лица - ООО «Пивной мастер»:

«...»

в отсутствии иных лиц ООО «ТК «Максима», ИП Дрямина А.В., ООО «Весна», ООО «Фирма «Макф», ООО «Гранд», ООО «Ново-фокинский ликероводочный завод», ООО «Чебоксаский ликеро-водочный завод», ИП Одинцова Н.А. надлежащим образом извещенных о месте и времени рассмотрения настоящего дела,

рассмотрев дело №021/01/14.6-156/2020, возбужденное в отношении ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» по признакам нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской

Республике – Чувашии 19.11.2019 (7102/19) (далее – Чувашское УФАС России, Управление) поступило обращение ОАО «УРЖУМСКИЙ СПИРТОВОДОЧНЫЙ ЗАВОД» (г. Киров) о наличии в действиях ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» признаков совершения недобросовестной конкуренции, выразившихся в незаконном введении в оборот алкогольной продукции с наименованиями водка «Царьградская кедровая», водка «Царьградская черносмородиновая», водка «Вечерняя столица», водка «Чодра Ял», упаковки которой сходны до степени смешения с упаковками выпускаемой ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» алкогольной продукции: водка «Царевококшайская черносмородиновая», водка «Царевококшайская кедровая», водка «Вечерняя Йошкар-Ола», водка «Марий Чодыра».

Позднее, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии из прокуратуры Республики Мари-Эл 24.12.2019 (вх. 8286/2019) поступило аналогичное обращение ООО «Пивной мастер».

ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» в обращении указывает, что является производителем алкогольной продукции — водки со следующими наименованиями - «Царевококшайская черносмородиновая», «Царевококшайская кедровая», «Марий Чодра» (Марийский лес), «Вечерняя Йошкар-Ола».

1. «Царевококшайская черносмородиновая» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 15.05.2015 №02-00022950, дата первой поставки 25.05.2015.

2. «Царевококшайская кедровая» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 15.05.2015 №02-00022942, дата первой поставки 25.05.2015.

3. «Вечерняя Йошкар-Ола» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 15.05.2015 №02-00022939, дата первой поставки 25.05.2015.

4. «Марий Чодыра» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 23.04.2015 №02-00022521, дата первой поставки 27.05.2015.

Указанные этикетки в качестве товарных знаков не зарегистрированы.

При этом в качестве товарных знаков зарегистрированы следующие словесные обозначения:

1)товарный знак 481559

2) товарный знак №373773

3) товарный знак №563587

Поводом обращения в Чувашское УФАС России заявителями явился факт выявления производства ООО «Спиртовой завод «Ядринский» алкогольной продукции с наименованиями – «Царьградская черносмородиновая», «Царьградская кедровая», «Вечерняя столица», «Чодра Ял» в этикетках имитирующих названную выше продукцию ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» и ООО «Пивной мастер, а именно:

1. «Царьградская черносмородиновая» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 23.10.2019 №02-0060198, дата первой поставки 29.10.2019.

2 . «Царьградская кедровая» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 23.10.2019 №02-0060199, дата первой поставки 29.10.2019.

3. «Вечерняя столица» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 23.10.2019 №02-0060200, дата первой поставки 23.10.2019.

4. «Чодра Ял» зарегистрирована в Федеральном реестре алкогольной продукции 23.10.2019 №02-0060248, дата первой поставки 29.10.2019.

В ходе рассмотрения дела ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» представлены пояснения (вх. 594-ЭП/20 от 24.01.2020), ООО «Пивной мастер» также представлены пояснения от 23.01.2020 №6.

ООО «Пивной мастер» и ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» полагают, что действия ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» выразившиеся в реализации на территории Республике Марий-Эл алкгольной продукции с наименованиями «Царьградская черносмородиновая», «Царьградская кедровая» «Чодра Ял», «Вечерняя столица», направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, поскольку с момента начала реализации ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» одноименной продукции, ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» уже реализовывало свою аналогичную продукцию известную потребителям.

Доказательством, подтверждающим факт причинения убытков действиями ООО «Спиртовой завод «Ядринский», выразившимися в реализации алкогольной продукции дублирующей продукцию ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» является недополученная прибыль ООО «Пивной мастер» за период с 01.11.2019 по 31.12.2019 в размере 791 608, 64 рублей 64 коп.

В связи с тем, что с появлением на рынке Республики Марий Эл продукции ООО «Спиртовой завод «Ядринский» с имитацией этикеток алкогольной продукции ОАО «Уржумский спиртоводочный завод», ООО «Пивной мастер» вынуждено было снизить отпускную цену на товар до уровня цен, предложенных ООО «Спиртовой завод «Ядринский».

Также заявители указывали, что названная продукция вводит потребителей в заблуждение о месте производства товара и его изготовителе.

В подтверждение признаков смешения ООО «Пивной мастер» представлен социологический опрос (в результате социологического опроса потребителей на степень сходства торговых марок алкогольной продукции производителей ООО «Спиртовой завод «Ядринский» и ОАО «Уржумский спиртоводочный завод», в котором приняли участие жители городов Йошкар-Олы и Волжска в возрасте от 18 до 60 и более лет, сделан вывод о сходстве до степени смешения товаров,

производителями которых являются ООО «Спиртовой завод «Ядринский» и ОАО «Уржумский спиртоводочный завод»).

На основании изложенного, ООО «Пивной мастер» и ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» просили признать в указанных действиях ООО «Спиртовой завод Ядриский» признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Письмом от 03.08.2020 (вх. 05.08.2020 7911-ЭП/20) ходатайствовали о возбуждении в отношении ИП Дрямина А.П. дела по ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки «Вечерняя столица» и «Чодра Ял».

ООО «Спиртовой завод «Ядринский» в ходе рассмотрения дела против заявленных доводов возражали, просили в удовлетворении заявленных доводов отказать связи с приведенными выше фактами, также поясняли, оспариваемая продукция введена в оборот в 2013 году ООО «Ново-фокинский ликероводочный завод», при это в материалы дела, документы, подтверждающие передачу исключительных прав на изобразительные элементы оспариваемых дизайн-макетов ООО «Пивной мастер» либо ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» представлено не было.

Кроме того, в рамках договора подряда на изготовление продукции №226, заключенного между ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» и ООО «Вятка-Флекс Этикетка» представлены макеты этикеток, утвержденные ООО «Ново-фокинский ликероводочный завод», который не является стороной договора.

В части довода о введении потребителя в заблуждение об изготовителе товара и месте его производства, ООО «Спиртовой завод «Ядринский» пояснило, что считает его также необоснованным, в связи с тем, что на этикетке указано как место, так и производитель товара.

Из пояснений ООО «Спиртовой завод «Ядринский» (от 27.11.2019) следует, что алкогольная продукция «Чодра Ял», «Вечерняя столица»,«Царьградская кедровая»,«Царьградская черносмородиновая» была реализована исключительно ООО «ТК «Максима» в рамках дополнительного соглашения от 21.10.2019 к договору поставки №2017/1 от 23.03.2017 и на основании письма ИП Дрямина А.В. от 17.10.2019.

ООО «ТК Максима» также представлены пояснения от 27.12.2019 согласно которым реализация указанной водки осуществлялось только на территории Республики Марий Эл с ноября 2019 года.

Из названных пояснений также следует, что продукция с указанными наименованиями введена в оборот в период с 30.10.2019 по 19.11.2019, что подтверждается товарными накладными.

В свою очередь, из письма ИП Дрямина А.В. (от 17.10.2019) (том 1) следует, что им в Федеральную службу промышленной собственности (далее - ФИПС) поданы заявки на регистрацию в качестве товарных знаков комбинированных изображений с наименованиями «Царьградская черносмородиновая», «Царьградская кедровая» «Чодра Ял», «Вечерняя столица». Указанным письмом ИП Дрямин А.В. также выразил согласие на использование указанных этикеток ООО «Спиртовой завод «Ядринский» для производства и реализации алкогольной продукции.

По результатам полученных сведений, заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и сведения, Комиссия приходит к следующему.

В Чувашское УФАС России 19.11.2019 (вх. №7102/19) поступило обращение ОАО «УРЖУМСКИЙ СПИРТОВОДОЧНЫЙ ЗАВОД» (г. Киров) о наличии в действиях ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» признаков недобросовестной конкуренции, выразившихся в незаконном введении в оборот алкогольной продукции с наименованиями водка «Царьградская кедровая», водка «Царьградская черносмородиновая», водка «Вечерняя столица», водка «Чодра Ял», этикетки которых сходны до степени смешения с этикетками выпускаемой ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» алкогольной продукции: водка «Царевококшайская черносмородиновая», водка «Царевококшайская кедровая», водка «Вечерняя Йошкар-Ола», водка «Марий Чодыра».

Позднее, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии из прокуратуры Республики Мари-Эл 24.12.2019 (вх. 8286/2019) поступило аналогичное обращение ООО «Пивной мастер».

На основании пункта 3.13 Административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства РФ и в связи с тем, что в деле присутствуют документы и сведения, указывающие на то, что нарушение антимонопольного законодательства совершено на территории двух и более субъектов Российской Федерации, Чувашском УФАС России запрошены в ФАС России полномочия по рассмотрению дела в отношении ООО «Спиртовой завод

«Ядринский».

Письмом от 22.11.2019 №АК/102406/19 ФАС России наделило Чувашское УФАС России полномочиями по рассмотрению указанного обращения.

В связи с выявлением признаков нарушения пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» возбуждено дело 021/01/14.6-156/2020.

Кроме того, в Управление Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии из прокуратуры Республики Мари-Эл 24.12.2019 (вх. 8286/2019) поступило обращение ООО «Пивной мастер» о наличии в действиях ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» признаков недобросовестной конкуренции, выразившихся в незаконном введении в оборот алкогольной продукции с наименованиями водка «Царьградская кедровая», водка «Царьградская черносмородиновая», водка «Вечерняя столица», водка «Чодра Ял», упаковки которой сходны до степени смешения с упаковками выпускаемой ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» алкогольной продукции: водка «Царевококшайская черносмородиновая», водка «Царевококшайская кедровая», водка «Вечерняя Йошкар-Ола», водка «Марий Чодыра».

В ходе рассмотрения обращения установлено, что Марийским УФАС России по итогам рассмотрения аналогичного обращения, возбуждено дело №012/01/14.6-26/2020.

30.01.2020 в Чувашское УФАС России от ООО «Спиртовой завод «ЯДРИНСКИЙ» поступило ходатайство в порядке части 3 статьи 39 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» о рассмотрении дела, возбужденного Марийским УФАС России №012/01/14.6-26/2020 по месту нахождения ответчика.

Поскольку Чувашское УФАС России было наделено полномочиями, у Марийского УФАС России запрошены материалы указанного дела.

Приказом от 16.03.2020 №10/20 дело №012/01/14.6-26/2020, возбужденное в отношении в отношении ООО «Спиртовой завод «Ядринский» по пункту 2 статьи 14.6 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» принято к рассмотрению Чувашским УФАС России с присвоением номера №021/01/14.6-334/2020.

Установлено, что предметом рассмотрения дел №021/01/14.6-156/2020 и №021/01/14.6-334/2020 является незаконное введение в оборот ООО «Спиртовой завод «Ядринский» алкогольной продукции: водка «Царьградская кедровая», водка «Царьградская черносмородиновая»,

водка «Вечерняя столица», водка «Чодра Ял», этикетки которой сходны до степени смешения с этикетками выпускаемой ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» алкогольной продукции: водка «Царевокшайская черносмородиновая», водка «Царевокшайская кедровая», водка «Вечерняя Йошкар-Ола», водка «Марий Чодыра».

В ходе рассмотрения дела, в порядке статьи 47.1 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссией дела №021/01/14.6-156/2020 и №021/01/14.6-334/2020 объединены в одно производство, в связи с единым предметом спора, с присвоением номера №021/01/14.6-156/2020.

Согласно п. 9 ст. 4 Федерального закона от 26.07.2006 №136-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон №136-ФЗ «О защите конкуренции») по недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам – конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. Из правового смысла понятия недобросовестной конкуренции следует, что наличие или угроза наступления соответствующих последствий по причинению ущерба не требуется.

В пункте 16.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 №11 «О некоторых вопросах применения Особенной части Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что при анализе вопроса о том, является ли конкретное совершенное лицом действие актом недобросовестной конкуренции, подлежат учету не только указанные законоположения (пункт 9 статьи 4 и статьи 14.1-14.8 Федерального закона «О защите конкуренции»), но и положения статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года, в силу которых актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах.

Таким образом, то или иное деяние в качестве акта недобросовестной конкуренции может быть квалифицировано в соответствии с п. 9 ст. 4 и ст. 14.1 - 14.8 Федерального закона №136-ФЗ «О защите конкуренции», если оно противоречит законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, нарушает один из запретов,

перечисленных в статьях 14.1-14.8 названного Закона, направлено на получение преимуществ перед другими лицами, стремящимися к тому же результату, и может причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другого хозяйствующего субъекта, стремящегося к тому же результату.

Из приведенных норм следует, что для квалификации совершенного деяния в качестве указанного правонарушения и подтверждения его состава в действиях конкретного лица необходимо, чтобы лицо, совершившее данное деяние, обладало признаком хозяйствующего субъекта; его действия противоречили законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, заключались во введении в заблуждение в отношении места производства, в отношении его производителей, введение в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг, которые были направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности; совершенные действия могли причинить убытки либо нанести ущерб деловой репутации другому хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Выделяют признаки, одновременное наличие которых позволит считать действия хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией:

1) юридическое лицо и другие хозяйствующие субъекты являются конкурентами, т.е. активно присутствуют в одном сегменте товарного рынка;

2) действия юридического лица причинили или могли причинить убытки конкурентам либо нанесли или могли нанести вред их деловой репутации;

3) своими действиями юридическое лицо в обязательном порядке нарушило соответствующее нормы российского законодательства, сложившиеся обычаи делового оборота, требования добропорядочности, разумности и справедливости;

4) конечным итогом действий юридического лица должно являться получение преимущества, занятие более выгодного, доминирующего положения на соответствующем рынке по отношению к конкурентам.

Исходя из изложенного, если в действиях хозяйствующего субъекта по отношению к другому хозяйствующему субъекту (хозяйствующим субъектам) прослеживаются все названные четыре признака, есть

основания считать такие действия недобросовестной конкуренцией. Отсутствие хотя бы одного из вышеприведенных признаков не позволит характеризовать действия юридических лиц как недобросовестную конкуренцию, что ограничит сферу действия Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 5 ст. 4 Федерального закона Федерального закона от №136-ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Исходя из аналитического отчета по анализу состояния конкуренции на товарном рынке реализации алкогольной продукции на котором действуют ОАО «Уржумский спиртоводочный завод», ООО «Спиртовой завод «Ядринский» и ООО «Пивной мастер», указанные субъекты являются конкурентами на рынке по реализации алкогольной продукции в границах Республики Марий-Эл.

В соответствии с п. 2 ст. 14.6 Федерального закона №136-ФЗ «О защите конкуренции», не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Имитация внешнего вида товара представляет собой своеобразное подражание товару конкурента с целью создания у покупателей впечатления о принадлежности таких товаров линейке имитируемых

товаров.

Комиссией установлено следующее.

В качестве товарных знаков зарегистрированы следующие словесные обозначения:

1. **Товарный знак №481559**

МКТУ 32 - аперитивы безалкогольные; воды; квас (безалкогольный напиток); коктейли безалкогольные; лимонады; напитки арахисово-молочные; напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе мёда безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки фруктовые; напиток миндально-молочный; нектары фруктовые с мякотью; оршад; пиво; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль (безалкогольный напиток); сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; сок томатный; сок яблочный; соки овощные; соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; составы для изготовления напитков; сусла; сусло виноградное; сусло пивное; сусло солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; щербет (напиток); экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков.

33 - аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; джин; дижестивы; коктейли; ликеры; напитки алкогольные; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые.

Правообладателем товарного знака по свидетельству от 27.02.2013 является ООО «Новофокинский ликероводочный завод» (том 2).

По лицензионному договору от 01.04.2015 ООО «Новофокинский ликероводочный завод» передает ОАО «Уржумский спиртовой завод» неисключительные лицензии – права на использование товарных знаков №481559 (срок действия до 01.04.2020) (том 2). Для производства рассматриваемой алкогольной продукции под товарным знаком №481559 ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» также переданы макеты этикеток и контрэтикеток, утвержденные правообладателем ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод».

Согласно договору об отчуждении исключительного права на товарный

знак №481559 от 29.10.2015 №РД0184263 (информация с сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности) правообладателем товарного знака является Одинцов Н.А.

Договором об отчуждении от 15.08.2019 ИП Одинцов Н.А. передает исключительные права на товарный знак №481559 «Царевококшайская» ОАО «Уржумский спиртовой завод» (том 3).

До начала производства ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» в соответствии с действующим законодательством уведомило Росалкогольрегулирование о начале оборота вышеуказанной алкогольной продукции (водка «Царевококшайская кедровая» уведомление №54 от 19.05.2015, водка «Царевококшайская черносмородиновая» уведомление №56 от 19.05.2015.

2) товарный знак №373773

МКТУ 33 - аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; джин; дижестивы; коктейли; ликеры; напитки алкогольные; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый; настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые.

Правообладателем товарного знака по свидетельству от 05.03.2009 является ООО «Новофокинский ликероводочный завод» (том 2)

По лицензионному договору от 01.04.2015 ООО «Новофокинский ликероводочный завод» передает ОАО «Уржумский спиртовой завод» неисключительные лицензии – права на использование товарных знаков №373773 (срок действия до 01.04.2020) (том 2). Для производства рассматриваемой алкогольной продукции ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» также переданы макеты этикеток и контрэтикеток, утвержденные правообладателем ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод». В последующем, ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» разработаны технологические карты по оформлению готовой продукции.

Согласно договору об отчуждении исключительного права на товарный знак от 06.11.2015 №РД0184874 (информация с сайта Федеральной службы по интеллектуальной собственности) правообладателем товарного знака является Одинцов Н.А.

Договором об отчуждении исключительного права на товарный знак от 15.08.2019 (том 3) ИП Одинцов Н.А. передает ООО «Уржумский спиртовой завод» исключительные права на товарный знак ««Вечерняя Йошкар-Ола» (№373773).

3) товарный знак №563587

МКТУ 32 - аперитивы безалкогольные; воды (напитки); квас (безалкогольный напиток); коктейли безалкогольные; лимонады; молоко арахисовое (напитки безалкогольные); напитки безалкогольные; напитки изотонические; напитки на базе мёда безалкогольные; напитки на основе молочной сыворотки; напитки фруктовые; молоко миндальное (напиток); нектары фруктовые с мякотью безалкогольные; оршад; пиво; порошки для изготовления газированных напитков; сассапариль (безалкогольный напиток); сиропы для лимонадов; сиропы для напитков; сок томатный (напиток); сок яблочный безалкогольный; соки овощные (напитки); соки фруктовые; составы для изготовления газированной воды; составы для изготовления ликеров; составы для изготовления минеральной воды; составы для изготовления напитков; сусла; сусло виноградное неферментированное; сусло пивное; сусло солодовое; таблетки для изготовления газированных напитков; щербет (напиток); экстракты фруктовые безалкогольные; экстракты хмелевые для изготовления пива; эссенции для изготовления напитков. 33 - аперитивы; арак; бренди; вина; вино из виноградных выжимок; виски; водка; джин; дижестивы (ликеры и спиртные напитки); коктейли; ликеры; напитки алкогольные, кроме пива; напитки алкогольные, содержащие фрукты; напитки спиртовые; напитки, полученные перегонкой; напиток медовый (медовуха); настойка мятная; настойки горькие; ром; сакэ; сидры; спирт рисовый; экстракты спиртовые; экстракты фруктовые спиртовые; эссенции спиртовые

18.09.2013 ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод» уведомило Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка о производстве водки «Марий Чодыра» (дата первой поставки 01.10.2013).

09.01.2014 ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод» подало в Федеральную службу по интеллектуальной собственности заявку на регистрацию товарного знака «Марий Чодыра».

На стадии регистрации товарного знака «Марий Чодыра », ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод» подало в Федеральную службу по

интеллектуальной собственности заявку о смене заявителя на Одинцова Н.А., в результате правообладателем товарного знака «Марий Чодыра» (номер регистрации 563587, дата регистрации: 02.02.2016) стал Одинцов А.Н..

Одинцов А.Н. предоставил право использования товарного знака «МАРИЙ ЧОДЫРА» ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» на основании лицензионного договора от 25.02.2016 г.

23.04.2015 ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» уведомило Федеральную службу по регулированию алкогольного рынка о производстве водки «Марий Чодыра» (дата первой поставки 27.04.2015).

По лицензионному договору от 04.02.2019 ИП Одинцов Н.А. предоставил права на использование товарного знака «Марий Чодыра» (№563587) ООО «Спиртовой завод Ядринский».

Договором об отчуждении исключительного права на товарный знак от 20.09.2019 (том 3) ИП Одинцов Н.А. передает ОАО «Уржумский спиртовой завод» исключительные права на товарный знак «Марий Чодыра» (№563587).

17.10.2019 ИП Одинцов Н.А. уведомил ООО «Спиртовой завод Ядринский» о расторжении лицензионного договора от 04.02.2019 о предоставлении прав на использование товарного знака «Марий Чодыра» (№563587), в связи с отчуждением исключительного права на указанный товарный знак.

С 25.12.2019 правообладателем товарного знака «Марий Чодыра» №563587 является ООО «Пивной мастер» на основании зарегистрированного договора об отчуждении исключительного права на товарный знак в отношении всех товаров и/или услуг (заключенного между Одинцовым Николаем Александровичем (лицом, передающим право) и ООО «Пивной мастер» (правообладателем).

Также комиссией установлено, что ИП Дряминым А.В. в ФИПС поданы заявки на регистрацию в качестве товарных знаков комбинированных изображений с наименованиями «Царьградская черносмородиновая» (, «Царьградская кедровая» «Чодра Ял» (2019752170), «Вечерняя столица» (2019758164). (том 2).

Дизайн — макеты этикеток алкогольной продукции «Вечерняя столица» и «Чодра Ял» были изготовлены ООО «ПрофбизнесПечать» в рамках договора на выполнение работ по разработке дизайн-макета этикеток №б/н от 24.09.2019, заключенного и ИП Дряминым А.В.

Разработчиком дизайн-макетов этикеток алкогольной продукции

«Царевококшайская черносмородиновая», «Царевокшайская кедровая» являлся ООО «Республиканский исследовательско-консалтинговый центр» в рамках договора, заключенного 17.09.2019 с ИП Дряминым А.В.

Исходя из сведений ФИПС (на момент рассмотрения дела) установлено:

- согласно заявки ИП Дрямина А.В. №2019752170 от 16.10.2019;

принято решение о регистрации товарного знака — свидетельство на товарный знак №763424 от 22.06.2020 сроком до 16.10.2029

- согласно заявки ИП Дрямина А.В. №2019752164 от 16.10.2019;

принято решение о регистрации товарного знака — свидетельство на товарный знак №764608 от 26.06.2020 сроком до 16.10.2029

- согласно заявки ИП Дрямина А.В. №2019752169 от 16.10.2019;

по состоянию на 07.11.2019 (дата изменения информации на сайте ФИПС) - ведется экспертиза заявленого обозначения;

- согласно заявки ИП Дрямина А.В. №2019752167 от 16.10.2019

по состоянию на 24.10.2019 (дата изменения информации на сайте ФИПС) - ведется экспертиза заявленого обозначения.

ООО «Уржумский спиртовой завод» и ООО «Пивной мастер» 28.12.2015 заключили договор на поставку алкогольной продукции №10Дв-0000044, согласно которому ООО «Уржумский спиртовой завод» обязуется произвести и поставить алкогольную продукцию, а ООО «Пивной мастер» принять и оплатить товар (том 3).

Согласно пункта 1.5. вышеуказанного Договора, весь объем изготовленной продукции поставляется исключительно в адрес ООО «Пивной мастер». Производство алкогольной продукции ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» осуществляет на основании лицензионного договора от 01.04.2015 года, заключенного с ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод».

С момента начала реализации алкогольной продукции с оспариваемыми обозначениями предназначался для реализации на территории Республики Мари-Эл и поставлялся исключительно в адрес одной оптовой организации, аффилированной к ООО «Ново-фокинский ликероводочный завод».

Также, указанным договором от 28.12.2015 ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» также обязан не изготавливать продукцию с похожим дизайном, использовать дизайн форму незначительно отличающихся от образца покупателя.

09.10.2019 ОАО «Уржумский спиртовой завод» (Поставщик) и ООО «Пивной мастер» (Дистрибьютер) заключили дистрибьютерское соглашение, согласно которому дистрибьютер занимается продвижением и реализацией товаров на строго указанной территории, в связи с чем поставщик обеспечивает дистрибьютеру привилегированное положение на данной территории, а дистребъютер воздерживается от размещения конкурентных товаров других производителей. Дистребъютер осуществляет размещение товаров под товарными знаками поставщика: «Царевококшайская» (№481559), «Вечерняя Йошкар-Ола» (№373773) (том 3).

Исходя из информации, представленной ООО «Чебоксарский ликеро-вочный завод» (от 02.10.220 №10211) следует, что между Обществом и ИП Одинцовым Н.А. также был заключен лицензионный договор на право

использования товарных знаков («Царевокшайская», «Марий Чодыра», Вечерняя Йошкар-Ола) (в силу пункта 6.1 Договора договор действует в течении срока действия регистрации товарных знаков и промышленного образца, в силу пункта 3.4 Договора в случае уступки Лицензиаром права на товарные знаки третьему лицу и промышленный образец, все обязательства по договору переходят новому правообладателю).

Исходя из пояснений ООО «Пивной мастер» (от 05.08.2020, вх. 7911-ЭП/20) ООО «Чебоксарский ликеро-водочный завод» зарегистрировал алкогольную продукцию «Царевокшайская» в Федеральном реестре алкогольной продукции 06.02.2018, дата первой поставки — 20.02.2018, «Вечерняя Йошкар-Ола» - зарегистрирована 28.11.2017, дата первой поставки -05.12.2017, «Марий Чодыра» - зарегистрирована 04.12.2017, дата первой поставки -11.12.2017.

04.02.2019 — между ООО «Чебоксарский ликеро-вочный завод» и ООО «Пивной мастер» заключен договор поставки алкогольной продукции №2019/3, согласно п. 1.2 Договора является алкогольная продукция, в силу п. 6.1 — является материал с нанесенным на него дизайном товарных знаков, в том числе №563587 «Марий Чодыра».

Указанный договор также был заключен в рамках лицензионного договора от 04.02.2019 с ИП Одинцовым Н.А.

Как разъяснено в пункте 37 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при выявлении сходства до степени смешения обозначений учитывается общее впечатление, которое они производят в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Критерии, по которым определяется сходство сравниваемых обозначений, установлены Правилами составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденными приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482 (далее - Правила № 482).

Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на отдельные отличия. При определении сходства обозначений исследуются звуковое (фонетические), графическое (визуальное) и смысловое (семантическое) сходство обозначений, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении. При оценке сходства

необходимо учитывать всю совокупность элементов, образующих композицию, определяющую узнаваемость и запоминаемость товара (услуги).

Согласно статье 1477 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) под товарным знаком понимается обозначение, служащее для индивидуализации товаров юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, на которое признается исключительное право, удостоверяемое свидетельством на товарный знак (статья 1481 ГК РФ).

В соответствии со статьей 1494 ГК РФ приоритет товарного знака, устанавливается по дате подачи заявки на товарный знак в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности.

Согласно статье 1233 ГК РФ юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом.

В силу пункта 43 Правил № 482 комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы. (п. 43 Правил).

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42 и 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

При установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

При этом, исключительное право на товарный знак возникает в результате государственной регистрации обозначения, началом исчисления срока действия товарного знака является дата приоритета.

Указанное подтверждено в Постановлении Президиума Верховного суда Российской Федерации от 27.12.2017г. № 227 - П17.

Исходя из названного Постановления следует, что согласно статье 1480 ГК РФ, государственная регистрация товарного знака осуществляется федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности (Роспатент) в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (Государственный реестр товарных знаков) в порядке, установленном статьями 1503 и 1505 ГК РФ.

Обозначение, которое заявлено на государственную регистрацию и проходит экспертизу в Роспатенте (статьи 1497 - 1499 ГК РФ), до даты его регистрации и внесения сведений в Государственный реестр товарных знаков не может быть признано товарным знаком по смыслу положений Гражданского Кодекса (пункт 1 статьи 1477, статьи 1481, пункт 1 статьи 1484 ГК РФ).

Дата подачи заявки служит лишь моментом отсчета срока действия исключительного права и определяет согласно пункту 1 статьи 1494 ГК РФ дату приоритета товарного знака.

Указанные положения (пункт 1 статьи 1494 ГК РФ), равно как и положения статьи 1491 ГК РФ, определяющие срок действия исключительного права на товарный знак с момента подачи заявки на регистрацию товарного знака, не могут быть расценены как свидетельство того, что действия, совершенные до даты регистрации товарного знака и внесения сведений в Государственный реестр товарных знаков, являются нарушением исключительного права на товарный знак.

В силу изложенного, исключительное право на товарный знак возникает в результате государственной регистрации обозначения.

Вместе с тем, определяя степень ответственности хозяйствующего субъекта за недобросовестные действия установлению подлежит факт правомерности владения средствами интеллектуальной собственности иного хозяйствующего субъекта.

В указанном случае, рассмотрению подлежат не словесные обозначения («Царевококшайская, «Вечерняя Йошкар-Ола» «Марий Чодыра») зарегистрированные в качестве товарных знаков, а дизайн - макеты этикеток указанной продукции.

Как уставлено материалами дела, у ООО «Пивной мастер», ОАО «Уржумский спиртоводочный завод» документы, подтверждающие приобретении исключительных прав в отношении изображений дизайн-макетов этикеток, изображений на них - «Марий Чодыра», «Вечерняя Йошкар-Ола», «Царевококшайская черносмородиновая, Царевококшайская кедровая», а именно документы по служебному

заданию на разработку дизайн-макетов этикеток, изображений на них, документы, бухгалтерского учета о постановке на баланс нематериального актива (дизайн-макетов этикеток, в т.ч. изображений на них/снятии с баланса) отсутствуют.

Поскольку ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод» прекратило свою деятельность, установить автора и разработчика макетов этикеток не представляется возможным.

Представленный в материалы дела договор подряда на изготовление продукции №226 от 01.03.2011 заключенный между ООО «Вятка-Флекс Этикетка» и ОАО «Уржумский спиртовой завод», согласно которому первому надлежит изготовить по заданию завода самоклеящиеся этикетки в соответствии с письменной заявкой, утвержденным оригиналом-макетом и спецификацией, являющимися приложениями к договору, Комиссия Чувашского УФАС России не может принять в качестве достаточного доказательства в силу следующего.

В приложении к договору представлены технологические карты по оформлению готовой продукции, которые датированы 2015 годом и заверены печатью ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод», кроме того представлены листы утверждения оригинала-макета в печать также датированные 2015 годом и утвержденные ООО «Ново-Фокинский ликероводочный завод». Документы и доказательства, что ОАО «Уржумский спиртовой завод» подавалась заявка ООО «Вятка-Флекс Этикетка» на изготовление спорных этикеток в рамках заключенного договора в материалы дела не представлены.

Материалами дела установлено, что алкогольная продукция «Чодра Ял», «Вечерняя столица», «Царьградская кедровая», «Царьградская черносмородиновая» изготовлена ООО «Спиртовой завод «Ядринский» не по собственной инициативе, а по заказу ООО «ТК «Максима» (в рамках дополнительного соглашения от 21.09.2019 к договору поставки 32017/1 от 23.03.2017 — далее Соглашение) и на основании письма ИП Дрямина А.В. от 17.10.2019.

Из пункта 2 указанного соглашения следует, что покупатель — ООО «ТК «Максима» подтверждает законность использования вышеуказанных наименований для производства и реализации продукции и не нарушает права третьих лиц с использованием объектов интеллектуальной собственности, что подтверждается письмом ИП Дрямина А.В. от 17.09.2019.

Пункт 3 Соглашения указывает, что если к Поставщику будут предъявлены претензии со стороны третьих лиц о незаконном использовании объектов интеллектуальной собственности в связи с использованием поставленного по настоящему Соглашению товара,

Поставщик вправе запросить у Покупателя, а покупатель обязан представить документы, свидетельствующие о наличии у него прав на спорные результаты интеллектуальной деятельности.

Поставщик имеет право немедленно расторгнуть настоящее дополнительное соглашение в одностороннем порядке или отказаться от производства и передачи Покупателю товаров, содержащих спорные объекты.

Письмом от 17.09.2019 в адрес ООО «Спиртовой завод «Ядринский» ИП Дрямин А.В. какие-либо права на владение, право, этих этикеток ООО «Спиртовой завод «Ядринский» не передавал, а лишь указал на возможность их использования.

Выше изложенные факты не свидетельствуют о том, что действия ООО «Спиртовой завод Ядринский» направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, так как отсутствуют подтверждающие факты осуществления ООО «Спиртовой завод Ядринский» мероприятий по продвижению произведенной водки со спорными этикетками (рекламы, акции и прочее, направление коммерческих предложений и т.д.).

Учитывая, что производство и реализация продукции осуществлялось по заказу ООО «ТК «Максима», место реализации - республика Марий Эл также определялось ООО «ТК «Максима», поставка товара на территорию Марий Эл осуществлялась исключительно через ООО «ТК «Максима» (ООО «Спиртовой завод «Ядринский» самостоятельно не реализовывал произведенную продукцию), рассматриваемые действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» не способны вызвать смешение с продукцией ОАО «Уржумский спиртовой завод» на территории республики Марий Эл.

Учитывая, что документы, подтверждающие приобретение надлежащим образом заявителями исключительных прав в отношении изображений дизайн-макетов этикеток отсутствуют, и имеются лишь права на использование товарных знаков в виде словесных обозначений, Комиссия приходит к выводу, что доказательства нарушения со стороны ООО «Спиртовой завод Ядринский» соответствующих норм российского законодательства, сложившихся обычаев делового оборота, требований добропорядочности, разумности и справедливости отсутствуют.

В силу изложенного, рассматриваемые действия ООО «Спиртовой завод «Ядринский» нельзя признать нарушающими требования части 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции, ввиду отсутствия всех признаков совершения акта недобросовестной конкуренции.

Пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлено, что Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Вместе с тем, частью 1 статьи 14.4 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации товаров, работ или услуг.

Заявленное ходатайство ООО «Пивной мастер» от 03.08.2020 о возбуждении в отношении ИП Дрямина А.П. дела по ст. 14.4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с приобретением и использованием исключительных прав на товарные знаки «Вечерняя столица» и «Чодра Ял» может быть рассмотрено в рамках отдельного производства.

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч. 1-4 ст. 41, ст. 47.1, п. 1 ч. 1 и ч. 2 ст. 48, ч.1 ст. 49 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Рассмотрение дела №**021/01/14.6-156/2020** в отношении ООО «Спиртовой завод «Ядринский» прекратить в связи с отсутствием состава нарушения.

«...»