

РЕШЕНИЕ № 162//03-12

Резолютивная часть решения оглашена 29 ноября 2012г.

В полном объеме решение изготовлено 13.12.2012г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства, составе:

председателя комиссии:

Полчанова А.В. – руководителя управления,

членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти,

при участии:

Куляева Ю.В. – специалиста отдела контроля размещения заказа и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – представителя администрации Советского городского поселения, по доверенности,

<...> – директора ООО «Водолей», полномочия подтверждены,

рассмотрев дело № 162/03-12 по признакам нарушения ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

С Т А Н О В И Л А:

9.10.2012г. в Кировское УФАС России поступило заявление ООО «Водолей» (далее – заявитель, Общество) о нарушении администрацией Советского городского поселения (далее – Администрация) антимонопольного законодательства.

Из заявления и приложенных документов следует, что 24.07.2009г. между Администрацией и ООО «Водолей» по результатам открытого конкурса заключен договор аренды муниципального имущества (объекты водопроводно-анализационного хозяйства) на неопределенный срок. В период действия договора арендатор добросовестно исполнял обязанности по договору. 10.07.2012г. Общество получило уведомление о расторжении договора аренды в одностороннем порядке с 10.10.2012г.

заявитель просит обязать администрацию Советского городского поселения отменить решение о расторжении договора аренды муниципального имущества в одностороннем порядке.

Приказом № 450 от 13.11.2012г. возбуждено дело № 162/03-12 по признакам нарушения ч.1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции). Определением от 5.11.2012г. рассмотрение дела назначено на 29.11.2012г.

На заседании комиссии 29.11.2012г. заявитель полностью поддержал доводы, изложенные в заявлении, считает незаконным расторжение договора аренды в одностороннем порядке.

Представитель Администрации приобщила к материалам дела письменные пояснения, из которых следует, что договор аренды между ООО «Водолей» и Администрацией города Советска расторгнут на основании ст. 610 ГК РФ и пункта 3 договора аренды.

В 2012 году ООО «Водолей» отказалось выполнять условия 4-х стороннего соглашения от 16.07.2012г. № 34/с-м по реализации областной целевой программы «Комплексная программа модернизации и реформирования ЖКХ Кировской области на 2012-2015 г.г. Общество не вносило арендную плату с августа 2012г. В период деятельности Общества поступали жалобы от работников о несоблюдении техники безопасности при производстве ремонтных работ. В 2012г. не подготовлены чистые сооружения к работе в зимний период (не проведена очистка иловых арт), неисправен один насос на станции перекачки по адресу: ул. Ленина, 1.

Представитель Администрации дополнительно пояснила, что в настоящее время проводится открытый конкурс на право заключения договора аренды муниципального имущества и заявитель имеет возможность принять участие в конкурсе. Считает, что Администрация не нарушила требования антимонопольного законодательства.

Послушав пояснения заявителя, ответчика, изучив представленные документы, комиссия проходит к следующим выводам.

6.03.2009г. в газете «Наш город над Пижмой – рекой» № 8 было опубликовано звещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества Советского городского поселения. В соответствии с протоколом заседания конкурсной комиссии по подведению итогов открытого конкурса от 23.07.2009г. победителем открытого конкурса по лоту № 1 признано ООО «Водолей».

24.07.2009г. администрация Советского городского поселения заключила с ООО «Водолей» договор аренды муниципального имущества – объекты водопроводно-анализационного хозяйства. Согласно п. 1.2 договора аренды договор заключен на неопределенный срок. В соответствии с п. 6.3 договора каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за три месяца.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о защите конкуренции антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции

Российской Федерации, Гражданском [кодексе](#) Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона, иных федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в [статье 3](#) настоящего Федерального закона.

Согласно ч.2 ст. 610 Гражданского кодекса Российской Федерации, если срок аренды в договоре не определен, договор аренды считается заключенным на неопределенный срок.

В этом случае каждая из сторон вправе в любое время отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за один месяц, а при аренде недвижимого имущества за три месяца. Законом или договором может быть установлен иной срок для предупреждения о прекращении договора аренды, заключенного на неопределенный срок.

Пункт 6.3 договора аренды от 24.07.2009г., заключенного между ООО «Водолей» и администрацией МО «Советское городское поселение» предусматривает право каждой из сторон отказаться от договора, предупредив об этом другую сторону за 3 месяца.

В материалах дела имеется уведомление Администрации о расторжении договора аренды имущества от 24.07.2009г., полученное и зарегистрированное заявителем 09.07.2012г., входящий номер <...> .

Следовательно, Администрация действовала в соответствии с пунктом 6.3 договора аренды и статьей 610 Гражданского кодекса Российской Федерации.

омиссия Кировского УФАС России не усматривает нарушений антимонопольного законодательства в действиях администрации МО «Советское городское оселение».

На основании изложенного, руководствуясь статьями 45, 48 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» комиссия

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 162/03-12, возбужденного в отношении администрации МО «Советское городское поселение» по признакам нарушения ч. 1 ст. 15, ч. 1 ст. 17 Федерального Закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства.