

ООО «Интеграл»  
пр. Гагарина, 33/1, к. 17,  
Оренбург, 460051

ФГУП «Почта России»  
ш. Варшавское, дом 37,  
Москва, 117105

ЗАО «Сбербанк-АСТ»  
переулок Б. Саввинский, д. 12, стр. 9,  
Москва, 119435

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-9988/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**19.09.2019**

**г.**

**Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Интеграл» (далее - Заявитель) на действия ФГУП «Почта России» (далее - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке рабочей документации на оборудование системами автоматической пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуацией людей при пожаре объектов почтовой связи для нужд УФПС Оренбургской области – филиала ФГУП «Почта России» (реестровый № 31908187094) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

## УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил его заявку от дальнейшего участия в Аукционе.

**Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).**

Комиссия Управления, рассмотрев жалобу заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Аукциона.

Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 06.09.2019 заявка Заявителя отклонена от дальнейшего участия в аукционе в электронной форме на основании отсутствия в составе заявки декларации об отсутствии ареста имущества участника закупки.

Фактически, исходя из текста протокола, Заявителем было проигнорировано требование о представлении декларации об отсутствии арестов на имущество.

Согласно п. 1.4.3 Закупочной документации **1.1.1. Участник закупки должен соответствовать следующим требованиям:**

1) быть зарегистрированным в качестве юридического лица в установленном в Российской Федерации порядке (для российских юридических лиц);

2) быть зарегистрированным в качестве индивидуального предпринимателя в установленном в Российской Федерации порядке (для российских индивидуальных предпринимателей);

3) быть зарегистрированным в качестве субъекта гражданского права в соответствии с законодательством государства по месту нахождения

(для иностранных участников);

4) не находиться в процессе ликвидации (для юридического лица), не быть признанным по решению арбитражного суда несостоятельным (банкротом);

**5) не являться организацией, на имущество которой наложен арест по решению суда, административного органа и (или) деятельность, которой приостановлена.**

Таким образом, в Закупочной документации установлено требование о предоставлении в составе первых частей заявок декларации об отсутствии ареста на имущество.

Комиссией установлено, что Заявителем соответствующая декларация в составе Заявки представлена не была.

Более того, из содержания документов представленных в составе заявки не следует, что Заявитель соответствует такому требованию.

При этом Комиссией установлено, что Заявителем в установленный срок положения документации не оспаривались, а подав заявку на участие в закупочной процедуре, Заявитель конклюдентно согласился с требованиями документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действия заказчика помимо субъективной оценки таких действий Заявителем не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из

своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

При таких данных, оценивая поведение Заявителя в указанной части, следует признать его злоупотреблением правом (п. 2 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия Управления, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того Заявитель на заседание Комиссии не явился и обратного не доказал.

В связи с чем Комиссия Управления признает жалобу Заявителя с учетом конкретных фактических обстоятельств рассматриваемого дела необоснованной.

**Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции**

#### **РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу ООО «Интеграл» (ИНН: 56101122199, ОГРН: 1075658000197) на действия ФГУП «Почта России» (ИНН: 7724261610, ОГРН: 1037724007276) при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.09.2019 № 46963/19.

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).**

