

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

«29» декабря 2020 года

№ 039/04/14.31-1217/2020

г. Калининград

Резолютивная часть объявлена «29» декабря 2020 года.

В полном объеме постановление изготовлено «29» декабря 2020 года.

Место рассмотрения: г. Калининград, ул. Барнаульская, д. 4; Управление Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области

Временно исполняющая обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Калининградской области (далее – Управление) Ш, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 039/04/14.31-1217/2020, возбужденного по признакам совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отношении

Муниципального предприятия «Калининградтеплосеть»

городского округа «Город Калининград»

(ИНН 3903003375; ОГРН 1023901007009236022;

г. Калининград, ул. Нарвская, д. 58)

от лица, в отношении которого ведётся производство: К, по доверенности № 23964 от 01.09.2020,

УСТАНОВИЛА:

Решением Управления по делу № 039/01/10-827/2019 от 30.01.2020 муниципальное предприятие «Калининградтеплосеть» городского округа «Город Калининград» (далее – Предприятие, МП «Калининградтеплосеть») признано нарушившим часть 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Определением от 25.12.2020 рассмотрение дела отложено на 29.12.2020 по ходатайству защитника Предприятия.

Защитник указал, что факт нарушения ввиду установления факта нарушения вступившим в законную силу решения суда не отрицается, действия не были направлены на неправомерное извлечение прибыли; также указал на убыток

Предприятия, а также то, что назначение административных штрафов существенно влияет на деятельность Предприятия.

Заслушав защитника лица, в отношении которого ведётся производство, изучив протокол об административном правонарушении, нахожу вину ИП «Калининградтеплосеть» в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, установленной и доказанной, исходя при этом из следующего.

Между ИП П (далее – Заявитель) и Предприятием заключен договор от 18.03.2013 № 2047/Н снабжения тепловой энергией через присоединенную сеть (далее – Договор) с дополнительным соглашением от 09.10.2018 № 1 нежилого помещения заявителя по адресу: <адрес> (детская комната, цокольный этаж). Согласно пункту 2.3 Договора, при наличии у абонента на объектах приборов учета, допущенных в эксплуатацию как коммерческие, количество тепловой энергии учитывается по их показаниям ежемесячно на период действия Договора; расчет по показаниям приборов учета тепловой энергии, установленных у абонента, производится с момента подписания сторонами акта допуска узла учета в эксплуатацию, являющегося приложением к Договору; показания приборов учета принимаются при условии, что прибор учета допущен к эксплуатации в соответствии с пунктом 7 «Правил учета тепловой энергии и теплоносителя», прошел проверку годности перед отопительным сезоном, поверен и сертифицирован.

В Акте от 03.11.2015 повторного допуска в эксплуатацию узла учета тепловой энергии у потребителя (поверка узла учета тепловой энергии), являющегося приложением к Договору, указано, что узел учета тепловой энергии потребителя соответствует «Правилам коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя», утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034, и приказу Министерства регионального развития Российской Федерации № 627 от 29.12.2011, на основании чего указанный узел учета допускается в эксплуатацию и пломбируется.

Таким образом, узел учета тепловой энергии у потребителя был введен в эксплуатацию в соответствии с требованиями Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 18.11.2013 № 1034 (далее – Правила коммерческого учета тепловой энергии).

В связи с истечением срока поверки оборудования заявитель в августе 2019 года осуществил проведение поверки указанного прибора учета тепловой энергии (типа 2WR6 зав. № 65487343).

Предприятие своим письмом № 16036 от 06.06.2019 сообщило заявителю об отказе ввести в эксплуатацию указанный прибор учета тепловой энергии в связи с тем, что система отопления многоквартирного жилого дома, в котором находятся принадлежащие заявителю нежилые помещения, подключена к централизованным сетям теплоснабжения и выполнена по вертикальной схеме; при этом согласно пункту 3 приложения № 1 к приказу Минрегиона России от 29.12.2011 № 627 техническая возможность установки индивидуального прибора учета тепловой энергии в жилом или нежилом помещении многоквартирного дома отсутствует, если по проектным характеристикам многоквартирный дом имеет вертикальную разводку внутридомовых инженерных систем отопления.

На этом основании МП «Калининградтеплосеть» отказывается осуществлять расчет потребленной заявителем тепловой энергии по показаниям его приборов учета тепловой энергии и производит его расчетным методом в соответствии с формулой 2 приложения № 2 к Правилам предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354), а именно:

$$P_i = S_i \times N^T \times T^T, \text{ где:}$$

S_i – общая площадь жилого дома;

N^T – норматив потребления коммунальной услуги по отоплению;

T^T – тариф (цена) на тепловую энергию, установленный (определенная) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Указанное нежилое помещение сдавалось Заявителем в аренду для нужд Детского реабилитационного центра для детей инвалидов. Расчет платы за отопление исходя из норматива, а не на основании показаний прибора учета заявителя, влечет дополнительные расходы для арендатора и может привести к расторжению договора аренды с ним.

Частью 3 статьи 19 Федерального закона от 07.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» и пунктом 31 Правил коммерческого учета тепловой энергии, теплоносителя расчетным путем допускается в следующих случаях:

- 1) отсутствие в точках учета приборов учета;
- 2) неисправность приборов учета;
- 3) нарушение установленных договором теплоснабжения сроков представления показаний приборов учета, являющихся собственностью потребителя.

При этом пунктом 3 Правил коммерческого учета тепловой энергии установлено, что «неисправность средств измерений узла учета» – состояние средств измерений, при котором узел учета не соответствует требованиям нормативных правовых актов, нормативно-технической и (или) конструкторской (проектной) документации (в том числе в связи с истечением сроков поверки средств измерений, входящих в состав узла учета, нарушением установленных пломб, а также с работой в нестандартных ситуациях). В соответствии с пунктом 14 Правил коммерческого учета тепловой энергии по истечении интервала между поверками либо после выхода приборов учета из строя или их утраты, если это произошло до истечения межповерочного интервала, приборы учета, не соответствующие требованиям законодательства Российской Федерации об обеспечении единства измерений, подлежат поверке либо замене на новые приборы учета.

Заявитель во исполнение указанных требований пунктов 3, 14 Правил коммерческого учета тепловой энергии осуществил необходимые мероприятия по проведению поверки приборов учета в связи с истечением сроков поверки средств измерений, входящих в состав узла учета.

Пунктами 55-59 Правил коммерческого учета тепловой энергии установлен порядок ввода в эксплуатацию узла учета и не содержит таких оснований для отказа ввода в эксплуатацию узла учета, которые были указаны Предприятием.

Согласно пункту 14 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» система теплоснабжения – это совокупность источников тепловой энергии и теплопотребляющих установок, технологически соединенных тепловыми сетями. Указанные ответчиком стояки системы отопления и смежных ограждающих конструкций и перекрытий теплопотребляющими установками не являются.

Теплоснабжение помещения Заявителя осуществляется не за счет нагрева указанных конструктивных элементов многоквартирного дома, а за счет радиаторов, показания расхода тепловой энергии для нагрева которых учитываются индивидуальными приборами учета тепла заявителя. Нахождение в нежилом помещении заявителя стояков системы отопления и смежных ограждающих конструкций и перекрытий является объективной необходимостью, обусловлено текущим техническим устройством жилого дома.

Факт прохождения через нежилое помещение стояков системы отопления, являющихся частью системы теплоснабжения жилого дома, сам по себе не свидетельствует о наличии оснований для взыскания с собственника нежилого помещения платы за отопление.

Результатом вышеуказанных действий МП «Калининградтеплосеть» является ущемление интересов Заявителя в сфере предпринимательской деятельности.

Решение Управления № 039/01/10-827/2019 обжаловано в судебном порядке. Решением Арбитражного суда Калининградской области от 09.09.2020 и постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 09.12.2020 по делу № А21-1797/2020 решение Управления признано законным и обоснованным.

Таким образом, Предприятие, злоупотребив доминирующим положением на рынке услуг теплоснабжения, необоснованно отказав Заявителю во введении в эксплуатацию приборов учёта, нарушило часть 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, в соответствии с которой запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться, в том числе, ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности.

Согласно решению № 039/01/10-827/2019, в апреле 2019 года в соответствии с пунктом 2.3 «Перечня товарных рынков для ежегодного обследования», утвержденного Приказом ФАС России от 29.12.2018 № 1929/18 Управлением проведен анализ конкурентной среды на рынке услуг теплоснабжения в географических границах городского округа «Город Калининград», который выявил доминирующее положение МП «Калининградтеплосеть», доля которого превысила 50 % и составила 96,98 %, на товарном рынке в пределах географических границ городского округа «Город Калининград».

Ответственность за нарушение части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, согласно которой совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством

Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, на юридических лиц в размере от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), – в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьями 14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 настоящего Кодекса, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации – с 30.01.2020.

Место совершения административного правонарушения: г. Калининград.

Время совершения административного правонарушения: 06.06.2019.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных статьёй 4.1 КоАП РФ, не установлено.

Довод Защитника об убыточности Предприятия не может быть учтён в качестве исключительного обстоятельства, поскольку в ходе административного расследования и рассмотрения дела сведения о прибыли или убытках за 2020 год Предприятием не представлены, в связи с чем подтверждение наличия данного исключительного обстоятельства в материалах дела отсутствует.

Предприятием было исполнено предписание Управления, что является предусмотренным пунктом 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ смягчающим обстоятельством.

Иных обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности. Малозначительность правонарушения может иметь место лишь при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении лица, привлеченного к административной ответственности, к исполнению своих обязанностей.

Умышленные действия Предприятия как субъекта естественной монополии привели к нарушению прав Заявителя и привело к негативным материальным для него последствиям, выразившимся в начислении неправомерно завышенной платы, прямо влияющей на осуществление Заявителем предпринимательской деятельности. Кроме того, следует учесть то, что ранее Арбитражным судом Калининградской области Предприятию указывалось на неправомерность подобных действий (дела №№ А21-8301/2016, А21-3713/2018, А21-3772/2019), Предприятием допущено правонарушение при аналогичных обстоятельствах, что свидетельствует о непринятии надлежащих мер по предотвращению и предупреждению совершения аналогичных правонарушений, в следствие чего правонарушение не может быть признано малозначительным, в связи с чем, отсутствуют основания для применения в данном случае положений статьи 2.9 КоАП РФ. Иное противоречило бы одному из важнейших принципов законодательства – неотвратимости наказания за совершенное правонарушение, что провоцирует правонарушителя на пренебрежительное отношение к Закону и дальнейшее совершение аналогичных правонарушений.

Решением по делу № 039/01/10-827/2019 от 30.01.2020, в соответствии с методикой определения продуктовых и географических границ, разработанной во исполнение приказа ФАС России от 28.04.2010 № 220, утверждённой Решением Президиума ФАС России № 3 от 01.02.2012 (далее – Методика), географические и продуктовые границы деятельности Предприятия определены в границах городского округа «Город Калининград».

Правомерность применения определения границ деятельности предприятия подтверждена актами арбитражных судов по делу № А21-3772/2019.

С учётом того, что нарушение было допущено в отношении индивидуального предпринимателя и связано с осуществлением им предпринимательской деятельности, расчёт административного штрафа подлежит из выручки Предприятия от оказания услуг по поставке тепловой энергии по категории «юридические лица».

Согласно представленным Предприятием сведениям, общий размер выручки Предприятия за 2018 год составил 3 274 801 850,75 рублей.

Полученная от оказания услуг по поставке тепловой энергии (мощности) в границах

сетей Предприятия выручка в категории потребителей «юридические лица» в 2018 году составила 622 420 900,12 рублей.

Учитывая, что деятельность Предприятия относится к регулируемым видам деятельности и осуществляется по регулируемым ценам (тарифам), административный штраф рассчитывается исходя из следующих пределов: в размере от трех тысячных (или 0,3%) до трех сотых размера (или 3%) суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В силу части 4 статьи 3.5 КоАП РФ, размер административного штрафа, исчисляемого исходя из суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо из суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, не может превышать одну двадцать пятую совокупного размера суммы выручки от реализации всех товаров (работ, услуг) за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товаров (работ, услуг) в предшествующем календарном году.

Согласно правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 № 11132/11, моментом обнаружения нарушения антимонопольного законодательства является дата издания приказа о возбуждении дела по признакам нарушения антимонопольного законодательства. Приказ о возбуждении дела № 039/01/10-827/2019 издан 21.10.2019.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа и половины разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера административного штрафа.

При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа и минимального размера

административного штрафа.

Учёту подлежит 1 смягчающее обстоятельство.

Размер административного штрафа, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ, следует рассчитывать следующим образом:

РШ – размер штрафа

МаксШ – максимальный размер штрафа (3/100 или 3% от суммы выручки от реализации товара);

МинШ – минимальный размер штрафа (3/1000 или 0,3% от суммы выручки от реализации товара);

СО – смягчающее обстоятельство;

ОО – отягчающее обстоятельство.

$$РШ = (МаксШ - МинШ) / 2 + МинШ) + ОО - СО$$

$$СО = (МаксШ - МинШ) / 8$$

$$ОО = (МаксШ - МинШ) / 8$$

$$МаксШ = 622\,420\,900,12 * 0,03 = 18\,672\,627$$

$$МинШ = 622\,420\,900,12 * 0,003 = 1\,867\,262,7$$

$$СО = (18\,672\,627 - 1\,867\,262,7) / 8 * 1 = 2\,100\,670,54$$

$$ОО = (18\,672\,627 - 1\,867\,262,7) / 8 * 0 = 0$$

$$РШ = (18\,672\,627 - 1\,867\,262,7) / 2 + 1\,867\,262,7) - 2\,100\,670,54 = \mathbf{8\,169\,274,31} \text{ руб.}$$

1/50 или 2% совокупной суммы выручки размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг):

$$3\,274\,801\,850,75 * 0,02 = 65\,496\,037,01 \text{ руб.}$$

$$100\,000 < \mathbf{8\,169\,274,31} < 65\,496\,037,01 \text{ руб.}$$

Таким образом, размер административного штрафа составляет **8 169 274,31** рублей.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9, 29.11 КоАП РФ, временно исполняющая обязанности руководителя Управления

ПОСТАНОВИЛА:

признать **МП «Калининградтеплосеть»** виновным в совершении предусмотренного частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ административного правонарушения и назначить наказание в виде административного штрафа в размере **8 169 274** рублей **31** копейки.

Временно исполняющая
обязанности руководителя

Ш