РЕШЕНИЕ

по делу № 1994-ФАС52-10/16

28 октября 2016 года **г. Нижний Новгород**

Комиссия № 4 Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

- Клевцова А.А.	-	заместитель председателя комиссии, начальник отдела контроля органов государственной власти,
- Жукова О.В.	-	член комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов государственной власти,
-Калинина Д.В.		член комиссии, ведущий специалист – эксперт отдела контроля органов государственной власти,

при участии:

- Винокуровой М.Н. – заместителя начальника управления, начальника отдела по регулированию контрактной системы и внедрению стандартов закупочной деятельности управления по развитию контрактной системы и внедрению стандартов закупочной деятельности Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области (доверенность №71 от 21.10.2016);

-Шутиковой А.В.- консультанта отдела по регулированию контрактной системы и внедрению стандартов закупочной деятельности управления по развитию контрактной системы и внедрению стандартов закупочной деятельности Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области (доверенность №72 от 21.10.2016), рассмотрела 26 октября 2016 года в открытом заседании комиссии, с объявлением резолютивной части решения, жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» (далее - заявитель, ПАО «КМЗ» на действия Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области (далее – ответчик, министерство),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ПАО «Карачаровский механический завод» (вх. № 8585 от

17.10.2016) на действия Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области при проведении предварительного отбора подрядных организаций на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в аукционах на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт.

Рассмотрение заявок состоялось 10 октября 2016 г. Итоги рассмотрения размещены на сайте министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области http://minec.government-nnov.ru (протокол №ПО52000000000439783 от 10.10.2016).

В своей жалобе заявитель указал на следующие возможные нарушения при проведение предварительного отбора.

Согласно протоколу № ПО52000000000439783 от 10.10.2016 г. проведения предварительного отбора на право включения в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в аукционах, предметом которых является выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт (предварительный отбор №3) (далее – протокол) участнику предварительного отбора ПАО «КМЗ» отказано во включении в реестр квалифицированных подрядных организаций.

По мнению заявителя, министерством экономики и конкурентной политики Нижегородской области нарушен п. 56 Порядка привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, в части отсутствия в протоколе причин несоответствия заявки ПАО «КМЗ» требованиям порядка и документации о предварительном отборе (отсутствует указание, какой из трех представленных договоров не соответствует критериям п.38 Порядка).

Заявитель так же сообщил о том, что пункт 7.2 протокола не содержит сведений о том, что ПАО «КМЗ» отказано во включении в реестр подрядных организаций.

На основании изложенных доводов заявитель просит признать жалобу обоснованной, а так же выдать министерству экономики и конкурентной политики Нижегородской области предписание об устранение допущенных нарушений, отмене протокола и повторной оценке заявок участников.

В своих возражениях (вх.№ 6982 от 25.10.2016) министерство не согласилось с доводами, изложенными в жалобе, просит Комиссию Нижегородского УФАС России признать жалобу ПАО «КМЗ» необоснованной.

Уведомлением о рассмотрении дела №1994-ФАС52-10/16 от 20.10.2016 рассмотрение жалобы назначено на 25.10.2016г.

25.10.2016 г. Комиссией Нижегородского УФАС России объявлен перерыв в

заседании комиссии до 26.10.2016 до 09 часов 00 минут.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, исследовав имеющиеся в деле материалы, заслушав лиц, участвующих в деле, пришла к следующим выводам.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, управомоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

1) лица, подавшие заявки на участие в торгах;

2) иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, ПАО «Карачаровский механический завод» является надлежащим заявителем.

Принимая во внимание тот факт, что указанный предварительный отбор проводился в рамках требований установленных постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах», пункт 2 которого определяет, что "предварительный отбор" - совокупность действий, являющихся частью процедуры закупки (торгов), в результате которых осуществляется формирование реестра квалифицированных подрядных организаций субъекта Российской Федерации, сводного реестра квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на территории субъекта Российской Федерации, проводившего предварительный отбор, Комиссия Нижегородского УФАС России правомерно приняла решение и рассмотрение жалобы ПАО «КМЗ» в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения жалобы ПАО «КМЗ» Комиссией Нижегородского УФАС России установлено.

17.10.2016 в адрес Нижегородского УФАС России поступила жалоба ПАО «КМЗ» на действия Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области.

В просительной части жалобы заявитель просит признать жалобу обоснованной, а так же выдать министерству экономики и конкурентной политики Нижегородской области предписание об устранение допущенных нарушений, отмене протокола и повторной оценке заявок участников.

Как установлено Комиссией, Министерством, как органом по ведению реестра квалифицированных подрядных организаций, руководствуясь Жилищным кодексом РФ в порядке, предусмотренном постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 №615 «О порядке привлечения подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме и порядке осуществления закупок товаров, работ, услуг в целях выполнения функций специализированной некоммерческой организации, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах» размещены извещение и документация о проведении

предварительного отбора № 3 проводимого в целях включения юридических лиц и индивидуальных предпринимателей в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в аукционах, предметом которых является выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт общего имущества многоквартирных домов.

Указанные извещения размещены на сайте министерства http://minec.government-nnov.ru/, а также на сайте оператора электронной площадки http://www.etp-micex.ru/ (п. 19 Порядка).

Дата окончания рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе определена 13.10.2016.

В соответствии с решением комиссии по проведению предварительного отбора подрядных организаций, имеющих право принимать участие в закупках, предметом которых является оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме на территории Нижегородской области, отраженном в протоколе от 10.10.2016 №П052000000000439783, ПАО «КМЗ» признано несоответствующим требованиям документации по предварительному отбору, соответственно не включен в реестр квалифицированных подрядных организаций.

В соответствии с пунктом 56 Порядка привлечения подрядных организаций в протоколе указывается информация о месте, дате и времени рассмотрения заявок на участие в предварительном отборе, номер предварительного отбора, наименование (для юридического лица), информация об источнике размещения заявок, фамилия, имя, отчество (при наличии) (для физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя), адрес юридического лица и электронный адрес, идентификационный номер налогоплательщика каждого участника предварительного отбора, наличие информации и документов, предусмотренных документацией о проведении предварительного отбора, состав членов комиссии, участвующих в рассмотрении заявок, принятые решения. При принятии комиссией по предварительному отбору решения об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций в протоколе указывается обоснование такого решения со ссылками на нормы настоящего Положения, которым не соответствует участник предварительного отбора, на положения документации о проведении предварительного отбора, которым не соответствует заявка этого участника, на документы, подтверждающие такое несоответствие.

При принятии комиссией по предварительному отбору решения об отказе во включении участника предварительного отбора в реестр квалифицированных подрядных организаций в протоколе указывается обоснование такого решения со ссылками на нормы Порядка, которым не соответствует участник предварительного отбора, на положения документации о проведении предварительного отбора, которым не соответствует заявка этого участника, на документы, подтверждающие такое несоответствие.

Как видно из информации об участниках предварительного отбора, заявки на участие в предварительном отборе которые не соответствуют требованиям документации по предварительному отбору, установленной в пункте 5 протокола

№П052000000000439783 от 10.10.2016, заявка Заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующему основанию:

«непредставление документов и информации, предусмотренной подпунктами б) пункта 38 Положения, несоответствие указанных документов и информации требованиям Положения и документации о проведении предварительного отбора. В составе заявки отсутствуют документы и информация, подтверждающие соответствие участника требованиям, установленным пунктом 23 Порядка. Кроме того, указано, что не представлены копии не менее 3 контрактов на выполнение работ (оказание услуг), аналогичных предмету предварительного отбора, в которых указан установленный срок выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки выполненных работ по таким контрактам или иных документов, подтверждающих приемку работ, в которых указана их окончательная стоимость и подтверждается приемка заказчиком работ по контракту в полном объеме, которые подтверждают наличие опыта выполнения работ за 3 года, предшествующие дате подачи заявки, что не соответствует требованиям подпункта б) пункта 9 раздела I документации о проведении предварительного отбора».

Установлено, что заявителем представлены два контракта, соответствующие требованиям, один контракт не подтверждает опыт выполнения работ за 3 года, предшествующие дате подачи заявки.

В связи с изложенным, доводы Заявителя о не указании документов, подтверждающих его несоответствие требованиям Порядка и документации комиссией Нижегородского УФАС России отклоняется.

Пунктом 23, пунктом 38 Порядка установлено требование к участникам предварительного отбора о предоставлении копий не менее 3 контрактов на выполнение работ (оказание услуг), аналогичных предмету предварительного отбора, в которых указан установленный срок выполнения работ и их первоначальная стоимость, копии актов приемки выполненных работ по таким контрактам или иных документов, подтверждающих приемку работ, в которых указана их окончательная стоимость и подтверждается приемка заказчиком работ по контракту в полном объеме, которые подтверждают наличие опыта выполнения работ за 3 года, предшествующие дате подачи заявки.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлено, что заявка ПАО «КМЗ» была подана Заявителем в электронном виде 30.09.2016 в 17.27. В заявке содержались контракты (договор):

1. от 22.04.2013 № 0173200001413000024 на выполнение работ по замене лифтового оборудования в 2013 году по 117 адресам;
2. от 07.07.2014 № 14Р14/0173200001414000844 на выполнение работ по замене лифтового оборудования в 2013 году по 85 адресам;
3. от 24.06.2015 № 267-15-82 на выполнение работ по капитальному ремонту (замене) лифтового оборудования в многоквартирных домах.

Как видно из документов представленных ПАО «КМЗ», контракт от 22.04.2013 №0173200001413000024 заключен в срок, не подпадающий под срок, указанный в подпункте б) пункта 9 раздела I документации о проведении предварительного отбора, и не был исполнен в полном объеме в указанный период, что

подтверждается актами выполненных работ (КС -2).

Исходя из буквального толкования пункта 38 Порядка, Заявитель обязан был представить в составе заявки не менее 3 **исполненных в полном объеме** контрактов, заключенных не позднее чем 30.09.2013, то есть за 3 года, предшествующие дате подачи заявки (заявка подана 30.09.2016). В связи с этим, руководствуясь разделом 4 Положения о комиссии, утвержденного приказом Министерства от 22.08.2016 № 156, комиссия по предварительному отбору посчитала представленный контракт не соответствующим требованиям Порядка и Документации.

Относительно довода заявителя об отсутствии в п. 7.1 протокола сведений о том, что ПАО «КМЗ» отказано во включении в реестр подрядных организаций, Министерство экономики и конкурентной политики Нижегородской области представило в материалы дела доказательство об устранении выявленной технической ошибки.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия приходит к выводу о том, что действия организатора предварительного отбора – Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области при проведении предварительного отбора подрядных организаций на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в аукционах на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт не противоречат антимонопольному законодательству.

Иных нарушений в действиях Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области не выявлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 (частями 17, 20) и Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Нижегородского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ПАО «Карачаровский механический завод» на действия Министерства экономики и конкурентной политики Нижегородской области при проведении предварительного отбора подрядных организаций на включение в реестр квалифицированных подрядных организаций, имеющих право принимать участие в аукционах на выполнение работ по ремонту или замене лифтового оборудования, признанного непригодным для эксплуатации, ремонт лифтовых шахт - **необоснованной.**

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение Комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Заместитель председателя

комиссии А.А. Клевцова

Члены комиссии О.В.Жукова

Д.В.Калинина