

АРБИТРАЖНЫЙ СУД

ЧУВАШСКОЙ РЕСПУБЛИКИ-ЧУВАШИИ

428000, Чувашская Республика, г. Чебоксары, проспект Ленина, 4  
<http://www.chuvashia.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**

## **Р Е Ш Е Н И Е**

г. Чебоксары

Дело № А79-5438/2021

31 января 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 24 января 2022 года. Полный текст решения изготовлен 31 января 2022 года.

Арбитражный суд Чувашской Республики-Чувашии в составе судьи  
Афанасьева А.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного  
заседания Майоровой М.О.,

рассмотрев в открытом судебном заседании дело по заявлению

общества с ограниченной ответственностью «МедиаЛидер 21» (ИНН

2130134312, ОГРН 1142130003476)

к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии

о признании незаконным и отмене постановления от 16.06.2021 об административном правонарушении по делу №021/04/14.3-418/2021,

с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – Терентьева Андрея Геннадьевича,

при участии:

от заявителя – Антоновой В.В. по доверенности от 31.03.2021, диплом 1077240560675,

от Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии – Мольковой А.Г. по доверенности от 11.01.2022 № ВК/28/22, диплом ВСВ 1987639, Шелковой Е.В. по доверенности от 17.01.2022 № ВК/148/21,

от третьего лица – Терентьева А.Г.,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «МедиаЛидер 21» (далее – ООО «МедиаЛидер 21», Общество или заявитель) обратилось в арбитражный суд с заявлением к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии (далее – Чувашское УФАС России или Управление) о признании незаконным и отмене постановления от 16.06.2021 об административном правонарушении по делу №021/04/14.3-418/2021 о привлечении заявителя к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

В обоснование заявления Общество указывает, что доводы, рассмотренные Управлением в рамках дела № 021/04/14.3-418/2021, ранее уже были предметом рассмотрения дела об административном правонарушении № 021/04/14.3-71/2021, которое было прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Кроме того, заявитель указывает, что объектом правонарушения, предусмотренного статьей 14.3 КоАП РФ, являются общественные отношения в области рекламы.

Вместе с тем содержание «Правил проведения розыгрышей призов и подарков» в аудиозаписи не транслировалось. Правила размещены в официальной группе «Радио МИР 96.5 FM Чебоксары» «ВКонтакте» и касаются

порядка участия в розыгрыше призов и подарков. Правила проведения розыгрышей призов и подарков не направлены на рекламирование товара, средств его индивидуализации, изготовителя или продавца товара, результатов интеллектуальной деятельности либо мероприятия.

Определением суда от 27.09.2021 к участию в деле № А79-5438/2021 в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Терентьев Андрей Геннадьевич.

В судебном заседании представитель заявителя поддержала заявленные требования по основаниям, изложенным в заявлении, дополнениям к нему и указала на отсутствие состава административного правонарушения, представив суду письменные пояснения, в которых указано на отсутствие возможности представить аудиозапись, содержащую информацию о конкурсе.

Представители Управления в судебном заседании просили суд отказать в удовлетворении заявленных требований по доводам, указанным в отзыве.

Третье лицо - Терентьев А.Г. в судебном заседании просил суд отказать в удовлетворении заявленных требований, указав на законность и обоснованность оспариваемого постановления.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 14 часов 40 минут 18 ноября 2021 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 09 часов 20 минут 16 декабря 2021 года.

Судом на основании статьи 163 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об объявлении перерыва в судебном заседании по настоящему делу до 14 часов 10 минут 23 декабря 2021 года.

Судом на основании статьи 158 и части 2 статьи 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации было вынесено протокольное определение об отложении судебного разбирательства по настоящему делу до 13 часов 45 минут 24 января 2022 года.

Проверив обстоятельства возбуждения дела об административном правонарушении в отношении заявителя, порядок фиксации признаков административного правонарушения, полномочия должностных лиц, осуществлявших производство по делу об административном правонарушении, сроки давности привлечения к административной ответственности, изучив материалы дела и заслушав доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд установил следующие обстоятельства.

В декабре 2020 года в эфире «Радио МИР 96.5 FM Чебоксары» распространялась следующая рекламная информация: «Весь декабрь! Слушай Радио Мир и угадывай наш «Новогодний ХИТ» – название и исполнителя песни! Узнал? Сразу звони 21-52-54! И забирай свой подарок! Условия акции в группе Радио Мир Чебоксары «В Контакте» или по телефону 21-52-54. Сто подарком с 1 по 30 декабря 2020 года в эфире Радио Мир!».

23.12.2020 Терентьев А.Г., позвонив по указанному телефону, назвал правильно песню и исполнителя. Вместе с тем последнему в признании его победителем и во вручении ему подарка было отказано, поскольку Терентьев А.Г. не мог принимать участие в конкурсе 23.12.2020, в связи с тем, что с 16.12.2020, со дня его последнего участия в конкурсе, не прошло 7 календарных дней.

Из пункта 3 Правил розыгрышей призов и подарков, размещенных в группе «Радио МИР 96.5 FM Чебоксары» «ВКонтакте», следует, что выигрывавший человек не может принимать участие в розыгрыше призов чаще чем 1 раз в 7 дней.

Не согласившись с отказом в признании его победителем, Терентьев А.Г. обратился в Управление с заявлением о нарушении Обществом требований Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Постановлением от 16.06.2021 об административном правонарушении по делу № 021/04/14.3-418/2021 ООО «МедиаЛидер 21» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ. Обществу назначено наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 руб. 00 коп.

Не согласившись с вынесенным постановлением, Общество обратилось в арбитражный суд с вышеуказанным заявлением.

Часть 1 статьи 14.3 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за

исключением случаев, предусмотренных частями 2 - 6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3.1, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса.

В силу части 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон №38-ФЗ или Закон о рекламе) антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий государственный контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

Согласно подпункту 5.3.1.1 пункта 5.3.1 статьи 5 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331, Федеральная антимонопольная служба осуществляет контроль в том числе за соблюдением коммерческими и некоммерческими организациями, федеральными органами исполнительной власти, органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства, законодательства о естественных монополиях, законодательства о рекламе.

Осуществляя государственный контроль в сфере рекламы, антимонопольный орган действует в пределах полномочий, установленных в статье 33 Закона №38-ФЗ, в том числе предупреждает, выявляет и пресекает нарушения физическими или юридическими лицами законодательства Российской Федерации о рекламе; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; выдает рекламодателям предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В силу части 1 статьи 23.48 КоАП РФ Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 1 Закона о рекламе целями этого Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В части 1 статьи 5 Закона о рекламе предусмотрено, что реклама должна

быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

Согласно пункту 28 постановления Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» рекламодатель вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Поэтому если информация изображена таким образом, что она не воспринимается или плохо воспринимается потребителем (шрифт (кегель), цветовая гамма и тому подобное), и это обстоятельство приводит к искажению ее смысла и вводит в заблуждение потребителей рекламы, то данная информация считается отсутствующей, а соответствующая реклама ненадлежащей в силу того, что она не содержит части существенной информации о рекламируемом товаре, условиях его приобретения или использования (часть 7 статьи 5 Закона о рекламе).

При этом оценка такой рекламы осуществляется с позиции обычного потребителя, не обладающего специальными знаниями.

В силу пункта 29 указанного постановления при рассмотрении дел о признании рекламы недостоверной судам необходимо исходить из следующего.

Информация, содержащаяся в рекламе, должна отвечать критериям достоверности, в том числе в целях формирования у потребителя верного, истинного представления о товаре (услуге), его качестве, потребительских свойствах.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства в совокупности и взаимосвязи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующему.

В рассматриваемом случае из пункта 3 Правил розыгрышей призов и подарков (размещенных в группе «Радио МИР 96.5 FM Чебоксары» «ВКонтакте»), следует, что: «Выигрывавший человек не может принимать участие в розыгрыше призов чаще чем 1 раз в 7 дней», не усматривается с какого дня начинает течь новый срок определенного периода времени.

Реклама должна быть распознаваема как реклама непосредственно в момент ее представления независимо от формы и используемых средств, без специальных знаний и без применения технических средств, реклама должна быть четко, ясно доведена до потребителей и восприниматься им однозначно.

Таким образом, выражение «не чаще чем 1 раз в 7 дней» с позиции обычного потребителя может быть воспринято как «один раз в неделю».

Материалами дела подтверждается, что Терентьев А.Г., выиграв в указанном розыгрыше 16.12.2020, предположил о следующем возможном участии в конкурсе 23.12.2020.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу, что существенная для потребителей рекламы информация формально присутствует в рекламе, однако с учетом того, что форма представления сведений была выполнена вышеуказанным способом, она не может быть воспринята потребителями, соответственно, она не доводится до неопределенного круга лиц надлежащим образом.

В связи с чем, потребители не получают всю необходимую для осознанного выбора информацию и вводятся в заблуждение.

В случае, если фактически условия, являющиеся существенной информацией для потребителей, допускают возможность двоякого толкования, такая реклама может привести к искажению смысла рекламы и способствовать введению в заблуждение потребителей.

В рекламе существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Пунктом 15 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о правилах и сроках проведения конкурса, игры или иного подобного мероприятия, в том числе о сроках окончания приема заявок на участие в нем, количестве призов или выигрышей по его результатам, сроках, месте и порядке их получения, а также об источнике информации о таком мероприятии;

Поэтому реклама, допускающая возможность двоякого толкования пункта правил, отражающего право на участие в конкурсе, должна считаться недостоверной как содержащая не соответствующие действительности сведения о сроках участие в розыгрыше.

Таким образом суд приходит к выводу о том, что ООО «МедиаЛидер 21» нарушило пункт 15 части 3 статьи 5 Закона о рекламе.

На основании изложенного, применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела суд приходит к выводу о наличии в действиях Общества события административного правонарушения и вины Общества в его совершении.

При таких условиях административный орган пришел к обоснованному выводу о наличии в действиях Общества состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Довод заявителя о том, что содержание Правил проведения розыгрышей призов и подарков в аудиозаписи не транслировалось, следовательно, требования, установленные в статье 5 Закона о рекламе не подлежат применению, суд считает необоснованным, поскольку из рекламы следует отсылка потребителей на информационный ресурс «ВКонтакте», где размещены условия проведения рекламной акции с правилами участия.

Заявитель также указывает, что рассмотренные Управлением обстоятельства в рамках дела № 021/04/14.3-418/2021, ранее уже были предметом рассмотрения дела об административном правонарушении № 021/04/14.3-71/2021, возбужденном в отношении Общества. В свою очередь дело № 021/04/14.3-71/2021 прекращено в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

Данный довод суд также находит необоснованным, поскольку в силу статьи 69 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации решение Управления не носит преюдициального характера, не имеет заранее установленной силы и должно оцениваться судом в совокупности и наравне с другими доказательствами.

Возможности применения в рассматриваемом случае статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судом не усматривается в силу следующих обстоятельств.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В пункте 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Согласно пункту 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно абзацу 3 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Таким образом, оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, является формальным и для привлечения лица к административной ответственности достаточно самого факта нарушения вне зависимости от наступивших в результате совершения такого правонарушения последствий. Следовательно, по указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо негативных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права. Отсутствие последствий само по себе не является основанием для квалификации правонарушения в качестве малозначительного.

Оценивая характер, степень общественной опасности и конкретные обстоятельства совершения правонарушения, анализируя представленные в материалы дела доказательства по делу, принимая во внимание существенность угрозы охраняемым общественным отношениям, учитывая отсутствие исключительности рассматриваемого случая, суд приходит к выводу о том, что совершенное Обществом правонарушение не может быть квалифицировано в качестве малозначительного.

Оспариваемым постановлением заявителю назначен штраф в минимальном размере, предусмотренном санкцией статьи - 100 000 руб. 00 коп., что свидетельствует о фактически учтенных административным органом обстоятельствам по делу.

На основании изложенного, оспариваемое Обществом постановление является законным и обоснованным, основания для его отмены отсутствуют.

При этом суд отмечает, что при наличии обстоятельств, затрудняющих исполнение постановления о назначении административного наказания в виде штрафа в соответствии со статьей 31.5 КоАП РФ Общество имеет право обратиться в орган, вынесший постановление, с заявлением о предоставлении отсрочки, либо рассрочки исполнения постановления.

Поскольку в соответствии со статьей 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности государственной пошлиной не облагается, вопрос о её взыскании не рассматривается.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 176, 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

в удовлетворении заявления общества с ограниченной ответственностью «МедиаЛидер 21» к Управлению Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии о признании незаконным и отмене постановления от 16.06.2021 об административном правонарушении по делу №021/04/14.3-418/2021 отказать.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание только в виде предупреждения и (или) в виде административного штрафа и размер назначенного административного штрафа не превышает для юридических лиц сто тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей пять тысяч рублей, может быть обжаловано в Первый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии. Такое решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в Арбитражный суд Волго-Вятского

округа через Арбитражный суд Чувашской Республики – Чувашии по правилам, предусмотренным главой 35 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и рассматриваются им с учетом особенностей, установленных статьей 288.2 настоящего Кодекса.

В других случаях решения по делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обжалуются в порядке, установленном статьей 181 настоящего Кодекса.

Судья  
Афанасьев

А.А.