

Управление Федеральной антимонопольной службы
по республике Коми

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

25 мая 2015 года

№ 02-17/4361

Сыктывкар

о назначении административного наказания по делу № АШ 07-05/15

об административном правонарушении

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (далее - Коми УФАС России, антимонопольное управление), адрес места нахождения: г. Сыктывкар, ул. Интернациональная, д. 160, корпус А, <...>, рассмотрев протокол от 13.05.2015, материалы дела № АШ 07-05/15 об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в отношении открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД»), адрес места нахождения: 107174, г. Москва, ул. Новая Басманная, д. 2, зарегистрированного 23.09.2003 за основным государственным регистрационным номером 1037739877295 Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 46 по г. Москве, ИНН 7708503727, КПП 770801001,

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено протоколом Коми УФАС России от 13.05.2015, составленным в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД», надлежащим образом извещенного о времени и месте его составления, что подтверждается уведомлением о получении 13.04.2015 почтового отправления № 16799184654635.

Законным представителем ОАО «РЖД», согласно части 2 статьи 25.4 КоАП РФ, является президент Общества <...>.

Протокол об административном правонарушении № АШ 07-05/15 составлен в присутствии защитника ОАО «РЖД» <...>, действующей на основании доверенности от 30.12.2014.

Определением Коми УФАС России № 02-17/3921 от 13.05.2015 рассмотрение дела № АШ 07-05/15 назначено на 25.05.2015.

Административное дело № АШ 07-05/15 рассмотрено 25.05.2015 в отсутствие законного представителя ОАО «РЖД»,

надлежащим образом извещённого о месте и времени его рассмотрения, что подтверждается уведомлением о вручении 22.05.2015 телеграммы по адресу места нахождения Общества.

На рассмотрение административного дела явилась <...> В ходе проверки полномочий на участие в рассмотрении дела, <...> отказалась представить на обозрение должностному лицу оригинал доверенности, после чего пояснила, что не будет участвовать в рассмотрении дела, и удалилась из зала, где рассматривалось настоящее дело об административном правонарушении.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьёй 14.31](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Поводом для возбуждения настоящего административного дела в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось решение Комиссии Коми УФАС России от 06.10.2014 (дата изготовления в полном объеме 14.10.2014) № 02-01/9312 (далее – Решение), которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление, от 20.12.2013, направленное ФАС России письмом № ЦА/959/14 от 17.01.2014 (вх. № 441 от 29.01.2014), на неправомерные, по мнению заявителя, действия ОАО «РЖД» по факту ненаправления ей сетевой организацией в срок проекта договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «РЖД».

На основании материалов вышеуказанного дела и принятого Комиссией Коми УФАС России решения от 06.10.2014 (дата изготовления в полном объеме 14.10.2014) № 02-01/9312 установлено следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В соответствии с п. 3.12 Приказа Службы Республики Коми по тарифам от 10.09.2010 № 79/1 ОАО «РЖД» включено в Реестр энергоснабжающих организаций на территории Республики Коми по позиции «Услуги по передаче и распределению электрической энергии (мощности)».

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «РЖД» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

В соответствии с п. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» технологическое присоединение осуществляется на основании договора об осуществлении технологического присоединения к объектам электросетевого хозяйства, который заключается между сетевой организацией и обратившимся к ней лицом и является публичным. Технологическое присоединение осуществляется в [сроки](#), определяемые в порядке, установленном Правительством Российской Федерации или уполномоченным им федеральным органом исполнительной власти.

Согласно п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (в редакции [Постановления](#) Правительства РФ от 24.09.2010 № 759) (далее – Правила технологического присоединения), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

Независимо от наличия или отсутствия технической возможности технологического присоединения на дату обращения заявителя сетевая организация обязана заключить договор с лицами, указанными в пунктах 12.1, 14 и 34 настоящих Правил, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании (далее – заявка), а также выполнить в отношении энергопринимающих устройств таких лиц мероприятия по технологическому присоединению.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 10-04/14, заявитель по антимонопольному делу - <...> относится к категории лиц, указанных в п. 14 Правил технологического присоединения.

В соответствии с п. 6 Правил технологического присоединения технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

В силу п. 8 Правил технологического присоединения для заключения договора заявитель направляет заявку в сетевую организацию, объекты электросетевого хозяйства которой расположены на наименьшем расстоянии от границ участка заявителя.

Согласно п. 14 Правил технологического присоединения в заявке, направляемой заявителем - физическим лицом в целях технологического присоединения энергопринимающих устройств, максимальная мощность которых составляет до 15 кВт включительно (с учетом ранее присоединенной в данной точке присоединения мощности), которые используются для бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, и электроснабжение которых предусматривается по одному источнику, должны быть указаны:

а) фамилия, имя и отчество заявителя, серия <...> номер и дата выдачи паспорта или иного документа, удостоверяющего личность в соответствии с законодательством Российской Федерации;

б) место жительства заявителя;

в) сведения, предусмотренные [подпунктами «б» и «и» пункта 9](#) настоящих Правил;

г) максимальная мощность энергопринимающих устройств заявителя.

В соответствии с п. 15 Правил технологического присоединения сетевая организация направляет заявителю для подписания заполненный и подписанный ею проект договора в 2 экземплярах и технические условия как неотъемлемое приложение к договору **в течение 30 дней со дня получения заявки**, а при присоединении по индивидуальному проекту - со дня утверждения размера платы за технологическое присоединение уполномоченным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Из материалов антимонопольного дела № А 10-04/14 следует, что <...> в адрес начальника службы электрификации и электроснабжения северной Дирекции инфраструктуры - структурного подразделения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» была направлена заявка от 15.03.2013 на осуществление технологического присоединения энергопринимающих устройств <...>, а именно: жилого дома, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Сосногорск, ул. Речная, д. 5, к электрическим сетям ОАО «РЖД», а также документы, необходимые для заключения договора на технологическое присоединение.

Указанная заявка была подана по месту проживания <...>, а именно: в Сосногорскую дистанцию электроснабжения – структурное подразделение Северной дирекции инфраструктуры – структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД» (далее – Сосногорская дистанция электроснабжения). Заявка <...> и приложенные к ней документы получены Сосногорской дистанцией электроснабжения 18.03.2013 вх. № 902.

Как следует из имеющихся письменных пояснений Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» и материалов антимонопольного дела № А 10-04/14, Сосногорская дистанция электроснабжения, в адрес которой поступила заявка <...> от 15.03.2014 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», письмом № 475 от 21.03.2013 направила эту заявку и прилагаемые к ней документы в адрес начальника службы электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД» для составления проекта технических условий. Вышеуказанный пакет документов (заявка <...> от 15.03.2013 и прилагаемые к ней документы) были получены службой электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиалом ОАО «РЖД» 09.04.2013 вх. № 750.

При этом, как указывает в письменных пояснениях Северная железная дорога – филиал ОАО «РЖД», служба

электрификации и электроснабжения не уполномочена осуществлять комплекс действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД», поскольку на основании договора поручения, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» от 23.10.2013, именно ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» уполномочено от имени и по поручению ОАО «РЖД» осуществлять комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД».

В связи с чем, 10.04.2013 письмом № ЭТ-44/849 от 10.04.2013 заявка <...> от 15.03.2013 и прилагаемые к ней документы, были перенаправлены в адрес «Желдорэнерго» - филиала «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ». Также служба электрификации и электроснабжения письмом № ЭТ-44/850 от 10.04.2013 уведомила <...>, что заявка и прилагающиеся к ней документы перенаправлены в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ».

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 10-04/14 и имеющихся письменных пояснений «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», заявка <...> от 15.03.2013 и прилагаемые к ней документы получены «Желдорэнерго» - филиалом ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» 16.05.2014 вх. № 4686 и приняты в работу 20.05.2013.

Из материалов дела № А 10-04/14 следует, что письмом № 583и-ЖДЭ от 22.05.2013 «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» просило службу электрификации и электроснабжения Северной железной дороги – филиал ОАО «РЖД» рассмотреть возможность технологических установок и разработать проекты технических условий, а также указать наличие (отсутствие) возможности технологического присоединения <...> в счёт резерва свободной мощности ОАО «РЖД» с приложением обосновывающих документов.

Проект технических условий на технологическое присоединение энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД» был направлен службой электрификации и электроснабжения в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмом № ЭТ-44/3026 от 28.08.2013.

Из материалов дела № А 10-04/14 следует, что «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» письмом от 08.11.2013 направил в адрес <...> оферту договора № 996-10-13/ТП об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» и технические условия для присоединения к электрическим сетям, являющиеся неотъемлемой частью договора. Указанный договор заключён сторонами 02.12.2013. Из договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств <...> к электрическим сетям ОАО «РЖД» следует, что ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», уполномоченным лицом которого подписан указанный договор, выступает от имени и за счёт ОАО «РЖД».

Таким образом, из вышеизложенного следует, что с момента подачи <...> заявки в сетевую организацию на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» до направления ей соответствующего проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» прошло более 5 месяцев.

На всех этапах движения заявки: ни с даты, когда заявка <...> от 15.03.2013 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» поступила в адрес Сосногорской дистанции электроснабжения, ни с даты, когда она поступила в службу электрификации и электроснабжения Северной железной дороги - филиал ОАО «РЖД», ни с даты, когда она поступила в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», 30-дневный срок направления договора об осуществлении технологического присоединения не был соблюден.

Из вышеизложенного следует, что ОАО «РЖД», являясь сетевой организацией, на которую в соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения возложена обязанность по заключению с лицами, обратившимися в сетевую организацию с заявкой на технологическое присоединение энергопринимающих устройств, принадлежащих им на праве собственности или на ином предусмотренном законом основании, договоров об осуществлении технологического присоединения, не выполнило предусмотренную п. 15 Правил технологического присоединения обязанность по направлению в 30-дневный срок со дня получения заявки <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 10-04/14 представитель ОАО «РЖД» <...> указала, что в рассматриваемом случае ответственность за нарушение срока направления <...> договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» несёт ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», поскольку последнее на основании договора поручения от 23.10.2013, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», совершает комплекс юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД». Кроме того, пунктом 2.3 Регламента взаимодействия структурных подразделений, филиалов ОАО «РЖД» с ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» в лице «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» при принятии заявок на технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства ОАО «РЖД» энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, утверждённого Распоряжением ОАО «РЖД» от 30.03.2013 № 799р, определено, что «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» несёт ответственность за соблюдение сроков заключения договоров об осуществлении технологического присоединения, установленных Правилами.

Указанный довод Комиссией отклонен ввиду нижеследующего.

В силу положений договора поручения от 23.10.2013, заключённого между ОАО «РЖД» и ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ»,

права и обязанности по сделкам, совершённым ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», возникают непосредственно у ОАО «РЖД».

Согласно п. 1.1 договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» от 02.12.2013, заключённого между <...> и ОАО «РЖД», обязательства по осуществлению технологического присоединения принимает на себя ОАО «РЖД».

В соответствии с п. 1 ст. 971 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поручения одна сторона (поверенный) обязуется совершить от имени и за счет другой стороны (доверителя) определенные юридические действия. Права и обязанности по сделке, совершенной поверенным, возникают непосредственно у доверителя. В силу п. 1 ст. 973 Гражданского кодекса Российской Федерации поверенный обязан исполнять данное ему поручение в соответствии с указаниями доверителя.

Исходя из смысла п. 6 Правил технологического присоединения стороной по договору технологического присоединения является сетевая организация, для которой заключение указанного договора является обязательным. Заключение ОАО «РЖД» договора поручения с иным хозяйствующим субъектом в целях осуществления этим хозяйствующим субъектом комплекса юридических действий, связанных с технологическим присоединением энергопринимающих устройств третьих лиц к электрическим сетям ОАО «РЖД», не является обстоятельством, освобождающим сетевую организацию от ответственности за неисполнение возложенных на нее обязательств, не исключает возможности ОАО «РЖД» самостоятельно выполнять действия по осуществлению комплекса юридических действий, связанных с технологическим присоединением.

Передача ОАО «РЖД» ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» функций по осуществлению комплекса юридических действий по технологическому присоединению потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД» путём заключения договора поручения не освобождает сетевую организацию от ответственности за несоблюдение срока направления заявителю проекта договора об осуществлении технологического присоединения, поскольку в соответствии с Правилами технологического присоединения именно на сетевую организацию возлагается обязанность по направлению в установленный срок заявителю для подписания заполненный и подписанный проект договора об осуществлении технологического присоединения.

Комиссией в рамках рассмотрения антимонопольного дела № А 10-04/14 выяснялся вопрос о том, каким образом ОАО «РЖД» осуществляло контроль за соблюдением ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Согласно письменным пояснениям ОАО «РЖД» в лице Северной железной дороги – филиала ОАО «РЖД», имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 10-04/14, и пояснениям представителя ОАО «РЖД» <...>, данным в ходе рассмотрения дела № А 10-04/14, контроль выполнения действий «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» по направлению сторонним потребителям договоров об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» осуществляется посредством предоставления «Желдорэнерго» - филиалом ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» ежемесячного отчёта. Так, в отчёте за май 2013 года «Желдорэнерго» - филиал ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ» подтверждает факт поступления заявки <...>, в отчёте за ноябрь 2013 года содержится информация о направлении ей проекта договора об осуществлении технологического присоединения, в отчёте за декабрь 2013 содержится информация о заключении с <...> договора об осуществлении технологического присоединения.

Как пояснила в ходе рассмотрения дела № А 10-04/14 представитель ОАО «РЖД» <...>, перенаправив заявку <...> от 15.03.2014 в адрес «Желдорэнерго» - филиала ООО «ЭНЕРГОПРОМСБЫТ», ОАО «РЖД» не предпринимало дополнительных мер по соблюдению указанным лицом сроков направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Таким образом, ОАО «РЖД» было в курсе того, что срок направления <...> договора об осуществлении технологического присоединения затягивается, однако мер, способствовавших обеспечению соблюдения установленного срока, не предпринимало.

В ходе рассмотрения антимонопольного дела № А 10-04/14 представитель ОАО «РЖД» <...> указал, что Сосногорская дистанция электроснабжения, в адрес которой <...> была подана заявка от 15.03.2013 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», не уполномочена осуществлять комплекс юридических действий по технологическому присоединению сторонних потребителей к электрическим сетям ОАО «РЖД», в связи с чем, со стороны ОАО «РЖД» не имеет место нарушение срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД».

Комиссия, оценив вышеуказанный довод представителя ОАО «РЖД», пришла к нижеследующему.

В соответствии с п. 26 Устава ОАО «РЖД», утверждённого Постановлением Правительства № 585 от 18.09.2003 «О создании открытого акционерного общества «Российские железные дороги», филиалы и представительства, создаваемые (открываемые) обществом, осуществляют свою деятельность от имени Общества. Общество несёт ответственность за деятельность своих филиалов и представительств.

Заявка <...> от 15.03.2013 на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД» поступила в Сосногорскую дистанцию электроснабжения, являющуюся структурным подразделением Северной дирекции

инфраструктуры - структурного подразделения Центральной дирекции инфраструктуры – филиала ОАО «РЖД», действовавшую на момент подачи заявки на основании Положения, утвержденного 12.07.2012.

Из названного Положения, копия которого имеется в материалах антимонопольного дела № А 10-04/14, следует, что Сосногорская дистанция электроснабжения является структурным подразделением филиала ОАО «РЖД», создана для осуществления деятельности в интересах ОАО «РЖД».

В подп. 3 п. 9 названного Положения указано, что Сосногорская дистанция электроснабжения в соответствии с возложенными на неё задачами осуществляет передачу электрической энергии, оказывает услуги по электроснабжению.

Согласно подп. 13 п. 11 Положения Сосногорская дистанция электроснабжения обязана осуществлять иные обязанности, предусмотренные федеральными законами, иными нормативно-правовыми актами Российской Федерации и нормативными документами ОАО «РЖД», филиала и дирекции.

При этом в Положении отсутствуют ссылки на то, что Сосногорская дистанция электроснабжения не уполномочена осуществлять комплекс юридических действий по осуществлению технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД», равно как не содержится положений о том, что Сосногорская дистанция электроснабжения, получив заявку потребителя на технологическое присоединение к электрическим сетям ОАО «РЖД», обязана перенаправить её в адрес уполномоченной на осуществление указанных действий организации.

Согласно письменным пояснениям <...>, имеющимся в материалах антимонопольного дела № А 10-04/14, при обращении в Сосногорскую дистанцию электроснабжения, заявителю было разъяснено, что заявку с приложением необходимых документов необходимо подавать по месту жительства.

Кроме того, перераспределение функционала между подразделениями юридического лица является организационной деятельностью самого юридического лица, и сбой в этом направлении являются рисками юридического лица и не могут рассматриваться в качестве обоснования правомерности несоблюдения законодательно установленной обязанности перед потребителем.

С учетом вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела № А 10-04/14, Комиссия пришла к выводу, что нарушение срока направления <...> проекта договора об осуществлении технологического присоединения ее энергопринимающих устройств, расположенных по адресу: г. Сосногорск, ул. Речная, д. 5, к электрическим сетям ОАО «РЖД», установленного п. 15 Правил технологического присоединения, произошло по вине ОАО «РЖД».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Из письменных пояснений <...>, имеющихся в материалах антимонопольного дела № А 10-04/14, следует, что направление ей договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в нарушение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, отодвинуло срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению её энергопринимающих устройств к электрическим сетям ОАО «РЖД», который, согласно п. 16 Правил технологического присоединения, исчисляется со дня заключения соответствующего договора и составляет 6 месяцев. В связи с чем, был нарушен график проведения отделочных работ, проведения коммуникаций, работ по подключению приборов отопления и водоснабжения, ввода в эксплуатацию дома, проведения мероприятий по охране объекта и находящегося в нём имущества. Бездействие сетевой организации привело к ущемлению интересов <...>, выраженное в невозможности своевременного окончания строительства жилого дома и благоустройства участка.

Также, как указывает <...>, в связи с отсутствием электроснабжения в жилом доме, расположенном по адресу: г. <...>, семья <...> не имела возможности проживать в нём, вследствие чего в период с 01.06.2013 по 31.08.2013 дом был взломан и дважды произошла кража имущества из него, с нанесением ущерба в размере 100 000 рублей. Кроме того, ввиду того, что жилой дом <...> пребывал неотапливаемым в течение года, произошло частичное разрушение кирпича с его внешней стороны, и возникла необходимость в ремонтных работах, что влечёт дополнительные расходы на приобретение необходимых материалов.

Из материалов антимонопольного дела № А 10-04/14 следует, что проект договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» № 996-10-13/ТП направлен <...> 08.11.2013, и заключён сторонами 02.12.2013.

Учитывая, что ОАО «РЖД» добровольно устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения решения по делу № А 10-04/14, Комиссия не усмотрела оснований для выдачи ОАО «РЖД» предписания.

Решением Комиссии Коми УФАС России от 14.10.2014 № 02-01/9312 ОАО «РЖД», занимающее доминирующее положение на товарном рынке услуг по передаче электрической энергии на территории Республики Коми, признано нарушившим ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в ненаправлении <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в течение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, что повлекло (могло повлечь) ущемление интересов <...>.

В соответствии с положениями ст. 37 Закона о защите конкуренции за нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Статьей 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ОАО «РЖД» совершило административное правонарушение, выразившееся в злоупотреблении ОАО «РЖД» доминирующим положением и недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, административная ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.31. КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – город Сосногорск Республики Коми.

Время совершения правонарушения – 18.04.2013.

В соответствии со ст. 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства составляет один год со дня совершения правонарушения.

В соответствии с ч. 6 ст. 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ст. 14.31 Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Срок давности привлечения ОАО «РЖД» к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, не истек (решение по делу № А 10-04/14 изготовлено в полном объеме 14.10.2014).

Согласно ст. 14.31 (ч. 2) КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ), действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии со ст. 14.31 (ч. 2) КоАП РФ (в ред. Федерального закона от 02.11.2013 № 285-ФЗ), действующей на момент рассмотрения административного дела № АШ 07-05/15, совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, -

влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с пунктом 2 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения настоящего административного дела, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2 или 14.33 настоящего Кодекса, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

Должностное лицо считает возможным учесть в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность ОАО «РЖД»: добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение, оказание лицом, совершившим административное правонарушение, содействия Коми УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ОАО «РЖД», предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, не установлено.

Согласно п. 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 404-ФЗ), действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 4 примечаний к статье 14.31 КоАП РФ (в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения административного дела № АШ 07-05/15) за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи](#)

4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Коми УФАС России письмом от 08.04.2015 № 02-17/2933 запросило у ОАО «РЖД» документы и письменную информацию, в том числе данные о размере суммы выручки ОАО «РЖД» за 2013 год от оказания Обществом услуг по передаче электрической энергии в границах распределительной сети ТП-674 в г. Сосногорске, с приложением копий первичных документов, подтверждающих указанную сумму выручки.

ОАО «РЖД» письмом от 07.05.2015 представило в материалы административного дела № АШ 07-05/15 письменную информацию, согласно которой, размер суммы выручки Общества за 2013 год от оказания услуг по передаче электрической энергии в границах распределительной сети ТП-674 в г. Сосногорске, составил 834 350,00 рублей, размер суммы выручки ОАО «РЖД» от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2013 год составил 1 376 582 000 рублей.

При квалификации действий ОАО «РЖД» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 07-05/15, размер базового штрафа, установленного за совершение рассматриваемого административного правонарушения, равен $13\,766,78 \text{ руб.} \cdot (2\,503,05 + (25\,030,50 - 2\,503,05) / 2)$.

Одна восьмая разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, равна $2\,815,93 \text{ руб.} \cdot ((25\,030,50 - 2\,503,05) / 8)$.

С учетом наличия двух обстоятельств, смягчающих административную ответственность, при квалификации действий ОАО «РЖД» по части 2 статьи 14.31 КоАП РФ, как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 07-05/15, размер административного штрафа составит $8\,134,92 \text{ руб.} \cdot (13\,766,78 - 2 \times 2\,815,93)$.

В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Согласно ч. 2 ст. 1.7 КоАП РФ закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу, то есть распространяется и на лицо, которое совершило административное правонарушение до вступления такого закона в силу и в отношении которого постановление о назначении административного наказания не исполнено. Закон, устанавливающий или отягчающий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом ухудшающий положение лица, обратной силы не имеет.

Часть 2 статьи 14.31 КоАП РФ как в редакции Федерального закона № 404-ФЗ, действовавшей на момент совершения ОАО «РЖД» административного правонарушения, так и в редакции Федерального закона № 285-ФЗ, действующей на дату рассмотрения дела об административном правонарушении № АШ 07-05/15, устанавливает ответственность в виде административного штрафа, размер которого не может быть менее ста тысяч рублей.

Более поздняя редакция части 2 статьи 14.31 КоАП РФ не улучшает положение ОАО «РЖД», в связи с чем, ОАО «РЖД» подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Таким образом, административный штраф, подлежащий применению в отношении ОАО «РЖД» в рассматриваемом случае составляет 100 000 рублей.

В силу ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного

правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из материалов антимонопольного и административного дел не усматривается обстоятельств, как исключających возможность соблюдения ОАО «РЖД» требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии Обществом всех зависящих от него мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «РЖД» в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ, является установленной.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

Обстоятельств, исключających производство по делу об административном правонарушении, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, в ходе рассмотрения административного дела не установлено.

В соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности.

Из положений пункта 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» следует, что квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Статьей 8 Конституции Российской Федерации гарантируются единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

Согласно части 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная, в том числе на монополизацию.

Правонарушения, предусмотренные статьей 14.31 КоАП РФ, посягают на свободу экономической деятельности путем злоупотребления хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

Состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.31 КоАП РФ, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым общественным отношениям служит санкция статьи 14.31 КоАП РФ.

Несоблюдение требований антимонопольного законодательства наносит существенный вред охраняемым антимонопольным законодательством общественным отношениям независимо от мотивов, роли и наступления вредных последствий.

В соответствии со статьей 1.2. КоАП РФ задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений.

Как следует из материалов антимонопольного дела № А 10-04/14 ненаправлении <...> заполненного и подписанного проекта договора об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «РЖД» в течение срока, установленного п. 15 Правил технологического присоединения, привело (могло привести) к ущемлению интересов <...>.

Каких-либо обстоятельств, характеризующих случай нарушения ОАО «РЖД» как исключительный, не установлено, и Обществом не приведено.

Оценив во взаимосвязи и в совокупности имеющиеся в деле доказательства, а также характер и степень общественной опасности совершенного правонарушения, должностное лицо пришло к выводу о том, что в данном случае существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в отсутствии должной

предусмотрительности и пренебрежительном отношении ОАО «РЖД» к исполнению своих обязанностей, обеспечению соблюдения требований части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным.

Согласно статье 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Штрафная санкция, назначенная ОАО «РЖД» Коми УФАС России, соразмерна правонарушению, имущественное и финансовое положение Общества не тяжёлое, позволяет выплатить назначенный штраф, а само наказание в то же время, имеет существенный предупреждающий эффект и способствует предотвращению совершения новых аналогичных правонарушений.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели административного наказания, установленные ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ, учитывая характер совершенного ОАО «РЖД» административного правонарушения, наличие обстоятельств, смягчающих административную ответственность, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, с учетом финансового и имущественного положения ОАО «РЖД», подтвержденного копиями: отчёта о финансовых результатах организации за период январь-декабрь 2013 года, отчёта о финансовых результатах за период январь-март 2015 года, конкретных обстоятельств по делу, в соответствии со статьями 4.1, 4.2, ч. 2 ст. 14.31, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать ОАО «РЖД» виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.31 КоАП РФ.

2. Назначить ОАО «РЖД» административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей, что является минимальной санкцией для такого рода нарушений.

В соответствии с пунктом 1 статьи 32.2. КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Реквизиты для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР		БИК	048702001	
Банк получателя		Сч. №		
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)		Вид оп.	01	Срок плат.
		Наз. пл.		Очер. плат. 3
Получатель		Код	Рез. поле	

ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ПО ДЕЛУ № АШ 07-05/15 СОГЛАСНО
ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ 25.05.2015

В шестидесятидневный срок со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу ОАО «РЖД» представить в Коми УФАС России надлежащим образом заверенную копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

В соответствии со статьей 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении (10-дневный срок со дня вручения или получения копии постановления), если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Срок предъявления постановления к исполнению – 2 года.

Заместитель руководителя управления

<...>