

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19743/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.11.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии представителей ООО «АйТел», АО «Объединенная энергетическая компания»,

рассмотрев жалобу ООО «АйТел» (далее — Заявитель) на действия АО «ОЭК» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку шкафов управления наружным освещением (реестровый № 32110687355, далее — Закупка) (далее — Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель подал заявку на участие в Закупке, однако в соответствии с Протоколом рассмотрения первых частей заявок от 25.10.2021 № № 322/ 4 заявка Заявителя была отклонена по следующим основаниям:

«Не соответствует пп. 13.4 Положения о закупке, пп. 4 п. 28 раздела II «Информационной карты аукциона в электронной форме» документации о закупке в связи с: - несоответствия заявки на участие требованиям документации о закупке (Модель ШУНО «Союз» 211.122.020.152 не соответствует описанным в Техническом задании моделям шкафов управления)».

По мнению Заявителя, Заказчик неправомерно отклонил заявку его заявку на участие, в связи с тем, что установленные требования в Техническом задании ограничивают конкуренцию.

Заявитель отмечает, что на стадии подачи заявок неоднократно направлял запросы на разъяснение документации, с акцентом на данные нарушения, на что Заказчик в своих ответах указывал, что указанные в техническом задании модификации ШУНО требуются Заказчику для текущего ремонта функционирующего оборудования. Ограничения по допуску участников в поставке указанных модификаций ШУНО отсутствуют, кроме того в техническом задании указаны конкретные модели разных производителей ШУНО, прошедших сертификацию и используемых на объектах АО «ОЭК».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупке при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Закон о закупках не определяет порядок закупки товаров, работ, услуг, а устанавливает обязанность заказчиков разработать и утвердить Положение о закупках - документ, регламентирующий закупочную деятельность заказчика и содержащий требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (способы закупки) и условия их применения, а также порядок заключения и исполнения договоров.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации.

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1.4 Технического задания на поставку шкафов управления наружным освещением

Наименование, количество, требования, сроки поставки товара

№ п/п	Наименование товаров	Требования к товарам (ГОСТ, ТУ)	Ед. изм	Кол-во	Сроки поставки
1	Шкаф управления наружным освещением Перечень модификаций ШУНО: 1. ШУНО-ВТ-48НА1.4А1.8R.LTE.24DC 2. ШУНО-МС02.06.02 3. ШУНО-СС.02.12.06 4. ШУНО-СС.02.ТМ.М.02	ГОСТ 14254-80, ГОСТ 15150-80, ГОСТ Р 51321.1-2007 (МЭК 60439-1:2004).	шт.	100	90 дней с даты подписания договора

Комиссией установлено, что в составе своей заявки Заявитель предложил ШУНО «Союз» 211.122.020.152 (Россия).

Данное оборудование не соответствует требованиям Технического задания, так как представленные в Техническом задании перечень модификаций ШУНО: ШУНО-ВТ-48НА1.4А1.8R.LTE.24DC2, ШУНО-МС02.06.02, ШУНО-СС.02.12.06, ШУНО-СС.02.ТМ.М.02 являются обозначением моделей шкафов конкретных производителей, среди требуемых конкретных моделей Шкафов управления наружным освещением нет ШУНО «Союз» 211.122.020.152 (Россия).

Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как принимая решения по отклонению заявки Заявителя, Заказчик действовал в соответствии с требованиями Технического задания.

Комиссия отмечает, что Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие

и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АйТел» (ИНН: 7733290960, ОГРН: 1167746599635) на действия АО «Объединенная энергетическая компания» (ИНН: 7720522853, ОГРН: 1057746394155) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 08.11.2021 № ЕО/67539/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.