

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-1212/2023 01 июня 2023 года г. Челябинск Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:

рассмотрев жалобу № 074/07/3-1212/2023 ООО «Прайд Мед Сервис» (далее – Заявитель) вх. № 6719-ЭП/23 от 23.05.2023 на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар (извещение № 32312374811), УСТАНОВИЛА: В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» на действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» при проведении запроса котировок в электронной форме на выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар (извещение № 32312374811). Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в следующем: - в пункте 1.3.1 технического задания неправомерно установлено требование о 2023-8070 2 наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта; - в пункте 1.1.3 технического задания неправомерно установлено требование о том, что Исполнитель должен оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax»; - в пункте 1.1.3 технического задания неправомерно установлено требование о проведении работ в соответствии с письмом Минздрава РФ от 27.10.2023 № 29322/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники». Заказчик с доводами жалобы не согласен, представил письменные пояснения, которые приобщены к материалам по жалобе. Изучив материалы по жалобе, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В соответствии с частью 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами

юридических лиц» (далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» поступила в Челябинское УФАС России 05.05.2023. Дата и время окончания срока подачи заявок (по местному времени заказчика) 24.05.2023. Таким образом, жалоба правомерно подана в Челябинское УФАС России. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о 2023-8070 3 закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - Положение о закупке). 1. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.3.1 технического задания требования о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта. Согласно доводам жалобы, в первоначальной редакции технического задания было установлено требование о выполнении работ с использованием запасных частей и расходных материалов товарного знака «Pentax» (пункт 1.1.2. технического задания). Однако в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/01979) приложена инструкция на оборудование Заказчика которая не содержит сведений о требованиях к запасным частям и расходным материалам. В связи с чем, Заявителем был подан запрос на разъяснение документации. В соответствии с ответом на указанный запрос от 18.05.2023 Заказчиком принято решение о внесении изменений в текст документации. Пункт 1.1.2 технического задания изложен в следующей редакции: «В связи с конструктивными особенностями и техническими характеристиками оборудования, при выполнении ремонта должна использоваться запасные части совместимые с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB18RBS торгового знака «Pentax». Однако иные пункты технического задания не приведены в соответствие с новой редакцией пункта 1.1.2 технического задания. В частности, пункт 1.3.1 Технического задания: «Исполнитель должен гарантировать качество запасных частей и расходных материалов. В целях надлежащего исполнения обязательств по договору Заказчик вправе потребовать от Исполнителя на любом этапе проведения ремонтных работ подтверждающие документы о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта». Заявитель утверждает, что Заказчику следовало внести изменения в пункт 1.3.1 технического задания, так как инструкция на закупаемое оборудование не содержит сведений о требованиях к оригинальным запасным частям и расходным материалам «Pentax», следовательно, установление в документации требования о наличии оригинальных запасных частей не обосновано. Заказчик пояснил, что пункт 1.3.1 технического задания не содержит

сведений о том, что запасные части должна быть товарного знака «Pentax». Оригинальность запасных частей подтверждается документами качества любого производителя запасных частей подходящих под указанное оборудование. Комиссия Челябинского УФАС, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. Согласно статье 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции 2023-8070 4 по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Предметом закупки является выполнение ремонта бронхофиброскопа FB-18RBS производства фирмы «Pentax» отделения эндоскопии, для выполнения которых используется товар. В соответствии с пунктом 1.1.2 технического задания в связи с конструктивными особенностями и техническими характеристиками оборудования, при выполнении ремонта должна использоваться запасные части совместимые с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax». Таким образом, Заказчику требуется выполнение работ запасными частями совместимыми с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB18RBS торгового знака «Pentax», а не с оригинальными запасными частями. Однако, в пункте 1.3.1 технического задания Заказчик установил требование о наличии оригинальных запасных частей для проведения ремонта. Установленные в пункте 1.1.2 и 1.3.1 технического задания требования, противоречат друг другу и приводят к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки, что может привести к ограничению конкуренции, ненадлежащему исполнению договора. Документация о закупке должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к товарам, работам, услугам. Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.2 и 1.3.1 технического задания требований, которые противоречат друг другу, приводят к неоднозначному толкованию таких положений участниками закупки, ограничивают конкуренцию, являются нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 2. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.3 технического задания требования о том, что Исполнитель должен оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax». Согласно доводам жалобы в Государственном реестре медицинских изделий и организаций (индивидуальных предпринимателей), осуществляющих производство и изготовление медицинских изделий (Регистрационное удостоверение на медицинское изделие ФСЗ 2008/01979) приложена инструкция на оборудование Заказчика в которой отсутствуют требования к специалистам Исполнителя. Заявитель утверждает, что требование, установленное в пункте 1.1.3 технического задания, может создавать преимущество отдельным участникам закупки. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. Согласно пункту 1.1.3 технического задания ремонт оборудования должен производиться в соответствии с требованиями изготовителя обслуживаемого оборудования. Оказать услуги специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax». Законом о закупках заказчикам предоставлено право сформировать свою систему закупок в зависимости от особенностей осуществления деятельности, установив при необходимости дополнительные требования к участникам закупки, направленные в первую очередь на выявление в результате закупочных процедур лица, исполнение

2023-8070 5 контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, удовлетворения потребности заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 31.07.2017 № 305-КП 7-2243). Таким образом, Заказчик вправе указать в документации параметры объекта закупки, которые являются важными и необходимыми для него. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев пункт 1.1.3 технического задания, пришла к выводу, что требование об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB18RBS торгового знака «Pentax» является потребностью Заказчика, так как указанные ремонтные работы необходимо проводить для уже имеющегося в наличии у Заказчика бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax». В Руководстве по применению изделия медицинского назначения на Фиброскопы «Пентакс», размещенного на сайте Росздравнадзора (находится в открытом доступе) указано, что ремонт оборудования должен производиться в авторизованном сервисном центре Пентакс. Данное требование гарантирует Заказчику со стороны Исполнителя надежность и качество выполнения работ, в соответствии с требованиями производителя товара. Отсутствие указанного требования, напротив создает риск производства ремонта оборудования не в соответствии с требованиями производителя оборудования, что может повлиять на его эксплуатацию в дальнейшем. Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в 10 закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки. При этом сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции. Установленное Заказчиком требование об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB18RBS торгового знака «Pentax» обусловлено требованием эксплуатационной документации на оборудование. Таким образом, в действиях Заказчика при установлении в документации требования об оказании услуг специалистами, в соответствии с требованиями эксплуатационной документации на бронхофиброскоп FB-18RBS торгового знака «Pentax» отсутствуют нарушения Закона о закупках, Закона о защите конкуренции. 3. Заявитель указывает на неправомерные действия Заказчика, выразившиеся в установлении в пункте 1.1.3 технического задания требования о проведении работ в соответствии с письмом Минздрава РФ от 27.10.2023 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники». Согласно доводам жалобы письмо Минздрава РФ от 27.10.2023 № 29322/233 «О 2023-8070 6 введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» является недействующим правовым актом, следовательно, неправомерно установлено в документации. Заказчик пояснил, что указанное письмо носит рекомендательный характер, кроме того, в техническом задании указано, о необходимости применения при выполнении работ только действующих норм. Комиссия Челябинского УФАС России, рассмотрев доводы сторон, сообщает следующее. Согласно статье 3 Закона о закупках при закупке товаров,

работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки. Заказчик в пункте 1.2.3 технического задания установил требование о соблюдении ГОСТ Р МЭК 60601-2-18-2014, ГОСТ 18305-83 (СТ СЭВ 3928-82), ГОСТ 20831-75, ГОСТ 18322-2016 и Письма Минздрава РФ от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» при выполнении работ. Данное требование также установлено в Приложении № 1 к Договору. Согласно письму Минздрава России от 26.12.2022 № 25-3/И/2-22418 «Об отзыве письма Минздрава России от 27.10.2003 № 293-22/233» Министерство здравоохранения Российской Федерации отозвало письмо Минздрава России от 27 октября 2003 № 293- 22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники». Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что письмо Минздрава РФ от 27.10.2003 № 293-22/233 «О введении в действие методических рекомендаций «Техническое обслуживание медицинской техники» утратило юридическую силу и не подлежит применению. В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Таким образом, Заказчик при формировании документации должен руководствоваться действующими правовыми актами. Положения документации не должны противоречить действующему законодательству и вводить в заблуждение участников закупки. Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу о том, что Заказчиком нарушены требования части 1 статьи 1 статьи 3 Закона о закупках. На основании изложенного, Комиссия Челябинского УФАС России пришла к выводу, что жалоба ООО «Прайд Мед Сервис» является обоснованной. С учетом выявленных нарушений, Комиссия считает необходимым выдать Заказчику предписание об устранении нарушения порядка организации закупки. На основании изложенного и руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2023-8070 7 РЕШИЛА: 1. Признать доводы жалобы ООО «Прайд Мед Сервис» обоснованными. 2. Признать действия ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» нарушением пункта 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках. 3. Выдать ГАУЗ ОЗП «ГКБ № 8 г. Челябинска» предписание об устранении нарушений порядка организации и проведения закупки. 4. Передать материалы настоящей жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России, уполномоченному составлять протоколы об административных правонарушениях для решения вопроса о возбуждении дела об административных правонарушениях. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.