

РЕШЕНИЕ

27.11.2020

Дело № 073/06/33-677/2020

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

председателя - заместителя руководителя управления –
начальника отдела <...>;

членов - начальника отдела <...>,
- ведущего специалиста-эксперта <...>,

в присутствии: - от ФГБОУ ВО «УЛГПУ им. И.Н. Ульянова»;
- <...> (доверенность № 45-д от 25.11.2020 г.),
- <...> (доверенность № 44-д от 25.11.2020 г.),

рассмотрев дело № 073/06/33-677/2020 по жалобе ООО «Макситрейд» (далее - заявитель) на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100013820000053 (наименование объекта закупки – «Мебель и элементы мебели в аудитории № 438, № 440 для организации образовательного процесса»; заказчик – Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», далее - заказчик; начальная (максимальная) цена контракта – 1 812 081,43 руб.; срок окончания подачи заявок – 26.11.2020 г. в 09 час. 00 мин.) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе) в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 8373 от 20.11.2020 в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «Макситрейд» на положения документации о проведении электронного аукциона № 0368100013820000053.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

Описание объекта закупки обязывает участника закупки согласовывать цвета товара с заказчиком, что предусматривает для заказчика возможность согласовать или отказать в согласовании цвета товара, предлагаемого к поставке. Вместе с тем, заказчик не указал конкретные показатели и характеристики данного требования, позволяющие определить участнику закупки, имеется ли у него в наличии товар, что влечет неопределённость при исполнении контракта и не позволяет однозначно определить соответствие закупаемого товара требованиям заказчика.

25.11.2020 г. в Ульяновское УФАС России от заказчика поступили возражения на жалобу, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Согласно размещенной документации ФГБОУ ВО «УлГПУ им. И.Н. Ульянова», в качестве информации по необходимому товару был размещен дизайн-проект мебели в необходимом цвете с приложением соответствующего изображения. Размещение информации в таком виде было вызвано тем фактом, что палитра производителей материала для изготовления мебели имеет различные наименования или нумерацию. Во избежание двоякого толкования в цвете, и полного понимания участниками необходимых характеристик товара было прикреплено изображение мебели с точностью до оттенка. Таким образом, участник для определения цвета мебели или цветовой гаммы мог воспользоваться данным дизайн-проектом, который является приложением к аукционной документации. Дизайн-проект был разработан с учетом пожеланий заказчика, в том числе и по цвету мебели. Также в документации и проекте контракта есть условие, что поставщик должен осуществить финальную подгонку элементов мебели в соответствии с приложенным дизайн-проектом.

На заседании Комиссии 26.11.2020 г., проводимой в дистанционном режиме, представители заказчика не согласились с доводами жалобы, поддержали представленные письменные возражения.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 14:30 27.11.2020 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 18.11.2020 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368100013820000053 наименование объекта закупки – «Мебель и элементы мебели в аудитории № 438, № 440 для организации образовательного процесса» (начальная (максимальная) цена контракта – 1 812 081,43 руб.).

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать

жалобу ООО «Макситрейд» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

Пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчику указано на необходимость использования при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 статьи 33 Закона, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, заказчик в целях удовлетворения нужд исходя из необходимости достижения результатов и эффективности закупки самостоятельно определяет и описывает объект закупки, в том числе устанавливает требования к товарам, работам, услугам с учетом требований отраслевого законодательства, ГОСТов и иных документов, применяемых в национальной системе стандартизации.

В соответствии с пунктом 8 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368100013820000053 объектом закупки является мебель и элементы мебели в аудитории №438, №440 для организации образовательного процесса.

Пункт 9 раздела 1 «Общие сведения о закупке» документации № 0368100013820000053 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 к документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» документации № 0368100013820000053 содержит описание необходимого заказчику товара в виде таблицы, содержащей, в том числе следующие показатели товара и требования к

указанию их участниками по 9 позициям и предусматривает такой показатель как «Цвет» с требованиями значения к показателю «По согласованию с заказчиком» и требованием к указанию значения показателя участником закупки «Значение не изменяется».

Кроме того, приложение № 1 к документации и приложение № 1 к контракту предусматривают поставку товара в соответствии с утвержденным дизайн-проектом. Приложение № 3 к документации № 0368100013820000053 «Дизайн-проект», содержит, в том числе, цветовые решения оформления аудиторий и поставляемой мебели. При этом, согласно пояснениям заказчика, в зависимости от материалов, используемых в процессе изготовления мебели, наименование цвета может отличаться у различных производителей мебели и ее комплектующих, в связи с чем и предусмотрено согласование цветовых решений товара в пределах опубликованного в составе аукционной документации Дизайн-проекта. Таким образом, включение в техническое задание спорной характеристики товара, обусловленных спецификой деятельности заказчика, не может рассматриваться как нарушение Закона о контрактной системе.

Заявителем жалобы не представлено доказательств ограничения числа участников закупки, в том числе, доказательство того, что условия документации создают преимущество и обеспечивают победу какому-то конкретному лицу или не позволяют сформировать предложение об участии в закупке. Отсутствие экономической выгоды в участии в закупке у конкретного юридического лица не может быть расценено как ограничение числа участников, поскольку основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является не столько обеспечение максимально широкого круга участников размещения заказов, сколько выявление в результате торгов лица, исполнение контракта которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования источников финансирования, предотвращения злоупотреблений в сфере размещения заказов.

Из положений частей 1 и 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что определяющим фактором при установлении заказчиком соответствующих требований являются потребности заказчика, а не хозяйствующих субъектов, принимающих участие в закупке. Законом не предусмотрены ограничения по включению в документацию об электронном аукционе требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, отвечают его потребностям. Закон предусматривает право заказчика определить в документации об аукционе такие требования к объекту закупки, которые соответствуют потребностям заказчика с учетом специфики его деятельности, а также обеспечивают эффективное использование бюджетных средств.

Учитывая изложенное, жалоба ООО «Макситрейд» является необоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Макситрейд» необоснованной.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.