

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении № 077/04/19.5-5519/2021

г. Москва

Резолютивная часть постановления оглашена «16» апреля 2021 года

В полном объеме постановление изготовлено «19» апреля 2021 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее - Московское УФАС России) <***>, рассмотрев протокол от 08.04.2021 и материалы дела № 077/04/19.5-5519/2021 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН: 1047796046198, ИНН: 7708514824, КПП: 770901001, дата регистрации: 29.01.2004, место нахождения: г. Москва, Высоцкого ул., д. 4) (далее - Заказчик) по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» по доверенности от 07.04.2021 № 329 <***>, в присутствии представителей ООО «Биорг» по доверенности от 25.03.2021 № 1-250321 <***>, посредством Видео-конференц-связи посредством приложения TrueConf.

УСТАНОВИЛ:

Московским УФАС России в рамках реализации полномочий, возложенных на антимонопольный орган в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) было рассмотрено дело № 077/07/00-2251/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров по жалобе ООО «Биорг» на действия Заказчика при проведении конкурса в электронной форме открытым способом среди субъектов малого и среднего предпринимательства на оказание комплекса услуг по обработке, сканированию, подготовке документов к последующему электронному хранению, загрузке электронных образов документов в электронный архив и размещению электронного хранилища данных на ресурсах Агентства, а также хранению документов на бумажных носителях (реестровый № 32009759278) (далее — Конкурс, Конкурсная документация). По результатам рассмотрения данной жалобы Московским УФАС России вынесено решение от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 о признании указанной жалобы обоснованной и о признании Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» нарушившим требования п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 29 ст. 3.4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), п. 1 ст. 447 ГК РФ, ввиду установления в Конкурсной документации положений необоснованного преимущества для Заказчика, обладающего правом немотивированно отказа от заключения договора с победителем, а также отказа Заказчика от заключения договора с ООО «Биорг». На основании указанного решения Московским УФАС России

Учреждению выдано предписание от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 об устранении выявленных нарушений, а именно: 1. Завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями действующего законодательства в сфере закупок, Гражданского кодекса Российской Федерации, Положения о закупках, Конкурсной документации, решения от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021. 2. Не позднее трех дней со дня совершения действий, указанных в пунктах 1, 2 настоящего предписания, разместить в единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) информацию об исполнении настоящего предписания. 3. Исполнить настоящее предписание в срок до 10.03.2021. 4. О выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 12.03.2021 с приложением подтверждающих документов. Однако по состоянию на 13.03.2021 в Московское УФАС России не представлено документов, подтверждающих исполнение предписания 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021. Кроме того, в материалах жалобы ООО «Биорг» было представлено письмо от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» (от 25.02.2021 № 1-7/6499) согласно которому, предписание от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 в установленный срок Заказчиком не исполнено по причине направления в Арбитражный суд г. Москвы заявления о признании незаконными решения и предписания Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021. Следует отметить, что на основании п. 1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган возбуждает и рассматривает дела о нарушениях антимонопольного законодательства. На основании п. 3.1 и 4.2 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки при организации и проведении обязательных в силу законодательства Российской Федерации торгов и выдает обязательные для исполнения предписания организатору торгов, оператору электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, продавцу государственного или муниципального имущества, организатору продажи. Порядок осуществления антимонопольным органом вышеуказанных полномочий, а также рассмотрения жалоб при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках установлен ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. В силу ч. 23 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. При этом в ст. 18.1 Закона о защите конкуренции отсутствует указание на приостановление исполнения предписания в случае его обжалования в судебном порядке. Учитывая изложенное, ст. 18.1 Закона о защите конкуренции установлен особый самостоятельный порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, который не относится к процедуре рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства, и, соответственно, положения ч. 2 ст. 52 Закона о защите конкуренции не распространяются на случаи выдачи антимонопольным органом предписаний по итогам рассмотрения жалоб в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции. Таким образом, исполнение предписания антимонопольного органа, выданного в соответствии с п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, может быть приостановлено исключительно в случае принятия судом соответствующих обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания в установленном порядке, по аналогии с практикой рассмотрения споров в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В адрес Московского УФАС России судебного акта,

предусматривающего принятие обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, не представлено. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. Согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена статьей 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде приостановления действия предписания. Одновременно, должностным лицом установлено, что в Картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) содержится определение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2021 по делу № А40-36361/21-139-253, согласно которому Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер. Ввиду вышеизложенного указанные обстоятельства в силу п. 1 ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ послужили поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, о чем Московским УФАС России вынесено соответствующее определение от 01.04.2021 № 17762/21. Выдача антимонопольным органом предписания направлена на восстановление нарушенных прав в административном порядке в соответствии с ч. 2 ст. 11 ГК РФ. Необходимо отметить, что деятельность антимонопольного органа относится к сфере публичного права, предписания названного органа направлены на восстановление законности в регулируемой сфере правоотношений. Согласно ч. 1 ст. 51 Закона о защите конкуренции предписание по делу о нарушении антимонопольного законодательства подлежит исполнению в установленный им срок. Антимонопольный орган осуществляет контроль за исполнением выданных предписаний. В соответствии со ст. 36 Закона о защите конкуренции коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны исполнять решения и предписания антимонопольного органа в установленный такими решениями и предписаниями срок. Согласно ч. 4 ст. 51 Закона о защите конкуренции под неисполнением предписания понимается, в том числе, его частичное исполнение обязанным лицом. Ответственность за указанное нарушение предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. В соответствии с ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей. Должностное лицо антимонопольного

органа отмечает, что законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц. Деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностным лицом Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» административного правонарушения в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо. Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» является надлежащим субъектом административной ответственности по ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. Каких-либо доказательств объективной невозможности исполнения предписания Московского УФАС России от Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» не представлено. Учитывая данное обстоятельство, а также факт неисполнения в установленный срок требований предписания Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, должностное лицо приходит к выводу о наличии в действиях Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» состава административного правонарушения. Место совершения административного правонарушения - г. Москва, Высоцкого ул., д. 4. Совершенное Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» правонарушение, исходя из п. 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие КоАП РФ», не является длящимся и считается оконченным в день, следующий за днем, в который должно было быть исполнено предписание антимонопольного органа. Исходя из текста предписания Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 его требования подлежали исполнению в срок до 10.03.2021 (включительно). Таким образом, временем совершения административного правонарушения является день, следующий за днем наступления обязанности по исполнению предписания антимонопольного органа – 11.03.2021. При рассмотрении дела 077/04/19.5-5519/2021 об административном правонарушении представитель Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» было заявлено, что не согласившись с вынесенным решением и предписанием Комиссией Московского УФАС России от 15.02.2021 № 077/07/00-2251/2021 Заказчиком было подано в суд заявление о признании их незаконными. При этом представителем Заказчика было заявлено, что Заказчик был вынужден не исполнять вынесенное Комиссией Московского УФАС России в установленный срок предписание для того чтобы реализовать свое право на судебное обжалование. Также представитель Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» не согласен с выводами антимонопольного органа о том, что обжалование предписания не приостанавливает его исполнение. В свою очередь, должностное лицо административного органа, оценивая заявленный довод как несостоятельный, исходит из следующего. Как ранее было отмечено, согласно позиции Верховного суда Российской Федерации, изложенной в решении от 10.11.2020 № АКПИ20-632, дело об административном правонарушении по факту невыполнения в установленный срок предписания антимонопольного органа, в том числе в случае обжалования такого предписания в судебном порядке, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.5 КоАП РФ, подлежит возбуждению по истечении срока исполнения такого предписания, за исключением случая принятия судом обеспечительных мер в виде

приостановления действия предписания. Вместе с тем должным лицом административного органа установлено, что в Картотеке арбитражных дел (<https://kad.arbitr.ru/>) содержится определение Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2021 по делу № А40-36361/21-139-253, согласно которому Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» отказано в удовлетворении заявления о принятии обеспечительных мер. Резюмируя изложенное, должностное лицо антимонопольного органа приходит к выводу, что обжалование в судебном порядке решения и предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, не может рассматриваться в качестве обстоятельства, исключающего обязанность его исполнения. Довод о вынужденном неисполнении предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 для реализации своих прав на обжалование решения и предписания антимонопольного органа, должностное лицо административного органа считает необоснованным, ввиду того, что данный довод является субъективным мнением Заказчика. При рассмотрении дела представителем Заказчика было заявлено, что предписание от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 имеет неоднозначную формулировку, что позволило сделать вывод о том, что предписание Московского УФАС России фактически выполнено, ввиду того, что Государственная корпорация «Агентство по страхованию вкладов» завершила процедуру в соответствии с требованиями указанными в предписании. Также представитель Заказчика отмечает, что согласно п. 21.5.5 Положения о закупке, в случае признания конкурентной процедуры закупки несостоявшейся по основанию, указанному в п. 21.5.1.4 Положения, Заказчик вправе принять одно из следующих решений: – заключить договор с единственным участником конкурентной закупки; – принять решение о проведении повторной закупки; – отказаться от проведения закупки. На основании чего Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» было принято решение о проведении повторной закупки, тем самым, по мнению представителя Заказчика, предписание от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 было фактически исполнено. При этом представитель Заказчика считает, что права и интересы ООО «Биорг» не нарушены в связи с тем, что ООО «Биорг» приняло участие в повторном проведении закупки. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленные пояснения на основании следующего. Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» было предписано завершить проведение Конкурса в соответствии с требованиями решения от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021. Вместе с тем должностное лицо административного органа отмечает, что Заказчик завершил закупку без учета требований установленных в решении от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, что прямо указывает на неисполнение предписания, а также на игнорирование требований антимонопольного органа. При этом именно в связи с данными обстоятельствами и было вынесено решение антимонопольного органа и выдано обязательное для исполнения предписание. Таким образом, должностное лицо административного органа считает, что доводы представителя Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» свидетельствуют о желании уклониться от административной ответственности. Также, должностное лицо административного органа считает несостоятельным довод со ссылкой на положения о закупках, так как ранее ему была дана правовая оценка при рассмотрении дела № 077/07/00-2251/2021. При рассмотрении дела об административном правонарушении № 077/04/19.5-5519/2021 представители ООО «Биорг» сослались на решение Комиссии Московского УФАС России от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, согласно которому установлено нарушение по факту отказа Заказчика от заключения договора с ООО «Биорг», на основании

чего представителями ООО «Биорг» был сделан вывод, что из содержания предписания следовала обязанность завершить закупку и заключить договор между Заказчиком и ООО «Биорг». Также ООО «Биорг» отмечает, что оснований для неисполнения предписания не было, ввиду отказа в удовлетворении требований обеспечительных мер, вместе с тем на момент рассмотрения дела 077/04/19.5-5519/2021 об административном правонарушении (16.04.2021) Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» предписание антимонопольного органа так и не было исполнено, что по мнению представителей ООО «Биорг», является отягчающим обстоятельством при определении размера административного штрафа. В свою очередь, представитель Заказчика заявил, что оснований для применения отягчающих обстоятельств не имеется, в связи с тем, что Заказчик имел намерения дождаться решения суда о законности вынесенных Комиссией Московского УФАС России решения и предписания от чего, по мнению Заказчика, зависело бы основание для привлечения к административной ответственности. На основании всех заявленных доводов представитель Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» считает, что вина Заказчика и событие административного правонарушения отсутствуют, в связи с чем ходатайствует о прекращении производства по настоящему делу. Должностное лицо административного органа отклоняет заявленное пояснение и ходатайство на основании следующего. Учитывая указанные обстоятельства дела, должностное лицо считает названное предписание неисполненным, что, исходя из диспозиции ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ, образует самостоятельный состав административного правонарушения. Доказательств обратного Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» не представлено. В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием. Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений и не имеет правовой оценки. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом, при оценке исполнения предписания те или иные последствия такого правонарушения не являются предметом исследования, состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным, событие правонарушения заключается в неисполнении требований административного органа. Такое игнорирование обязательных к исполнению требований органа не

может само по себе являться малозначительным, так как в том числе, препятствует осуществлению функций и задач антимонопольного органа. В данном случае должностным лицом административного органа не усматривается каких-либо мотивов оценки обстоятельств совершения правонарушения как имеющих исключительный характер в контексте возможности применения положений ст. 2.9 КоАП РФ. Более того, состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ, является формальным, не требующим доказывания наступления вредных последствий, отсутствие которых не влияет на степень общественной опасности данного нарушения. Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 19.5 КоАП РФ, является правонарушением против порядка управления. Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере государственного управления и контроля, что по своей правовой природе является значимым административным правонарушением, так как препятствуют реализации полномочий контролирующего органа в сфере закупок, нарушают установленный порядок управления, подрывают авторитет контролирующего органа и всей системы функционирования государственных органов власти, что, в том числе, свидетельствует о пренебрежительном отношении лица к исполнению публично-правовых обязанностей. Факт неисполнения требования уполномоченного должностного лица является фактом причинения вреда публично-правовым отношениям, в которых государство выступает гарантом системы защиты прав и законных интересов участников закупочных процедур, а также ООО «Биорг», привлеченному в рамках данного дела в качестве потерпевшего. При таких обстоятельствах, у должностного лица Московского УФАС России отсутствуют основания для прекращения дела об административном правонарушении. Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Виновные действия Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» состоят в неисполнении требований предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021, несмотря на наличие возможности его исполнения. Обстоятельств, свидетельствующих о невозможности исполнения Заказчиком указанных требований, не установлено. Таким образом, установлено нарушение Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов» ст. 36 Закона о защите конкуренции, ответственность за которое предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. Должностное лицо также отмечает, что в силу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами, в связи с чем полагает необходимым привлечение Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» к административной ответственности, поскольку это будет соответствовать как балансу частных и публичных интересов, так и целям

назначения административного наказания. В соответствии с ч. 3 ст. 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Должностным лицом Московского УФАС России не установлено обстоятельств, смягчающих административную ответственность Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов». В силу п. 1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ обстоятельством, отягчающим административную ответственность, признается продолжение противоправного поведения, несмотря на требование уполномоченных на то лиц прекратить его. Таким образом, должностным лицом Московского УФАС России установлено обстоятельство, отягчающее административную ответственность Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов», поскольку требования предписания от 15.02.2021 по делу № 077/07/00-2251/2021 Заказчиком по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении так и не выполнены. При таких данных должностное лицо приходит к выводу о необходимости назначения Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» административного штрафа в размере выше низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ, а именно 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) 00 коп., что наиболее отвечает целям и задачам административного производства и назначения административного наказания. Руководствуясь ч. 7.2 ст. 19.5, ст.-ст. 4.1, 4.3, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо — Государственную корпорацию «Агентство по страхованию вкладов» (ОГРН: 1047796046198, ИНН: 7708514824, КПП: 770901001, дата регистрации: 29.01.2004, место нахождения: г. Москва, Высоцкого ул., д. 4) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 7.2 ст. 19.5 КоАП РФ. 2. Назначить юридическому лицу - Государственной корпорации «Агентство по страхованию вкладов» административное наказание в виде административного штрафа в размере 350 000 (Триста пятьдесят тысяч) руб. 00 копеек. В соответствии с ч. 5 ст. 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме. Согласно ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 КоАП РФ. В соответствии со ст. 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются по следующим реквизитам: Получатель: ИНН 7706096339 КПП 770101001 УФК по г. Москве (Московского УФАС России, л/с 0473132489) ОКТМО 45375000 Банк получателя: ГУ БАНКА РОССИИ ПО ЦФО//УФК ПО Г.МОСКВЕ г. Москва Номер банковского счета 40102810545370000003 Номер казначейского счета 03100643000000017300 БИК 004525988 ББК: 161 1 16 01191 01 0005 140 УИН: 16100500000000938507 Назначение платежа: Административный штраф по делу № 077/04/19.5-5519/2021 об административном правонарушении В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа

в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в ч. 1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. Документы, подтверждающие уплату штрафа, необходимо направить по электронной почте или факсу. В назначении платежа необходимо указывать номер постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентифицировать платеж или при отсутствии сведений у Московского УФАС России о своевременной оплате штрафа Московское УФАС России обязано передать постановление для принудительного исполнения в ФССП России. В соответствии с ч. 1 ст. 30.1 и ч. 1 ст. 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно ч. 1 ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <***>