ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО АСТРАХАНСКОЙ ОБЛАСТИ

414000, г. Астрахань, ул. Шаумяна, 47, а/я 267, тел./факс: (8512) 39-05-80

РЕШЕНИЕ

01 сентября 2011 г. г. Астрахань

Резолютивная часть решения оглашена 18.08.2011

В полном объеме решение изготовлено 01.09.2011

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Астраханской области (далее - Астраханское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее — Комиссия) в составе: председателя Комиссии — руководителя Астраханского УФАС России Н.С. Меркулова, членов Комиссии — заместителя руководителя - начальника отдела товарных рынков и естественных монополий П.Л. Потылицына, главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Л.Ю. Кузьминой и ведущего специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий М.В. Литвинова, рассмотрев дело № 32-К-03-11 по признакам нарушения Открытым акционерным обществом «Астраханская энергосбытовая компания» (юр. адрес: 414000, г. Астрахань, ул. Красная Набережная, 32) пункта 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»

при участии представителя ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» <.....> и представителя ОАО «Астраханские водопроводы» <.....>,

УСТАНОВИЛА:

В Астраханское УФАС России из Прокуратуры Камызякского района Астраханской области 10.06.2011 поступили материалы, указывающие на наличие

признаков нарушения антимонопольного законодательства ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» (далее также — Гарантирующий поставщик).

Как следует из поступивших материалов, ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» с 30.05.2011 прекратило поставку электрической энергии на объекты ОАО «Астраханские водопроводы» (далее также - Общество), что повлекло приостановку процесса подачи питьевой воды проживающим на территории Камызякского района Астраханской области гражданам, добросовестно ее оплачивающим.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также - Закон о защите конкуренции) поступление из государственных органов материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства, является основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Приказом руководителя Астраханского УФАС России от 08.07.2011 № 170-п было возбуждено дело № 32-К-03-11 по признакам нарушения ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» пункта 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции. К участию в рассмотрении дела в качестве заинтересованного лица Управлением привлечено ОАО «Астраханские водопроводы».

На рассмотрении дела представитель заинтересованного лица подтвердил факт прекращения ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» поставки ОАО «Астраханские водопроводы» электроэнергии с 30.05.2011, указав, что в результате действий Гарантирующего поставщика было обесточено водонапорное оборудование станции очистки воды Камызякского группового водопровода, в результате чего ОАО «Астраханские водопроводы» было лишено возможности обеспечить проживающих на территории Камызякского района Астраханской области граждан питьевой водой. По мнению ОАО «Астраханские водопроводы», указанные действия Гарантирующего поставщика являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке.

Представитель ответчика не согласился с наличием в действиях ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» нарушения антимонопольного законодательства, полагает, что прекращение поставки электроэнергии Гарантирующим поставщиком произведено в соответствии с подпунктом «а» пункта 161, пунктом 175 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, в обоснование чего ссылается на наличие у ОАО «Астраханские водопроводы» задолженности за потребленную электроэнергию на момент прекращения поставки, а также на отсутствие акта согласования аварийной (технологической) брони, ниже уровня которой не допускается сокращение объемов потребления электроэнергии.

Исследовав материалы дела, выслушав доводы, возражения и пояснения лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» в соответствии с приказом Министерства по топливно-энергетическому комплексу и природным ресурсам

Астраханской области от 13.10.2006 № 51-О является на территории Астраханской области гарантирующим поставщиком; включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара в размере более чем тридцать пять процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующего положения хозяйствующих субъектов, по товарной группе «розничная торговля электрической энергией» в географических границах Астраханской области, с долей более 50 процентов (приказы Астраханского УФАС России от 19.12.2006 № 145-п и от 27.02.2009 № 25-п), и в силу части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на данном рынке, а следовательно, и на рынке розничной торговли электрической энергией в границах присоединенной сети ОАО «Астраханские водопроводы» на территории Камызякского района Астраханской области.

ОАО «Астраханские водопроводы» на территории Астраханской области осуществляет деятельность по сбору, очистке и распределению воды, эксплуатации сооружений водоочистки и транспортировки питьевой и технической воды, оказанию коммунальных услуг холодного водоснабжения. Указанная деятельность согласно Уставу ОАО «Астраханские водопроводы» является основной для Общества.

Являясь ресурсоснабжающей организацией, Общество для обеспечения функционирования сооружений по производству и передаче питьевой воды физическим и юридическим лицам, среди которых население, детские дошкольные учреждения, больницы и др., приобретает электрическую энергию у ОАО «Астраханская энергосбытовая компания».

При этом Комиссия отмечает, что поскольку ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» занимает доминирующее положение на рынке розничной реализации электрической энергии на территории Астраханской области, имеет возможность в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на рынке, ОАО «Астраханские водопроводы» не имеет другого выбора, иначе как приобретать электроэнергию у Гарантирующего поставщика.

Между ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» и ОАО «Астраханские водопроводы» заключен договор энергоснабжения от 21.07.2009 № 10553 (далее — договор № 10553), в соответствии с которым Гарантирующий поставщик обязался осуществлять продажу ОАО «Астраханские водопроводы» (абонент) электрической энергии (мощности), а также самостоятельно или путем заключения договоров с третьими лицами обеспечить передачу электроэнергии и предоставление иных услуг, неразрывно связанных с процессом снабжения электрической энергией абонента, а абонент обязался принимать и оплачивать приобретаемую электроэнергию (мощность) и оказанные услуги в сроки и на условиях, определенных договором (пункт 1.1).

Пунктом 2.2.3 указанного договора Гарантирующему поставщику предоставлено право прекращать отпуск электрической энергии за нарушение сроков ее оплаты.

В связи с образовавшейся у ОАО «Астраханские водопроводы» по состоянию на 12.05.2011 задолженностью за поставленную ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» электроэнергию, Гарантирующий поставщик направил ОАО «Астраханские водопроводы» уведомление от 12.05.2011 № 4 949 786 о вводе

полного ограничения поставки электроэнергии с 23.05.2011 с 10 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. ежедневно в случае неоплаты Обществом задолженности до 23.05.2011.

Однако ограничение режима потребления электроэнергии в отношении Общества в период с 23.05.2011 по 29.05.2011 (включительно) не вводилось, что подтверждается письмом сетевой организации - ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Юга» (далее - ОАО «МРСК Юга») от 21.07.2011 № 53-55-21/201 (т. 2 л.д. 19-20).

Поскольку ОАО «Астраханские водопроводы» по состоянию на 27.05.2011 не была погашена задолженность перед ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», ответчик направил Обществу уведомление от 27.05.2011 № 4 949 786-2 о вводе полного ограничения поставки электроэнергии с 30.05.2011 с 10 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. ежедневно.

27.05.2011 ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» направило ОАО «МРСК Юга» заявку № 94 на полное ограничение поставки электроэнергии Обществу с 30.05.2011 с 10 час. 00 мин. до 16 час. 00 мин. ежедневно по точке поставке ПС 110/10 кВ Табола, фидер № 18.

На основании указанной заявки ОАО «МРСК Юга» ввело полное ограничение режима потребления электроэнергии в отношении ОАО «Астраханские водопроводы» 30.05.2011 в 10 час. 04 мин., 31.05.2011 в 10 час. 14 мин. и 01.06.2011 в 10 час. 06 мин., что было отражено представителем сетевой организации в отрывном корешке к заявке (т. 2 л.д. 21). На момент принятия Комиссией настоящего решения поставка электроэнергии возобновлена.

Проанализировав в совокупности обстоятельства дела, оценив представленные на заседании Комиссии доказательства, Комиссия приходит к выводу о том, что у ответчика отсутствовали законные основания для прекращения поставки электроэнергии ОАО «Астраханские водопроводы», исходя из следующего.

I. По своей правовой природе договор № 10553 является договором снабжения электрической энергией (энергоснабжения).

Согласно статье 539 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии. В силу статьи 426 ГК РФ данный договор является публичным.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 546 ГК РФ в случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает юридическое лицо, энергоснабжающая организация вправе отказаться от исполнения договора в одностороннем порядке по основаниям, предусмотренным статьей 523 ГК РФ, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами. Прекращение или

ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии

В силу частей 1, 3 статьи 523 ГК РФ односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон. Нарушение договора поставки покупателем предполагается существенным, в частности, в случае неоднократного нарушения сроков оплаты товара.

Частью 3 статьи 539 ГК РФ установлено, что к отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным настоящим Кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними.

Постановлением Правительства РФ от 31.08.2006 № 530 утверждены Основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии (далее — Основные положения), определяющие правовые основы функционирования розничных рынков электрической энергии, в том числе порядок ограничения режима потребления электроэнергии.

В соответствии со статьей 6 Федерального закона от 26.03.2003 № 36-ФЗ «Об особенностях функционирования электроэнергетики в переходный период и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «Об электроэнергетике» утверждаемые Правительством Российской Федерации основные положения функционирования розничных рынков и иные регулирующие функционирование (ценообразование) оптового и розничных рынков нормативные документы обязательны для сторон публичного договора со дня их вступления в силу и распространяются также на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров, если указанными нормативными документами не установлен иной срок их вступления в силу.

Таким образом, Основные положения являются императивными и при исполнении договора № 10553 стороны обязаны ими руководствоваться.

Согласно пункту 168 Основных положений в отношении потребителей (отдельных объектов), частичное или полное ограничение режима потребления которых может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, а также в отношении потребителей, ограничение режима потребления которых ниже уровня аварийной брони не допускается, применяется специальный порядок введения ограничения режима потребления.

Приложение № 6 к Основным положениям содержит перечень потребителей (отдельных объектов), в отношении которых ограничение режима потребления ниже уровня аварийной брони не допускается. В данный перечень включены объекты водоснабжения и канализации (пункт 2). Для таких потребителей (отдельных объектов) согласно пункту 168 Основных положений в обязательном порядке определяются величины аварийной и технологической брони.

Поскольку ОАО «Астраханские водопроводы» осуществляет отпуск воды из системы водоснабжения и прием сточных вод в систему канализации и эксплуатирует эти системы, оно является организацией водопроводно-канализационного хозяйства в смысле, придаваемой ей пунктом 1 Правил пользования системами коммунального водоснабжения и канализации в Российской Федерации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 12.02.1999 № 167, и как следствие, отнесено к потребителям, в отношении которых ограничение режима потребления ниже уровня аварийной брони не допускается.

Комиссией установлено, что стороны договора № 10553 уровень аварийной и технологической брони не согласовали. Однако отсутствие согласованного сторонами договора акта аварийной и технологической брони не свидетельствует о том, что необходимость аварийной и технологической брони отсутствует, и не может служить основанием для ограничения режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони, поскольку Основные положения содержат безусловный запрет на ограничение режима потребления электроэнергии ниже уровня аварийной брони для потребителей (отдельных объектов), включенных в приложение № 6 к Основным положениям.

Прекращение ответчиком поставки электроэнергии Обществу произведено в нарушение указанных норм.

Довод представителя ответчика о том, что пункт 160 Основных положений допускает при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони введение полного ограничения режима потребления электроэнергии любым потребителям, является ошибочным, поскольку основан на толковании данной нормы в отрыве от пункта 168 Основных положений, в то время как эти нормы необходимо толковать во взаимосвязи в силу их нормативного единства. Из системного же толкования данных норм видно, что при отсутствии установленной аварийной (технологической) брони полное ограничение режима потребления электроэнергии допускается только в том случае, когда это не может привести к возникновению угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности либо безопасности государства, и потребители, в отношении которых вводится ограничение, не включены в Приложение № 6 к Основным положениям.

II. Как установлено Комиссией, ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» прекратило поставку электроэнергии Обществу по точке поставке ПС 110/10 кВ Табола, фидер № 18. Согласно составленному ОАО «МРСК Юга» и ОАО «Астраханские водопроводы» акту от 13.08.2009 по установлению границы обслуживания и ответственности за состояние электросетей и электрооборудования (т. 1 л.д. 77), приложению № 2 к договору № 10553 (т. 1 л.д. 45), справке ОАО «Астраханские водопроводы» от 18.08.2011 № 813 (т. 2 л.д. 91) через указанную точку поставки осуществляется снабжение электроэнергией водонапорного оборудования станции очистки воды Камызякского группового водопровода.

Поставляемая ответчиком на указанное водонапорное оборудование электроэнергия является необходимым элементом технологического процесса подачи питьевой воды физическим и юридическим лицам на территории Камызякского района Астраханской области, в связи с чем прекращение поставки электроэнергии на данный объект исключило возможность обеспечения Обществом питьевой водой лиц, своевременно и добросовестно ее

оплачивающих, что, в свою очередь, привело к созданию угрозы жизни и здоровью людей.

Между тем, в силу пунктов 9, 85, 86 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307, при предоставлении коммунальных услуг должна быть обеспечена бесперебойная подача в жилое помещение коммунальных ресурсов надлежащего качества в объемах, необходимых потребителю; приостановление или ограничение предоставления коммунальных услуг (либо подачи коммунальных ресурсов) потребителям, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, не допускается; действия по приостановлению или ограничению предоставления коммунальных услуг (либо подаче коммунальных ресурсов) не должны приводить к нарушению прав и интересов граждан.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что отсутствие электроснабжения, и как следствие, отсутствие холодного водоснабжения в условиях особенностей географического положения Астраханской области и связанных с этим высоких температур в летний период угрожает возникновению и распространению инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний (отравлений).

В соответствии с частью 1 статьи 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Частью 3 статьи 19 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» установлено, что население городских и сельских поселений должно обеспечиваться питьевой водой в приоритетном порядке в количестве, достаточном для удовлетворения физиологических и бытовых потребностей.

Из системного толкования статей 1, 2, 10 ГК РФ следует, что предоставляя физическим и юридическим лицам возможность осуществлять принадлежащие им гражданские права по своему усмотрению, законодатель в целях обеспечения прав и интересов других участников гражданского оборота устанавливает рамки дозволенного поведения, выход за которые не допускается. Применяемый способ защиты нарушенного права должен быть соразмерным последствиям нарушения такого права: он не должен выходить за пределы действий, необходимых для пресечения нарушений права. В частности, недопустимо использование таких мер охраны имущества, которые опасны для жизни и здоровья окружающих.

То есть, применяя такую меру воздействия, как прекращение поставки электроэнергии, Гарантирующий поставщик был обязан исключить нарушение прав лиц - добросовестных плательщиков, являющихся потребителями производимой Обществом питьевой воды. При этом Комиссия учитывает, что ответчик не мог не знать об основном виде деятельности Общества (производство и поставка питьевой воды). Гарантирующий поставщик при заключении договора № 10553 согласовал точки поставки Общества, в том числе ту из них, по которой произведено ограничение снабжения электроэнергии, располагал Уставом Общества, выпиской из единого государственного реестра юридических лиц, содержащей сведения об основном виде экономической деятельности Общества, получал от Общества срочные донесения о показаниях электросчетчиков, содержащие данные о подстанциях и запитанных от них объектов Общества.

Что касается технологических причин прекращения поставки электроэнергии ОАО «Астраханские водопроводы», то ответчиком в материалы дела не представлено каких-либо доказательств их наличия.

Таким образом, прекращение ОАО «Астраханская энергосбытовая компания» поставки электроэнергии ОАО «Астраханские водопроводы» в условиях технологической связанности данного процесса с производством и реализацией Обществом питьевой воды для нужд потребителей вне зависимости от наличия у Общества задолженности за поставленную электроэнергию совершено ответчиком в нарушение вышеназванных норм. Вследствие таких действий были нарушены права неограниченного круга лиц, в том числе на получение нормативного уровня услуг холодного водоснабжения, и создана угроза жизни и здоровью людей.

Довод представителя ответчика о том, что Общество могло воспользоваться резервным источником питания для обеспечения нужд потребителей питьевой воды, Комиссия считает несостоятельным, поскольку он не основан на нормах права и не соответствует фактическим обстоятельствам дела.

В силу пунктов 113, 197 Основных положений резервный источник снабжения электрической энергией в случае, если условием договора о первой или второй категории надежности предусмотрено его наличие, устанавливается потребителем и поддерживается в состоянии готовности к использованию при возникновении отключений или введении ограничения потребления электрической энергии. В случае невыполнения потребителем указанного требования резервный источник снабжения электрической энергией устанавливается и обслуживается сетевой организацией за счет соответствующего потребителя. В случае возникновения внерегламентных отключений полное и (или) частичное ограничение режима потребления вводится по инициативе сетевых организаций или владельцев генерирующего оборудования либо является следствием повреждения оборудования, в том числе в результате стихийных явлений. Для обеспечения минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем аварийной или технологической брони в случае невозможности осуществить передачу электрической энергии из-за повреждения оборудования сетевых организаций или производителей электрической энергии задействуются резервные источники питания, предусмотренные категорией надежности потребителя.

По смыслу названных норм назначение резервного источника питания заключается в обеспечении минимально необходимого уровня потребления электрической энергии в соответствии с уровнем аварийной или технологической брони.

Согласно пунктам 53, 58, 59 Правил разработки и применения графиков аварийного ограничения режима потребления электрической энергии и использования противоаварийной автоматики, утвержденных приказом Минпромэнерго России от 18.03.2008 № 124, целью установления уровня технологической брони является безопасное завершение технологического процесса, цикла производства потребителя, а установление аварийной брони направлено на поддержание предприятия с полностью остановленным технологическим процессом (дежурное и охранное освещение, охранная и пожарная сигнализация, насосы пожаротушения, связь, аварийная вентиляция).

Таким образом резервный источник питания не может служить целям полноценной замены основного источника питания. В рассматриваемом случае это подтверждается фактическими перебоями в поставке Обществом питьевой воды, которые были установлены Прокуратурой Камызякского района Астраханской области в результате проведенной проверки (письмо от 02.06.2011 № 7-40-2011 (т. 1 л.д. 1-2)).

Пункт 4 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещает действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых является или может являться ущемление интересов других лиц, в том числе экономически или технологически не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства, а также если такое сокращение или такое прекращение производства товара прямо не предусмотрено федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ОАО «Астраханская энергосбытовая компания», совершенные на рынке розничной торговли электрической энергией в границах присоединенной сети ОАО «Астраханские водопроводы» на территории Камызякского района Астраханской области и выразившиеся в прекращении поставки электрической энергии ОАО «Астраханские водопроводы», нарушающими пункт 4 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. В связи с устранением нарушения антимонопольного законодательства рассмотрение дела прекратить, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства не выдавать.

Председатель комиссии _____ Н.С. Меркулов

Члены комиссии _____ П.Л. Потылицын

_____ Л.Ю. Кузьмина

_____ М.В. Литвинов

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.