

В Архангельское УФАС России поступило обращение Н согласно которому 08.11.2023 в 11:52 на номер телефона +7 (далее — Номер заявителя) поступил телефонный звонок с номера +7 с информацией рекламного характера.

Согласно предоставленной аудиозаписи звонка он содержал следующую информацию:

«-Алло

- Алло добрый день меня зовут Алена, Скажите пожалуйста, как я могу к вам обращаться,?

- А зачем вы Алена хотите ко мне обращаться?

- Хочу вас обрадовать, вы ранее пользовались услугами платежных систем, в качестве благодарности за ваше доверие мы делаем вам подарок - это карта рассрочки, проценты по нашей карте вообще платить не нужно, с карты покупки оплачивается с рассрочкой без процентов.

- А если я не хочу принимать эту рекламу?

- Тем более предусмотрено пожизненное бесплатное обслуживание, то есть за карту не надо будет платить ни сейчас, ни потом. Она для вас будет абсолютно бесплатной. Для уточнения места получения вашей карты оставайтесь на линии.

- Здравствуйте в каком городе по месту фактического проживания вам удобно получить карту?»

По сообщению заявителя, согласия на получение данной рекламной информации он не давал.

Согласно сервису проверки номера НИИ «Радио» (<https://www.niir.ru/>) номер +7, с которого поступил звонок, принадлежит оператору связи ООО «Т2-Мобайл».

В свою очередь ООО «Т2-Мобайл» пояснило, что номер +7 зарегистрирован за ИП Н.

Однако, ООО «Т2-Мобайл» отмечает, что в указанное в заявлении время (08.11.2023 в 11:52) звонок не зафиксирован, при этом сертифицированным оборудованием оператора зафиксировано, что **08.11.2023 в 16:29** с абонентского номера +7 поступил входящий звонок на абонентский Номер заявителя.

Определение о возбуждении настоящего дела было получено ИП

Н30.12.2023 . Вместе с тем, ответ на него по неустановленным причинам в Архангельское УФАС России не поступил.

В связи с этим определением об отложении рассмотрения дела от 26.01.2024 № 568/24 рассмотрение назначено на 13.03.2024. Данной определением получено ИП Н 02.02.2024.

Вместе с тем, ответ на поставленные в определении об отложении вопросы от ИП Н также не поступил.

Однако, изучив материалы настоящего дела, Комиссия Архангельского УФАС России пришла к выводу о готовности рассмотрения настоящего дела по существу.

Частью 1 Статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 «О рекламе» (далее — Закон о рекламе) установлено, что распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Часть 2 статьи 18 Закона о рекламе устанавливает, что не допускается использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки).

В данном случае, абоненту транслировалась запись голоса, содержащая текст рекламного сообщения, который не реагировал на вопросы Заявителя, не участвовал в контексте разговора.

Следовательно, изначально при осуществлении звонка с абонентом не велся диалог, у заявителя не было возможности задать вопрос, отсутствовала как таковая реакция на поведение абонента, а лишь прокручивалась запись голоса

Пункт 1,2 статьи 3 Закона о рекламе определяет, что реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на

рынке. Объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама;

Как указано выше, распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы.

При этом, необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или телефон поступило соответствующее рекламное сообщение.

Однако, [Закон](#) о рекламе не определяет порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи.

Следовательно, согласие абонента может быть выражено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение рекламы от конкретного рекламораспространителя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким количеством лиц она была получена.

Распространенная информация имеет в себе признаки рекламы — имеет объект рекламирования — реклама кредитной карты, финансовых услуг.

В распространенной рекламе отсутствуют персональные данные лица, на восприятие которого направлена распространенная информация. Текст рекламы не содержит в себе указания на конкретного адресата, в связи с чем реклама не имеет ограничений по распространению, исходя из ее содержания.

Таким образом, можно сделать вывод, что указанная информация распространена по сетям электросвязи (посредством телефонного звонка), без получения предварительного согласия абонента.

Кроме того, в распространенной информации содержатся признаки распространения рекламы с применением средств выбора и (или)

набора абонентского номера.

В соответствии с ч. 7 ст. 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение требований части 1 статьи 18 Закона о рекламе несет рекламодатель (лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств – п. 7 ст. 3 Закона о рекламе).

Абонентский номер +7 выделен и используется ИП Н

Таким образом, Комиссия Архангельского УФАС России пришла к выводу, что рекламодателем рассматриваемой информации, в чьих действиях содержатся признаки нарушения ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе является ИП Н.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе и в соответствии с пп. 42 - 47, п. 54 Правил рассмотрения дел,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать ненадлежащей рекламу, направленную на абонентский номер +7 посредством телефонного звонка с рекламой кредитной карты, финансовых услуг, поступившего 08.11.2023 в 16:29 с телефонного номера +7 поскольку такая реклама нарушает требования ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе.

2. Признать:

ИП Н рекламодателем, нарушившим ч. 1, ч. 2 ст. 18 Закона о рекламе;

3. Выдать ИП Н предписание о прекращении нарушения Закона о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Архангельского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении лица, в действиях которого присутствует состав административного правонарушения, предусмотренный статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Подача заявления о признании недействительным решения антимонопольного органа не приостанавливает исполнение решения, предписания, если судом или арбитражным судом не будет вынесено определение о приостановлении исполнения решения, предписания. Постановление антимонопольного органа о применении мер

административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе может быть обжаловано, оспорено в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Председатель комиссии

А.С. Куницын

Члены комиссии

Е.С. Биричевский

И.В. Шевелёв