

**Решение**  
**по делу №06/0010-17**  
**о нарушении законодательства Российской Федерации**  
**о контрактной системе в сфере закупок**

11.01.2018

г.

Симферополь

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. П. Казаковой

членов Комиссии:

главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России О. А. Шалимовой,

главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок Крымского УФАС России Н. А. Баданина, —

при участии представителей интересов Заказчика О. А. Профатило (по доверенности), П. В. Булавина (по доверенности), Н. М. Свитобатченко (по доверенности), Е. А. Гамоненко (по доверенности), А. И. Чернышевой (по доверенности),

представителя Заявителя на заседание Комиссии не явились, —

рассмотрев жалобу Заявителя от 29.12.2017 №34 (вх. №1841/10 от 29.12.2017) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона «Поставка субпродуктов (печень говяжья и язык)» (номер извещения 0375200013017000028) (далее — Аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), согласно Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков,

исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.02.2015 за №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

#### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, его права и законные интересы нарушены действиями Заказчика, который заключит контракт без доведения лимита бюджетных средств.

Крымским УФАС России принято уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.01.2018 №06/20, направленное Заявителю, Заказчику, Оператору электронной площадки и размещенное на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт, единая информационная система, ЕИС).

На заседании Комиссии представители Заказчика не согласились с доводами Заявителя и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с положениями Закона о контрактной системе.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

- извещение о проведении закупки размещено на официальном сайте — 20.12.2017;
- способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;
- начальная (максимальная) цена контракта – 512 983,60 рублей;
- дата и время окончания подачи заявок: 11.01.2018 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 15.01.2018, дата проведения Аукциона: 18.01.2018.

1. В качестве довода жалобы Заявитель указывает: «...При осуществлении закупок для государственных (муниципальных) нужд заказчик обязан заключить контракт с победителем закупки. В чем и есть опасение того, что с победителем будет заключен контракт без доведенных лимитов бюджетных обязательств.

Согласно пункту 3 статьи 219 БК РФ получатель бюджетных средств принимает бюджетные обязательства в пределах доведенных до него лимитов бюджетных обязательств.

Данная закупка согласно плану – закупок, плану – графику и извещению предусматривает оплату поставленного товара за счет средств 2018 года ...» (цитата жалобы).

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика пояснили: «...В соответствии с письмом Министерства финансов РФ от 23.05.2014 №02-03-11/24579 «О порядке осуществления контроля за использованием субсидии, предоставленной из федерального бюджета федеральному бюджетному учреждению на финансовое обеспечение выполнения государственного задания» положениями Бюджетного кодекса РФ установлено, что бюджетное учреждение не может являться получателем бюджетных средств и не является участником бюджетного процесса.

Также подпунктом «б» пункта 2 приказа Министерства финансов РФ от 23 декабря 2014 года №163Н «О порядке формирования и ведения реестра участников бюджетного процесса, а также юридических лиц, не являющихся участниками бюджетного процесса» предусмотрено, что государственные (муниципальные) автономные и бюджетные учреждения - юридические лица, не являющиеся участниками бюджетного процесса.

Участниками бюджетного процесса являются все перечисленные в п. 1 ст. 152 БК РФ.

В соответствии с Уставом ГБУ РК «СДДР «Морской» является некоммерческой организацией, созданной Министерством здравоохранения Республики Крым для оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий органов государственной власти Республики Крым в сфере здравоохранения.

ГБУ РК «СДДР «Морской» не является участником бюджетного процесса, т.е. санаторий относится «просто к заказчикам» и не является государственным заказчиком, как указано в жалобе...» (цитата письменных пояснений).

В соответствии с частью 9 статьи 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность.

Из приведенной нормы Закона о контрактной системе следует, что обязанность доказывания нарушения своих прав и законных интересов лежит на подателе жалобы.

Вместе с тем, Заявитель не обеспечил явку своих представителей на заседание Комиссии и не предоставил объективных доказательств, свидетельствующих о том, что данным условием Заказчик ограничил круг участников Аукциона.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу о том, что довод Заявителя о наличии признаков ограничения конкуренции при размещении данной закупки является необоснованным.

Таким образом, данный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя необоснованной.
- 2 .Прекратить действие уведомления о поступлении жалобы и приостановлении торгов от 09.01.2018 №06/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.