

РЕШЕНИЕ по делу № 06-14/105

12 декабря 2008 года г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области в составе:

Председателя комиссии: Чечениной С.А. – заместителя руководителя управления;
Членов комиссии: Руцевича А.Р. – ведущего специалиста-эксперта; Корняковой В.А. – ведущего специалиста-эксперта
при участии:

представителей ГУК Мурманская государственная областная универсальная научная библиотека (далее ГУК МГОУНБ): Григорчук Л.О. – заместителя директора по административно-хозяйственной работе, по доверенности; Терентьевой А.Н. – главного специалиста по закупкам, по доверенности; представителя ООО «Инсар Трейд» Шаманиной М.В. – юрисконсульта, по доверенности,
рассмотрев жалобу ООО «Инсар Трейд» на действия Единой комиссии ГУК МГОУНБ по размещению заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд, содержащие признаки нарушения законодательства о размещении заказов, при проведении открытого аукциона на право заключить государственный контракт на поставку мебели для нужд библиотеки и в результате внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона № 94-ФЗ « О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с представленными материалами, Заказчиком 07.11.2008 г. на официальном сайте размещено извещение о проведении открытого аукциона для субъектов малого предпринимательства на поставку мебели для библиотеки. Начальная (максимальная) цена контракта – 2 023 000 рублей.

На участие в аукционе было подано две заявки: ООО «Инсар Трейд» и ООО «Мебель- Торг».

02.12.2008 г. на официальном сайте Заказчиком был размещен протокол рассмотрения заявок, из которого Заявитель узнал, что ему отказано в допуске к участию в аукционе.

Единая комиссия библиотеки в составе: Григорчук Л.О., Пенькова В.В., Баранникова А.В., Дунаевой Р.М., Медниковой С.А., Кондратенко Л.В., Баскаковой С.З., Комоловой Н.И., Кочергина А.П., Терентьевой А.Н. единогласно отклонила заявку ООО «Инсар Трейд» как не соответствующую требованиям аукционной документации, а именно: о поставляемом товаре не представлена полная информация (не указан артикул поставляемого товара), предусмотренная формой 3 «Сведения о функциональных характеристиках и качественных характеристиках товара» - раздел 3 часть 1 аукционной документации.

Заявитель считает, что его заявка составлена в соответствии с требованиями документации об аукционе, в том числе и с техническим заданием (часть III технического задания), не смотря на то, что в графе «Наименование товара» не был указан артикул.

По мнению Заявителя, Заказчик свое требование о конкретном типе (артикуле) или серии мебели обязан сопровождать в техническом задании пометкой «эквивалент».

Таким образом, предъявляемое не соответствие заявки требованиям документации об аукционе (пункт 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ) и отказ в допуске к аукциону, по мнению Заявителя, является необоснованным.

Представители Заказчика не согласились с претензиями Заявителя. Для подтверждения законности своих действий были приведены следующие доводы. Документация об аукционе подготовлена Заказчиком в соответствии с требованиями Федерального закона от 21.07.2008 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее Закон о размещении заказов), Гражданским кодексом РФ, Бюджетным кодексом РФ и другими законодательными и нормативными правовыми актами Российской Федерации в сфере размещения заказов.

Единая комиссия библиотеки рассмотрела поданные на участие в аукционе заявки участников размещения заказа на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией и пришла к выводу, что заявка ООО «Инсар Трейд» указанным требованиям не соответствует, так как в предложении участника размещения заказа не указан артикул предлагаемого товара. Данное требование предусмотрено Formой 3 «Сведения о функциональных и качественных характеристиках» (раздел 3 часть 1 документации об аукционе). Согласно части 1 статьи 35 Закона о размещении заказов, участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе. В соответствии с данной нормой Заказчиком были разработаны образцы форм документов, входящих в состав заявки. В числе таких документов содержалась Форма 3, включающая таблицу, в которой участник размещения заказа должен был при перечислении своих предложений указать не только наименование, но и артикул товара.

При этом были установлены следующие требования:

- соблюдение формы сравнительной таблицы, указанной в форме, являются обязательной для заполнения участником размещения заказа;
- участник размещения заказа в обязательном порядке помимо наименования указывает артикул товара.

По мнению представителей Заказчика, в заявке ООО «Инсар Трейд» не были соблюдены требования по заполнению таблицы в части указания артикула товара. Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требованиям их безопасности, требованиям к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требованиям к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

По мнению Заказчика, требование об указании в аукционной заявке артикула товара не является нарушением прав и законных интересов участника размещения, так как информация об артикулах содержится в сертификатах соответствия на мебель. Кроме того, в платежных документах помимо сведений о наименовании товара, комплектности указывается и артикул, который в соответствии со своим определением несет информацию о характеристиках товара. Предложения участника размещения заказа ставшего победителем являются приложением к государственному контракту и приемка товара Заказчиком должна осуществляться путем сравнения предоставленных документов на товар с предложениями, указанными в государственном контракте. Таким образом, по мнению Заказчика, отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Инсар Трейд» правомерен.

Комиссия Мурманского УФАС России при рассмотрении жалобы осуществляет в

соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку соблюдения законодательства о размещении заказов, являющегося предметом рассмотрения жалобы.

Указанная проверка проводится камерально. Комиссия осуществляет проверку соответствия всех действий (бездействий) заказчика и единой комиссии, в том числе не указанных в жалобе, требованиям законодательства о размещении заказов.

В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки комиссией Мурманского УФАС России было установлено, что Заказчиком в нарушение требований части 3 статьи 35 Закона о размещении заказов в аукционную документацию включено обязательное требование о предоставлении участниками размещения заказа в своих заявках не только наименования товара, но и его артикула.

Частью 2 статьи 35 указанного закона установлен исчерпывающий перечень сведений и документов, которые должны содержаться в заявке на участие в аукционе. В частности в пункте 2 части 2 статьи 35 установлено, что не допускается требовать предоставления документов в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации такие документы передаются вместе с товаром. Из смысла указанной нормы вытекает, что не допускается требовать в обязательном порядке предоставления сведений, указанных в этих документах. Поскольку, по заявлению Заказчика, информация об артикулах содержится в сертификатах соответствия на мебель, которые передаются вместе с товаром, требование Заказчика об указании в аукционных заявках артикула на предлагаемый товар является не правомерным, а, следовательно, заявка ООО «Инсар Трейд», в которой не был указан артикул, отклонена не обоснованно.

В ходе проверки было установлено, что заявка ООО «Мебель – Торг» не по всем позициям содержала информацию об артикуле. Например:

- шкаф каталожный с 72 выдвижными ячейками – «заказной»;
- шкаф формулярный с 36 выдвижными ячейками – «заказной»;
- подставка под системный блок – «пластик»;
- кресло для отдыха – «Тейл»;
- кресло для посетителей – «Аскона»;
- шкаф для документов комбинированный со стеклянными дверями – «исп.45»;
- кресло операторское – «СН 686» и т. д.

Всего из 68 позиций артикул не указан в 16-ти позициях, из чего можно сделать вывод о не обязательности указания артикула в заявке.

Исходя из принципа равенства, в котором должны находиться все участники размещения заказа, заявка ООО «Мебель торг» также должна была быть отклонена.

Кроме того, поскольку Заказчиком не было установлено требование о поставке мебели определенного артикула, решение о допуске к участию в аукционе не должно было зависеть от наличия или отсутствия в заявке участника размещения заказа этого показателя.

Каждое предприятие присваивает артикул на товар, руководствуясь внутренними нормативными документами и, таким образом, при отборе участников аукциона не несет никакой информационной нагрузки.

В соответствии с требованиями части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия принимает решение об отказе в допуске участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, предусмотренным статьей 12 настоящего закона. Частью 1 статьи 12 установлен закрытый перечень оснований, по которым участник размещения может быть не

допущен к участию в торгах. Отказ в допуске по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 не допускается.

Кроме того, постановлением Федерального Арбитражного суда Северо-Западного Федерального округа от 30.07.2008г. установлено, что часть 1 статьи 25 (а равно и статьи 35) Закона о размещении заказов не может толковаться как создающая участникам неоправданные препятствия в силу лишь одного исключительного права заказчика на утверждение формы конкурсной (аукционной) документации путем установления значительного набора формальных требований без учета основных целей и задач процедуры торгов. В ходе рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки было установлено, что на основании принятого Постановления Правительства Мурманской области № 576 - ПП от 01.12.2008 «О расходах областного бюджета в декабре 2008 года» денежные средства на оплату государственного контракта на поставку мебели для нужд ГУК МГОУНБ выделены не будут, в связи с чем Заказчиком принято решение об отказе от заключения контракта (письма № № 588/01-21 от 09.12.2008 и 589/01-21 от 10.12.2008).

Руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов комиссия Мурманского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Инсар Трейд» обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим часть 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
3. Признать Единую комиссию ГУК Мурманская государственная областная научная библиотека нарушившей часть 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.
4. Поскольку Заказчиком принято решение отказаться от подписания государственного контракта, предписание не выдавать.

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2008 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2008 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии: Чеченина С.А.

Члены комиссии: Руцевич А.Р., Корнякова В.А.