

Республиканские нужды.

Информация о принятом решении по жалобе:

Рассмотрев жалобу ООО «Компания Гарант» действия конкурсной комиссии по проведению открытого конкурса на оказание услуг по информационному обслуживанию в 2009 году справочно – правовых систем, установленных в государственных органах Республики Коми и органах государственной власти Республики Коми (далее – открытый конкурс), в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с ч. 5 ст. 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), Комиссия Коми УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия)

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать указание на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, его производителю, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа. *Конкурсная документация может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставка которых не является предметом контракта.*

Предметом вышеуказанного открытого конкурса является оказание услуг по информационному обслуживанию имеющихся у заказчика справочно-правовых систем.

Указанный в конкурсной документации открытого конкурса товарный знак «КонсультантПлюс» не относится непосредственно к предмету размещения заказа – услугам по информационному обслуживанию. Данный товарный знак использован при описании имеющихся у заказчика справочно-правовых систем, подлежащих обслуживанию.

Таким образом, действия Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в части указания товарного знака при описании имеющегося товара, подлежащего обслуживанию, не противоречат ч. 3 ст. 22 Закона о размещении заказов.

Согласно абз. «г» ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие квалификацию участника размещения заказа, в случае проведения конкурса на выполнение работ, оказание услуг, если в конкурсной документации указан такой критерий оценки заявок на участие в конкурсе, как квалификация участника размещения заказа.

В соответствии с ч. 2.16.1 конкурсной документации критерием оценки заявок на участие в конкурсе является в том числе квалификация участника конкурса (опыт оказания услуг аналогичных услугам, указанным в заказе, в годах).

В форме заявки на участие в конкурсе, являющейся частью конкурсной документации участнику размещения заказа предлагается указать «опыт оказания услуг аналогичных услугам, указанным в заказе: ___ лет».

Таким образом, действия Администрации Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми в части указания в форме заявки на участие в конкурсе опыта оказания услуг аналогичных услугам, указанным в заказе соответствуют абз. «г» ч. 3 ст. 25 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным документацией о конкурсе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов. На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 настоящего Федерального закона.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе участник размещения заказа не допускается конкурсной комиссией к участию в конкурсе в случае несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации.

Согласно абз. 2, ч.6 раздела 3, ч. 13.1 раздела 3, п. 2 изменений в конкурсную документацию, п.п. 2.1 проекта государственного контракта, Приложения №2 к проекту государственного контракта предметом оказания услуг являются информационное обслуживание справочных правовых систем «Консультант Плюс».

В заявке ООО «Компания Гарант» на участие в конкурсе от 03.04.2009 указано предложение оказать услуги по информационному обслуживанию в 2009 году справочно – правовых систем, установленных в государственных органах Республики Коми и органах государственной власти Республики Коми, в соответствии с условиями заказа и государственного контракта, входящего в состав конкурсной документации.

Согласно являющимся составной частью заявки ООО «Компания Гарант» на участие в конкурсе от 03.04.2009 - форме №5 «Предложения о качестве услуг», приложению № 1,2 к государственному контракту, приложениям № № 3, 4 к конкурсной заявке - ООО «Компания Гарант» предложило заключить контракт по информационному обслуживанию в 2009 году справочно – правовых систем, установленных в государственных органах Республики Коми и органах государственной власти Республики Коми справочно – правовой системы ГАРАНТ.

Довод заявителя о наличии договора об информационно – правовом сотрудничестве от 01.03.2009 с Администрацией Главы Республики Коми и Правительства Республики Коми к предмету открытого конкурса и рассмотрению жалобы не относится.

Таким образом, конкурсная заявка ООО «Компания Гарант» не соответствует требованиям, установленным конкурсной документацией.

Следовательно, действия конкурсной комиссии в части отказа ООО «Компания Гарант» в допуске к участию в открытом конкурсе по основанию несоответствия заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации соответствуют требованиям п. 4 ч. 1 ст. 12, ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

Комиссия РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Компания Гарант» необоснованной.