

**Муниципальное казенное учреждение
«Управление капитального
строительства» администрации города
Белгорода**

(заказчик)

308000, Белгородская обл., г. Белгород,
ул. Николая Чумичова, д. 31 «а»

**Управление муниципального заказа
администрации города Белгорода**

(уполномоченный орган)

308002, г. Белгород, ул. генерала Лебедя,
д. 2

**Аукционная комиссия Управления
муниципального заказа администрации
города Белгорода**

308002, г. Белгород, ул. генерала Лебедя,
д. 2

ООО «СТРОЙТЕХГРУПП»

(заявитель)

460022, г. Оренбург, ул. бр. Башиловых,
15/4, оф. 52

ООО «РТС-тендер»

127006, г. Москва, ул. Долгоруковская, д.
38,

стр. 1

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский
пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж) 119049, г.
Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ
«Добрыня», 9 этаж)

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский
пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

Дело № 436-15-Т

119049, г. Москва, 4-ый Добрынинский пер., 8 (БЦ «Добрыня», 9 этаж)

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена 16.11.2015

г. Белгород

Решение в полном объеме изготовлено 18.11.2015

Комиссия Белгородского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная в соответствии с приказом Белгородского УФАС России от 11.11.2015 № 360 «О создании комиссии по контролю в сфере закупок для рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (далее – Комиссия), в составе:

Председатель Комиссии: <...> – руководитель Белгородского УФАС России.

Члены Комиссии: <...> – главный специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – ведущий специалист-эксперт Белгородского УФАС России, <...> – ведущий специалист-эксперт Белгородского УФАС России,

при участии представителей заказчика – МКУ «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода <...> (доверенность от 23.01.2014 № 10), уполномоченного органа – Управления муниципального заказа администрации города Белгорода <...> (доверенность от 02.02.2015 № 25/36), в отсутствие представителей заявителя – ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» (о времени и месте рассмотрения жалобы уведомлено), рассмотрев материалы дела № 436-15 Т по жалобе ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на положения документации об электронном аукционе № 1195-ЭА по определению подрядной организации на право заключения контракта с МКУ «Управление капитального строительства» администрации г. Белгорода на выполнение работ по объекту: «Ремонт МБОУ СОШ № 40 (инженерные системы, внутренние помещения) в г. Белгороде» (закупка № 0126300035815001681), проведя внеплановую проверку в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Белгородское УФАС России поступила жалоба ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на положения документации об электронном аукционе № 1195-ЭА по определению подрядной организации на право заключения контракта с МКУ «Управление капитального строительства» администрации г. Белгорода на выполнение работ по объекту: «Ремонт МБОУ СОШ № 40 (инженерные системы, внутренние помещения) в г. Белгороде» (закупка № 0126300035815001681) (далее – Электронный аукцион).

Из жалобы следует, что документация об Электронном аукционе не соответствует требованиям Закона о контрактной системе, а именно:

- 1) техническое задание документации об Электронном аукционе содержит указание на технические условия (ТУ) в отношении материалов, изделий, конструкции, оборудования, применяемых подрядчиком. Между тем, определенный номер технического условия соответствует продукции только одного производителя, следовательно, наличие в документации указания на ТУ является нарушением Закона о контрактной системе;
- 2) в нарушение требований статьи 33 Закона о контрактной системе в документации об Электронном аукционе содержится указание на товарный знак используемого материала – «Армстронг» без сопровождения словами «или эквивалент»;
- 3) согласно проекту контракта документации об электронном аукционе НДС включен в цену контракта. При этом, заказчиком не учтена возможность заключения контракта с участником закупки, применяющим упрощенную систему налогообложения и освобожденным от уплаты НДС.

Заказчик - МКУ «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода не согласен с доводами жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», считает данную жалобу необоснованной. Представил возражение на жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», в котором утверждает, что положения документации об Электронном аукционе основаны на нормах Закона о контрактной системе. Заказчик пояснил, что наличие в документации об аукционе указания на ТУ не нарушает положений Закона о контрактной системе, поскольку ссылок на конкретные номера или наименования технических условий документация не содержит. Из возражения, представленного заказчиком, следует, что наименование подвесного потолка «Армстронг», ссылка на которое содержится в Техническом задании документации об Электронном аукционе, не требует сопровождения словами «или эквивалент», так как не указывает на товарный знак применяемого материала. Кроме того, заказчик считает не основанными на положениях документации об Электронном аукционе доводы заявителя о том, что проект контракта не учитывает возможность заключения контракта с лицом, в отношении которого действует специальный налоговый режим.

Уполномоченный орган – Управление муниципального заказа администрации города Белгорода согласен с позицией МКУ «Управление капитального строительства» администрации города Белгорода. Представил возражение на жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», в котором утверждает, что положения документации об Электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

На заседании Комиссии представители заказчика, уполномоченного органа поддержали позицию, изложенную в представленных возражениях на жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», считают жалобу необоснованной.

Комиссия, рассмотрев жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», заслушав доводы участвующих лиц, проведя в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, приходит к следующим выводам.

На официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет www.zakupki.gov.ru 23.10.2015 размещены извещение и документация об Электронном аукционе.

Объект закупки – выполнение работ по объекту: «Ремонт МБОУ СОШ № 40 (инженерные системы, внутренние помещения) в г. Белгороде».

Начальная (максимальная) цена контракта – 19 570 421,00 рубль.

На момент рассмотрения жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» контракт по результатам Электронного аукциона не заключен.

1) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Из пункта 10 «Требования к качеству выполнения работ» Технического задания документации об Электронном аукционе следует, что материалы, изделия, конструкции, оборудование, применяемые подрядчиком, должны соответствовать требованиям ГОСТ, ТУ, техническим характеристикам, иметь сертификаты качества.

В соответствии с пунктом 3.1 "ГОСТ 2.114-95. Межгосударственный стандарт. Единая система конструкторской документации. Технические условия" (введен Постановлением Госстандарта России от 08.08.1995 N 425) ТУ являются техническим документом, который разрабатывается по решению разработчика (изготовителя) или по требованию заказчика (потребителя) продукции.

Согласно пункту 3.4 указанного ГОСТа требования, установленные ТУ, не должны противоречить обязательным требованиям государственных (межгосударственных) стандартов, распространяющихся на данную продукцию.

Из жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» следует, что наличие в документации об Электронном аукционе ссылок на технические условия (ТУ) является нарушением Закона о контрактной системе, поскольку определенный номер технического условия соответствует продукции только одного производителя.

Между тем, при рассмотрении дела Комиссией установлено, что документация об Электронном аукционе не содержит указаний на конкретные номера либо наименования технических условий (ТУ).

Доказательств, опровергающих вышеназванное обстоятельство, а также свидетельствующих о том, что наличие в документации об Электронном аукционе ссылок на ТУ привело к ограничению количества участников закупки, заявителем не представлено.

При таких обстоятельствах, довод заявителя о нарушении норм Закона о контрактной системе в связи с тем, что в документации об Электронном аукционе содержится указание на технические условия (ТУ), не нашел своего подтверждения.

2) В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Согласно Приложению № 1 к Техническому заданию документации об Электронном аукционе при выполнении работ по объекту закупки подлежат использованию потолочные системы Армстронг.

В ходе рассмотрения дела представители заказчика, уполномоченного органа пояснили, что данное положение документации об Электронном аукционе определяет тип подвесного потолка и не указывает на товарный знак применяемого материала. Заявителем также не представлено доказательств того, что наименование потолочных систем Армстронг является указанием на товарный знак.

При таких обстоятельствах, доводы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» о нарушении Закона о контрактной системе в связи с тем, что в описание объекта закупки включена ссылка на потолочные системы Армстронг без сопровождения словами «или эквивалент», не нашел своего подтверждения.

3) В силу частей 2 и 3 статьи 346.1. Налогового кодекса РФ организации и индивидуальные предприниматели, применяющие упрощенную систему налогообложения, не признаются налогоплательщиками налога на добавленную стоимость, за исключением налога на добавленную стоимость, подлежащего уплате в соответствии с Налоговым кодексом РФ при ввозе товаров на территорию Российской Федерации и иные территории, находящиеся под ее юрисдикцией, а также налога на добавленную стоимость, уплачиваемого в соответствии со [статьей 174.1](#) Налогового кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 2.1 проекта контракта документации об Электронном аукционе стоимость работ, поручаемых Подрядчику, определяется на основании цены контракта. Цена контракта включает в себя стоимость выполнения всех работ в объеме, предусмотренном контрактом, с учетом расходов на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, в том числе НДС, сборов и других обязательных платежей, уплачиваемых и взимаемых на территории РФ.

При этом пункт 2.2 проекта контракта изложен в следующем виде:

Цена контракта составляет _____ (_____) руб. _____ коп. (в т.ч. НДС (если предусмотрен)
_____ (_____) руб. _____ коп.).

Таким образом, проект контракта документации об Электронном аукционе не предусматривает обязательное включение НДС в цену контракта.

Следовательно, доводы заявителя о том, что проект контракта не учитывает возможность заключения контракта с лицом, освобожденным от уплаты НДС, не соответствует содержанию проекта контракта и является необоснованным.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

<...>