

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

06.11.2013 г.

Дело №

10243/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> рассмотрев дело № 10243/03-2013, возбужденное по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Стройсад» (далее - ООО «Стройсад», заявитель) на действия единой комиссии (заказчик – Муниципальное образовательное учреждение Готовская средняя общеобразовательная школа, далее – МОУ Готовская СОШ; уполномоченный орган – Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенский район», далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 на право заключить муниципальный контракт на проведение ремонтных работ для открытия дополнительных дошкольных групп в МДОУ Готовский детский сад «Лесовичок» на базе МОУ Готовская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 6 036 937,82 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.10.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее - Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 9521 от 30.10.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Стройсад» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.

Содержание жалобы составляет указание на следующее.

Участнику размещения заказа ООО «Стройсад» было отказано в допуске к участию в аукционе по основанию непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, а так же предоставления недостоверных сведений по позициям 13 и 52 установленных документацией об открытом аукционе в электронной форме № 0168300010213000054. ООО «Стройсад» считает, что характеристики, представленные в заявке являются достаточными для определения соответствия товара установленным требованиям заказчика и представлены им в соответствии с требованиями ГОСТ 9590-76 «Пластик бумажно-слоистый декоративный. Технические условия».

ООО «Стройсад» считает отказ в допуске к участию в аукционе необоснованным.

Представитель ООО «Стройсад» на заседание Комиссии 01.11.2013 г. не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 31.10.2013 г. в 08:40).

Представитель заказчика и члены единой комиссии на заседание Комиссии 01.11.2013 г. не явились (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке факса 31.10.2013 г. в 10:57).

Представитель уполномоченного органа на заседании Комиссии 01.11.2013 г. не согласился с доводами, изложенными в жалобе, представил письменные пояснения (вх. № 9655 от 01.11.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.

В позиции №13 «Пластик бумажно-слоистый» предоставлено не конкретно значение предельных отклонений по толщине, а именно, со значением: «не превышают значений от +0,1 до 0,2 мм», таким образом, решение комиссии соответствовало п. 1 ч. 4 ст.4 1.9 Закона о размещении заказов.

В позиции № 52 «Профилированный настил» документацией об открытом аукционе в электронной форме было установлено, в числе прочих, требование: «необходимый класс толщины покрытия П, 1 или 2». Предоставленное участником значение класса покрытия цинком: «необходимый класс толщины покрытия П» является не конкретным, поскольку не понятно, наступят ли последствия, требуемые заказчиком. Значение «необходимый» является, по мнению комиссии, синонимом, т.е. имеет значение и смысл, подобное значению «должен быть».

Кроме того, согласно п. 28 Информационной карты аукциона, «при указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: «не более», «не менее», «должен», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «до», «или», «<», «>», «/» и т.п.». По мнению комиссии, значение «не превышают» является недвусмысленным синонимом, т.е. имеет значение и смысл, подобное значению «не более». Значения «от», «до» - однозначно нарушают как требования Закона о размещении заказов, так и требования аукционной документации. Ссылки на ГОСТ 9590-76 являются не корректными, поскольку указанный ГОСТ утратил срок действия, но даже и в нем нет значений «от», «до» в данной части. Предельное (то есть крайнее, максимально или минимально допустимое) значение какого либо показателя вообще не может быть не конкретным, в диапазоне. Таким образом, предоставленные участником сведения в данной части не позволяют определить с какими характеристиками товар предлагает к использованию участник размещения заказа, что противоречит требованиям аукционной документации, Закону о размещении заказов.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит жалобу ООО «Стройсад» признать необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:30 06.11.2013 г. для документального анализа материалов по делу.

На заседании Комиссии 06.11.2013 г. представитель ООО «Стройсад» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 27.09.2013 г. были опубликованы извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 на право заключить муниципальный контракт на проведение ремонтных работ для открытия дополнительных

дошкольных групп в МДОУ Готовский детский сад «Лесовичок» на базе МОУ Готовская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 6 036 937,82 руб., дата подведения итогов аукциона – 29.10.2013 г.).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок № 0168300010213000054 от 23.10.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме было подано 24 заявки. Четыре заявки, с порядковыми номерами 585028, 5852991, 5853002, 5853020 были допущены к участию в открытом аукционе в электронной форме. Двадцать первых частей заявок на участие, в том числе и заявка ООО «Стройсад» (номер <...>) были отклонены на основании несоответствия требованиям документации об открытом аукционе, предоставления недостоверных сведений.

В соответствии с протоколом проведения аукциона от 28.10.2013 г. было подано одно ценовое предложение (6 006 753,13 руб.) от участника под порядковым номером 5850528.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 от 29.10.2013 г. вторая часть заявки участника размещения заказа № 5850528 была признана соответствующей требованиям аукционной документации. Победителем открытого аукциона в электронной форме было признано ООО «Мегастрой».

Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Стройсад» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме в соответствии с ч. 4 и 6 ст. 41.8 Закона о размещении заказов и инструкцию по ее заполнению.

Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме содержится в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта» аукционной документации, в которой, в том числе, указано:

«При указании значений показателей не могут быть использованы слова и знаки: «не более», «не менее», «должен», «не выше», «не ниже» или их производные, «от», «до», «или», «<», «>», «/» и т.п., за исключением случаев, если это предусматривается нормативными документами и/или технической документацией/информацией производителя товара».

Также не допускается при заполнении сведений вместо указания значения показателя товара указывать: «соответствует», «в полном соответствии», «наличие», за исключением случаев, если это предусматривается документацией об аукционе».

Приложением к аукционной документации «Перечень материалов, используемых при выполнении работ» по позиции 13 «Пластик бумажно-слоистый» показатели установлены следующим образом: «Предельные отклонения по толщине не должны превышать значений от +0,1 до -0,3 мм», по позиции 52 «Профилированный настил» значение класса толщины покрытия цинка П, 1 или 2 указано со значением «необходимый».

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме № 0168300010213000054 от 23.10.2013 г. ООО «Стройсад» (заявка номер <...>) было отказано в допуске участию в торгах, в том

числе, по основанию непредставления участником размещения заказа или предоставление недостоверных сведений о конкретных показателях (а именно: в позиции 13 «Пластик бумажно-слоистый» представлено не конкретно значение предельных отклонений по толщине, в позиции 52 в первой части заявки слова участник использует слово «необходимый»).

В ходе анализа первой части заявки ООО «Стройсад» (заявка номер <...>) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что участником размещения заказа по позиции 13 предложен товар со следующими характеристиками: «Предельные отклонения по толщине не превышают значений от +0,1 до -0,2 мм».

В соответствии с п. 1.3 «Марки и основные размеры» ГОСТа 9590-76 «Пластик бумажно-слоистый декоративный. Технические условия» предельные отклонения по толщине не должны превышать +0,1; -0,2 мм. для пластика толщиной 2,0 мм и +0,1; -0,3 мм – для пластика толщиной 2,0 мм и более.

Таким образом, значение предельных отклонений по толщине пластика бумажно-слоистого не могут быть конкретными, поскольку в ГОСТе 9590-76 данное значение указано в диапазоне. Доказательств наличия конкретного значения предела отклонения по толщине пластика членами единой комиссией, заказчиком, уполномоченным органом представлено не было.

Доводы уполномоченного органа о том, что ГОСТ 9590-76 «Пластик бумажно-слоистый декоративный. Технические условия» утратил силу не может быть принят во внимание Комиссией Ульяновского УФАС России, поскольку уполномоченным органом не было представлено иных нормативных документов (технические условия, инструкции по применению, сертификаты качества и т.д.) указывающих на наличие конкретных значений предельного отклонения по толщине пластика, которыми руководствовались члены единой комиссии при рассмотрении первых частей заявок.

По позиции 52 Комиссия Ульяновского УФАС России приходит к выводу, что слово «необходимая(ый)» в указанном случае не несет никакой смысловой нагрузки, которая могла бы повлиять на характеристики предлагаемого товара, соответственно данное обстоятельство не могло служить основанием для отказа в допуске к участию.

Кроме того, указанное слово не является числовым значением или обозначением класса (марки, типа), относящимся к характеристике материала.

При этом, в ходе анализа документации по указанному открытому аукциону в электронной форме Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в инструкции по заполнению заявки отсутствуют сведения о том, каким образом участнику размещения заказа необходимо указать показатели предельных отклонений по толщине (п. 13 «Пластик бумажно-слоистый») и показатели толщины покрытия цинка (п. 52 «Профилированный настил»). Данное обстоятельство является нарушением п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

В соответствии с п. 2.2 Приложения № 1 к Положению об организации взаимодействия муниципальных заказчиков Инзенского района и уполномоченного органа по размещению муниципального заказа, утвержденного Постановлением Главы Администрации муниципального образования «Инзенский район» Ульяновской области № 29 от 10.08.2007 г., муниципальный заказчик разрабатывает и утверждает аукционную документацию.

Учитывая, что инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме является неотъемлемой частью аукционной документации и содержится в п. 28 Раздела 1 «Информационная карта», следовательно, нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов было допущено заказчиком.

Таким образом, заказчиком изначально было допущено нарушение на стадии разработки документации об открытом аукционе в электронной форме в части отсутствия необходимых для заполнения заявки сведений в инструкции по подготовке заявки.

Следовательно, жалоба ООО «Стройсад» является обоснованной.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Стройсад» обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 3 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.
3. Обязать единую комиссию, уполномоченный орган устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 23.10.2013 г., протокола аукциона от 28.10.2013 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 от 29.10.2013 г. и проведения процедуры повторно, на что выдать предписание.
4. Оператору электронной площадки продолжить проведение процедуры аукциона с минимального предложения о цене контракта, то есть с 6 006 753,13 руб. В случае отсутствия при продолжении проведения процедуры аукциона ценовых предложений от участников аукциона о снижении размера минимального предложения о цене контракта признать победителем аукциона участника размещения заказа ООО «Мегастрой».
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для расследования вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

<....>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 85

06.11.2013 г.

Ульяновск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <....> руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 06.11.2013 г. по делу № 10243/03-2013, возбужденному по жалобе ООО «Стройсад» на действия единой комиссии (заказчик - Муниципальное образовательное учреждение Готовская средняя общеобразовательная школа, уполномоченный орган - Муниципальное учреждение Администрация муниципального образования «Инзенский район») при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 на право заключить муниципальный контракт на проведение ремонтных работ для открытия дополнительных дошкольных групп в МДОУ Готовский детский сад «Лесовичок» на базе МОУ Готовская СОШ (начальная (максимальная) цена контракта – 6 036 937,82 руб., дата проведения аукциона – 28.10.2013 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Муниципальному учреждению Администрация муниципального образования «Инзенский район», единой комиссии в срок до 15.11.2013 г. устранить допущенное заказчиком нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок от 23.10.2013 г., протокола аукциона от 28.10.2013 г., протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме № 0168300010213000054 от 29.10.2013 г. и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.
 2. Оператору электронной площадки продолжить проведение процедуры аукциона с минимального предложения о цене контракта, то есть с 6 006 753,13 руб. В случае отсутствия при продолжении проведения процедуры аукциона ценовых предложений от участников аукциона о снижении размера минимального предложения о цене контракта признать победителем аукциона участника размещения заказа ООО «Мегастрой».
 3. В срок до 20.11.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
- <....>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.