

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-200/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

19.01.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее - Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ГАОУ ВО МГПУ, ИП <...> (лично),

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее также — Заявитель; Общество) на действия ГАОУ ВО МГПУ (далее также - Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на поставку одежды сцены для актовых залов (реестровый № 32009848510, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Законом о закупках определены принципы, которым должны соответствовать действия заказчика при проведении конкурентной процедуры в порядке регулирования указанного закона. К таковым относятся принципы: информационной открытости, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В жалобе Заявитель оспаривает положения Документации, указывая, что разночтения в ней препятствуют подаче его заявки на участие в Закупке. Кроме того, Заявитель указывает, что Заказчик не ответил на его запрос от 31.12.2020 о разъяснении положений Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

25.12.2020 г. Заказчиком на сайте Единой электронной торговой площадки (<https://msp.roseltorg.ru>) (далее – ЭТП), а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>, далее - ЕИС)

размещено извещение о проведении аукциона в электронной форме на поставку одежды сцены для актовых залов (далее — Документация).

Заявитель в жалобе указывает на то, что Заказчиком в Документации не определены объем и стоимость сопутствующих услуг в части строительно-монтажных работ.

Согласно возражениям Заказчика, Документация не предусматривает проведение Поставщиком строительно-монтажных работ. Вместе с тем, в соответствии с п. 2.17 ст.2 Технического задания, монтаж поставляемого оборудования включен в сопутствующие услуги и осуществляться силами поставщика или с привлечением третьих лиц за счет поставщика.

Согласно представленным материалам, расчет начальной (максимальной) цены договора произведен на основании анализа рыночных цен и включает в себя стоимость материалов для проведения монтажа и выполнения работ по монтажу оборудования, одежды сцены и иных сопутствующих услуг, необходимых для исполнения договора.

Сопутствующие услуги определены исходя из необходимости по предмету договора. Согласно п. 2.17 ст. 2 Технического задания и п. 2.18 ст. 2 Технического задания в поставку товаров включены следующие сопутствующие услуги:

- погрузочно-разгрузочные работы в соответствии с требованиями контракта, включая подъем Товара на этаж;
- демонтаж, сборка, установка, расстановка, монтаж и пуско-наладка поставляемого Товара.
- монтаж и прокладка кабельных линий и закладных.

Поставщик устраняет нарушения отделки помещения за свой счет. Крепление закладных происходит к несущим конструкциям.

Кроме того, Заказчик в жалобе указывает, что консолидация товаров и услуг в рамках указанной закупки обусловлена необходимостью и целесообразностью поставки товара одновременно с проведением монтажных и пуско-наладочных работ, в связи с наличием в товаре технически сложной автоматизированной системы, включающей в себя большое количество управляющих и управляемых систем и механизмов, различных электрических и механических систем, монтаж включает в себя работы по креплению конструкции одежды сцены, прокладке кабельных линий и закладных, в том числе подключение к кабельным сетям и расключение отдельных блоков. Работы по устранению нарушения отделки помещения должны быть выполнены Поставщиком только в случае нанесения им ущерба имуществу Заказчика, в связи с чем в настоящее время определены быть не могут

Заявитель в жалобе также указывает, что общее количество товара в Приложении № 1 и № 3 не совпадает, что не дает ему возможность подать заявку на участие.

В соответствии с п. 1.5 ст. 1 Технического задания и п. 2.3 ст. 2 Технического задания количество поставляемых товаров установлено Приложением 1 к Техническому заданию «Перечень объектов закупки» (далее Приложение 1 к Техническому

заданию) и Приложением 2 к Техническому заданию «Перечень поставляемого товара (спецификация)» (далее - Приложение 2 к Техническому заданию). Приложение 2 к Техническому заданию составляется Заказчиком на этапе заключения Договора путем включения информации о товаре (товарном знаке, конкретных показателях товара, стране происхождения товара, цене за единицу товара, общей стоимости товара) из заявки победителя аукциона в электронной форме.

При этом Комиссия также считает, что Приложение 1 к Техническому заданию содержит полную информацию о количестве, качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и иные сведения.

Комплектация товаров, указанных Заявителем в жалобе, как Пример 1 и Пример 2 указана в Приложении 1 к Техническому заданию. Электропривод 220V внесен в перечень объектов закупок в пункт Электрическая рулонная штора, тип 1-3 (п. 9.6, 9.7, 9.8 Приложение 1 к Техническому заданию).

Приложение 3 к Техническому заданию «График поставки» (далее – Приложение 3 к Техническому заданию) определяет срок поставки товара, а не объем и содержит основные элементы одежды сцены. Поскольку иных сроков Техническое задание не предусматривает, участник закупки осуществляет поставку комплектации товара в сроки, относящиеся к самому товару. Расчет начальной (максимальной) цены договора произведен на основании анализа рыночных цен по количеству, указанному в Приложении 1 к Техническому заданию.

В отношении ответа на запрос о разъяснении положений Документации от 31.12.2020 Комиссия отмечает следующее.

Согласно ЕИС, 25.12.2020 Заказчиком размещено Извещение о проведении Закупки, дата и время окончания подачи заявок - 11.01.2021 в 10:00.

При этом запрос от Заявителя, на который Заказчик не представил ответ, поступил 31.12.2020 в 19:43.

Заказчиком в своих возражениях указывает, что им не были даны разъяснения на запросы положений Документации, поступившие 31.12.2020 г. 19:43 и 08.01.2021 г. 13:35, так как данные запросы поступили в период не рабочих и праздничных дней.

В соответствии с п. 2.2.2. п. 2.2. ст. 2 Документации и п. 9.13. ст. 9 Положения о закупках ГАОУ ВО МГПУ Заказчик вправе не осуществлять такое разъяснение в случае, если указанный запрос поступил позднее чем за три рабочих дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в такой закупке, в связи с чем довод жалобы Заявителя также признан необоснованным.

Комиссия также учитывает, что несмотря на доводы Заявителя о препятствиях к подаче заявки, на участие в Закупке были поданы заявки от семи участников, общее снижение от начальной максимальной цены составило более 50%, что говорит о соблюдении конкуренции состязательности участников.

Учитывая также сложившийся круг участников Закупки, Комиссия признает жалобу Заявителя необоснованной.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. При этом Заявитель на заседание таких доказательств не представил, кроме устных и письменных доводов о нежелании участвовать в Закупке на установленных условиях, несмотря на то, что иные участники рынка подали 7 заявок на участие в Закупке.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая конкретные фактические обстоятельства рассматриваемого дела, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия ГАОУ ВО МГПУ (ИНН:7717043346, ОГРН:1027700141996) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 12.01.2021 № ЕО/484/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке, установленном главой 24 Арбитражного процессуального Кодекса, в Арбитражном суде г. Москвы в течение 3 месяцев с даты его принятия.