

# РЕШЕНИЕ № 22-17/ж

«01» марта 2017 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалобы в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), (далее по тексту – Комиссия) в составе:

1. .... – вр.и.о руководителя управления, председатель Комиссии,
2. .... – начальник отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,
3. .... – специалист-эксперт отдела контроля обязательных процедур, член Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «СПЕЦ» на действия ЗАО «Саратовское предприятие городских электросетей» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку специальной одежды (Извещение № 31704722324),

## УСТАНОВИЛА:

В Саратовское УФАС России поступила жалоба ООО «СПЕЦ» (далее – Заявитель) на действия ЗАО «СПГЭС» (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку специальной одежды (Извещение № 31704722324) (далее – Открытый конкурс).

Заявитель указывает, что Заказчиком при организации Открытого конкурса допущен ряд нарушений в Конкурсной документации на проведение открытого конкурса на право заключения договора на поставку специальной одежды, утвержденной генеральным директором ЗАО «СПГЭС» ... 30.01.2017 (далее – Документация), а именно:

1. В обосновании начальной (максимальной) цены договора цена за единицу товара «Костюм мужской для сварщика» неправомерно занижена.
2. Требование о предоставлении протоколов испытаний является избыточным.
3. Требование к участнику о предоставлении гарантийного письма производителя о подтверждении готовности данного производителя изготовить и поставить товар является избыточным.
4. Требование о предоставлении образцов товара на склад Заказчика является избыточным.

*Изучив представленные документы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы Комиссия пришла к следующим выводам:*

Установлено, что 30.01.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) опубликовано извещение о проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку специальной одежды (Извещение № 31704722324).

Начальная (максимальная) цена договора 10 999 481 рубль.

1. Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) не установлена обязанность заказчика обосновывать начальную (максимальную) цену.

В соответствии с п. 9 Информационной карты Документации начальная (максимальная) цена за единицу товара «Костюм мужской для сварщика» составила 400 рублей.

По мнению Заявителя, указанная цена неправомерно занижена и ограничивает число участников.

Заказчик в целях установления начальной (максимальной) цены запросил коммерческие предложения по перечню необходимых товаров.

В адрес Заказчика поступило 3 коммерческих предложения. Цена за единицу товара «Костюм мужской для сварщика» составляла 380 рублей, 432 рубля и 388 рублей соответственно.

Исходя из указанных коммерческих предложений, Заказчиком была сформирована начальная (максимальная) цена в размере 400 рублей.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, указанный довод Заявителя является необоснованным.

2. Согласно п. 4 Информационной карты Документации заявка, подготовленная участником, должна содержать, в том числе, протоколы испытаний.

Заявитель указывал, что получить протоколы не представляется возможным.

Из пояснений Заказчика следует, что по запросам поставщиков изготовитель предоставляет указанные протоколы.

Доказательств обратного Заявителем не представлено.

Кроме того, согласно п. 5.5. ТР ТС 019-2011 товар, предназначенный для защиты от электрической дуги, относится ко второму классу степени риска причинения вреда пользователю, к средствам индивидуальной защиты сложной конструкции, защищающим от гибели и опасностей, которые могут причинить необратимый вред здоровью пользователя, и подлежит обязательной сертификации.

Присутствовавший при рассмотрении жалобы генеральный директор ООО «Форвард-Спецодежда», являющегося участником Открытого конкурса, сообщил, что протоколы испытаний предоставляются производителем по запросу в течение короткого срока, проблем с получением протоколов испытаний у участника не возникло.

Учитывая изложенное, указанный довод Заявителя является необоснованным.

3. В соответствии с п. 31 Информационной карты Документации участники закупки в установленный срок подачи заявок должны представить на склад Заказчика образцы товара, предлагаемого к поставке.

Из пояснений Заказчика следует, что предоставление образцов товара способствует осуществлению установленных Законом о закупках принципов равноправия и справедливости, поскольку позволяет провести всесторонний и полный анализ объекта закупки. Заказчик на этапе проведения конкурса может определить качество поставляемого товара, чтобы впоследствии избежать судебных разбирательств и издержек, в случае если будет произведена поставка некачественного товара.

Указанное требование применяется в равной степени ко всем участникам закупки и не может свидетельствовать об ограничении конкуренции.

При таких обстоятельствах, довод Заявителя является необоснованным.

4. Пунктом 13 Информационной карты Документации установлено, что участнику закупки необходимо предоставить гарантийное письмо от производителя о подтверждении готовности данного производителя изготовить и поставить товар для защиты от электрической дуги.

Из пояснений Заказчика следует, что данное требование устанавливается с целью получения Заказчиком гарантии в осуществлении поставки запрашиваемого товара, поскольку товар для защиты от электрической дуги является технологически сложным товаром. Помимо стандартных размеров Заказчику необходимо исполнение товара под заказ (размеры от 44 до 78 при росте от 158 до 200 см).

Производственные возможности не всех предприятий-изготовителей рассчитаны на производство нестандартных размеров товара.

Таким образом, участник закупки, не являющийся производителем товара или его дилером, при отсутствии гарантийного письма от производителя не может гарантировать выполнение условий поставки в связи с тем, что не владеет сведениями о производственных возможностях и мощностях изготовителя.

Кроме того, Заявителем не представлены доказательства обращения к производителям с просьбой предоставить гарантийное письмо и отказов производителей в предоставлении указанного письма.

Учитывая изложенное, довод Заявителя является необоснованным.

Учитывая вышеизложенное и на основании ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", в соответствии с которой по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной, Комиссия Саратовского УФАС России,

## **РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «СПЕЦ» на действия ЗАО «СПГЭС» при проведении открытого конкурса на право заключения договора на поставку специальной одежды (Извещение № 31704722324) необоснованной.

*Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.*

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: