

Решение № РНП 89-41/2017

по факту одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта

(закупка № [0190300002116000457](#))

09 марта 2017 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев сведения об ООО ЧОО «Шторм-Д» (660046, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Спортивная, д.190.; ИНН 2461027093; далее Общество, Исполнитель), представленные Муниципальным Казенным Учреждением «Дирекция по Административному Хозяйственному Обслуживанию Муниципальной Системы Образования» (629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Ямальская, д.30; ИНН:8901024932; далее - Заказчик) для включения сведений в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителя) (далее - реестр) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта от 26.12.2016г. №[0190300002116000457](#)-0291166-01 на оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории, заключенного по результатам осуществления закупки № [0190300002116000457](#) (реестровый номер контракта [3890102493216000008](#), цена контракта 1101699,74 коп.; далее - электронный аукцион, контракт),

в присутствии представителя заказчика – Узниченко О.В. по доверенности от 01.03.2016г. №3;

в присутствии представителя заказчика – Томчука Д.И. по доверенности от 01.03.2016г. №4;

в отсутствие представителя Общества, надлежащим образом уведомленного о месте, дате и времени рассмотрения обращения,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с [частями 2 и 6 статьи 104](#) Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее - Закон о контрактной системе) в Ямало-Ненецкое УФАС России были представлены материалы электронного аукциона (исх. N 803-01-08/3 от 21.02.2017) и решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения 26.12.2016г. № [0190300002116000457](#)-0291166-01 на оказание услуг по охране здания и

прилегающей к зданию территории из предоставленных материалов и информации следует, что [30.11.2016](#) на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет» www.zakupki.gov.ru заказчиком было размещено извещение №0190300002116000457 и документация об электронном аукционе.

Из [протокола подведения итогов электронного аукциона от 13.12.2016 №0190300002116000457-3](#) победителем признано ООО ЧОО «Шторм -Д».

26.12.2016г. между Заказчиком и ООО ЧОО «Шторм -Д» заключен контракт №[0190300002116000457-0291166-01](#).

16.01.2017г. в связи с нарушением условий контракта от 26.12.2016г №[0190300002116000457-0291166-01](#) заказчиком принято решение об одностороннем отказе от его исполнения.

21.02.2017г. решение об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком было размещено в ЕИС.

Из письменных пояснений, представленных Обществом, в Комиссию контрольного органа установлено следующее.

26.12.2016г. между Обществом и Заказчиком был заключен контракт № 0190300002116000457-0291166-01, по которому Общество обязалось оказать услуги по охране здания и прилегающей к зданию территории.

В связи с нахождением офиса управления Общества в г. Красноярске и удаленностью объекта охраны Заказчика не был своевременно предоставлен полный пакет документов на сотрудников Общества.

После отправки в г. Салехард (Заявка об отправке №EP045727108RU от 30.01.2017г.) недостающих документов на сотрудников, Заказчиком было отказано в допуске сотрудников на объект охраны.

Затем Обществу стало известно о принятии Заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта. При этом решение Заказчика не было получено Обществом не по почтовому адресу, не по электронной почте. В связи с чем у Общества не было возможности устранить нарушения в установленный срок и отменить данное решение.

К письменным пояснениям Общество приложило Заявку об отправке недостающих документов на сотрудников №EP045727108RU.

Согласно части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой

информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Вопросы включения сведений о поставщиках в реестр недобросовестных поставщиков урегулированы статьей 104 Закона о контрактной системе. Частью 1 данной статьи предусмотрено, что ведение реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) осуществляется федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок.

В реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов (часть 2 статьи 104 Закон о контрактной системе).

В силу части 6 статьи 104 Закона о контрактной системе в случае, если расторжения контракта по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта заказчик в течение трех рабочих дней с даты расторжения контракта направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, информацию, предусмотренную [частью 3](#) настоящей статьи, а также копию решения суда о расторжении контракта или в письменной форме обоснование причин одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062 (далее по тексту - Правила).

В соответствии с пунктом 11 Правил уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в пунктах 6 - 8 настоящих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя).

По результатам рассмотрения представленных информации и документов и

проведения проверки фактов, указанных в пункте 11 настоящих Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. Копии вынесенного уполномоченным органом решения направляются заказчику, лицу, информация о котором направлена заказчиком для включения в реестр, и иным заинтересованным лицам.

Включение хозяйствующего субъекта в реестр недобросовестных поставщиков представляет собой один из видов юридической ответственности, поскольку такое включение является санкцией за недобросовестное поведение поставщика в регулируемой сфере правоотношений и влечет за собой негативные последствия в виде лишения возможности хозяйствующего субъекта в течение двух лет участвовать в государственных (муниципальных) торгах.

Как всякая мера публичной ответственности указанная мера должна отвечать принципам справедливости, соразмерности, пропорциональности государственного принуждения характеру совершенного правонарушения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной им в постановлении от 24.06.2009 № 11-П, в силу статей 17 (часть 3) и 55 (часть 3) Конституции Российской Федерации исходящее из принципа справедливости конституционное требование соразмерности установления правовой ответственности предполагает в качестве общего правила ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания.

В качестве необходимого элемента общего понятия состава правонарушения выступает вина, наличие которой является во всех отраслях права предпосылкой возложения юридической ответственности, если иное прямо и недвусмысленно не установлено непосредственно самим законодателем.

Таким образом, Комиссия антимонопольного органа при рассмотрении вопроса о применении к хозяйствующему субъекту меры публично-правовой ответственности, не может ограничиться формальной констатацией лишь факта нарушения, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов, в какой бы форме она ни проявлялась.

Проанализировав материалы дела, и рассмотрев доводы Общества, Комиссией контрольного органа установлено, что в виду того что офиса нахождения Общества находится в г. Красноярске и отдаленностью объекта охраны Заказчика.

Не был своевременно предоставлен полный пакет документов на сотрудников Общества.

После отправки в г. Салехард (Заявка об отправке №EP045727108RU от 30.01.2017г.) недостающих документов на сотрудников, Заказчиком было отказано в допуске

сотрудников на объект охраны.

На основании выше изложенного Комиссией контрольного органа не усматривает достаточных правовых оснований для признания действий Общества недобросовестными, и для включения сведений об ООО ЧОО «Шторм -Д» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

На основании изложенного, руководствуясь [статьей 104](#) Закона о контрактной системе, [Правилами](#) ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 года № 1062, [приказом](#) ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

Сведения об ООО ЧОО «Шторм-Д» (660046, Красноярский край, г. Красноярск, ул. Спортивная, д.190.; ИНН 2461027093), представленные Муниципальным Казенным Учреждением «Дирекция по Административному Хозяйственному Обслуживанию Муниципальной Системы Образования» (629007, ЯНАО, г. Салехард, ул. Ямальская, д.30; ИНН:8901024932) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта от 26.12.2016г. №[0190300002116000457-0291166-01](#), заключенного по результатам осуществления закупки на оказание услуг по охране здания и прилегающей к зданию территории способом электронного аукциона (извещение № [0190300002116000457](#)), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.