

## РЕШЕНИЕ № 156-04-4/2017

по результатам рассмотрения жалобы ООО «ЭкоПром» в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

18 апреля 2017 года

г. Рязань

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Рязанской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе: <...> ,

при участии:

- <...> – представитель АО «Государственный Рязанский приборный завод»;
- <...> – представитель ООО «ЭкоПром»;
- в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

07 апреля 2017 года в адрес Рязанского УФАС России (далее – Управление) подана жалоба ООО «ЭкоПром» на действия заказчика – АО «Государственный Рязанский приборный завод» - при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку режущего инструмента (извещение № 31704901564) (далее – запрос котировок).

Информация о проведении запроса котировок размещена в информационно – телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу <http://zakupki.gov.ru>.

Заказчик – АО «Государственный Рязанский приборный завод».

Начальная (максимальная) цена договора - 3 777 706,23 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок: 24.03.2017 10:00.

Дата рассмотрения, оценки и сопоставления заявок: 28.03.2017.

На участие в запросе котировок подано 3 заявки, в том числе заявка ООО «ЭкоПром».

Из содержания жалобы ООО «ЭкоПром» (далее – Заявитель) следует, что Заказчик в нарушение Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) и Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при осуществлении закупки предоставил преимущества отдельным участникам, а также разместил документацию, противоречащую плану-графику закупок.

Заявитель указывает на нарушение пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно: предъявление требований о предоставлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Представитель Заказчика считает жалобу необоснованной по доводам, изложенным в возражениях на жалобу от 17.04.2017 № 28/199 (вх. от 17.04.2017 № 1772).

Комиссия Управления, изучив материалы дела, пришла к следующим выводам.

В силу статьи 6 Закона о закупках контроль за соблюдением требований названного Закона осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Статьей 18.1 Закона о защите конкуренции установлен порядок рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действие (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Вместе с тем, в соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках участник закупки вправе обжаловать действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в антимонопольный орган в порядке, установленном антимонопольным органом, в случаях:

- 1) неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с настоящим Федеральным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого размещения;
- 2) предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке;
- 3) осуществления заказчиками закупки товаров, работ, услуг в отсутствие утвержденного и размещенного в единой информационной системе положения о закупке и без применения положений Федерального закона от 5 апреля 2013 года N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд";
- 4) неразмещения или размещения в единой информационной системе недостоверной информации о годовом объеме закупки, которую заказчики обязаны осуществить у субъектов малого и среднего предпринимательства.

Вышеперечисленные основания обжалования действий заказчика в

антимонопольный орган являются исчерпывающими и расширительному толкованию не подлежат.

Следовательно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом вышеуказанной нормы Закона о закупках.

Установлено, что в жалобе содержится указание на пункт 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Однако Заявитель не поясняет, какие конкретно факты свидетельствуют о нарушении пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление также не усматривает нарушений со стороны Заказчика в части предъявления к участникам закупки требований о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

На основании вышеизложенного у антимонопольного органа отсутствуют полномочия для рассмотрения жалобы ООО «ЭкоПром».

Данная правовая позиция изложена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592.

Руководствуясь статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

Оставить жалобу ООО «ЭкоПром» на действия заказчика – АО «Государственный Рязанский приборный завод» - при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку режущего инструмента (извещение № 31704901564), без рассмотрения.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.