

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-1128/17/АК150-18

«13» июня 2018 Москва

Я, <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного определением от 04.05.2018 по делу № К-1128/17/АК150-18 в отношении <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП)

УСТАНОВИЛА:

ФГУ ЭВ Челябинской области (далее — Заказчик) проведена закупка (номер извещения 0369100004817000056) (далее – Запрос предложений).

Согласно пункту 7 части 6 статьи 83 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), документация о проведении запроса предложений должна содержать критерии оценки заявок на участие в запросе предложений, величины значимости этих критериев в соответствии с Законом о контрактной системе, порядок рассмотрения и оценки таких заявок.

Согласно пункту 2 постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 «Об утверждении Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», правила применяются в отношении всех закупок, за исключением закупок, осуществляемых путем проведения аукциона, запроса котировок, у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), а также путем проведения запроса предложений, если заказчиком установлены иные критерии оценки заявок, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Заказчиком в документации о проведении Запроса предложений не установлены иные критерии, не предусмотренные частью 1 статьи 32 Закона о контрактной системе.

Кроме того, согласно пункту 20 документации о проведении Запроса предложений порядок оценки заявок применяется в соответствии с Правилами.

При этом согласно пункту 3 Правил, «оценка» - процесс выявления в соответствии с условиями определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по критериям

оценки и в порядке, установленном в документации о закупке в соответствии с требованиями настоящих Правил, лучших условий исполнения контракта, указанных в заявках (предложениях) участников закупки, которые не были отклонены.

В документации о проведении Запроса предложений установлен следующий порядок оценки заявок участников Запроса предложений:

1. Цена контракта – значимость критерия 10 %.
2. Квалификация участника закупки - значимость критерия 90 % (далее – Критерий № 1).

Так, согласно извещению и документации о проведении Запроса предложений объектом закупки является: выполнение работ по строительству тракта водоподачи части стока р. Уфы в р. Миасс на участке Кыштым - Аргази в обход озера Увильды (корректировка), Челябинская область.

Вместе с тем, в соответствии с Правилами установлено, что величины значимости критериев оценки при осуществлении закупки на работы, услуги за исключением отдельных видов работ, услуг устанавливаются следующим образом: минимальная значимость стоимостных критериев оценки (процентов) – 60, максимальная значимость нестоимостных критериев оценки (процентов) – 40.

Таким образом, предельные величины значимости критериев оценки, установленные в документации о Запросе предложений, противоречат требованиям законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Кроме того, в соответствии с документацией о Запросе предложений оценка заявок по Критерию № 1 осуществляется с учетом следующего показателя: «Оценивается суммарный опыт участника по строительству или реконструкции объектов капитального строительства (за исключением объектов, основным видом которых является дорожное строительство) принятых заказчиком в период с 2015 по 2017 (до даты окончания срока подачи заявок) (далее – Показатель № 1)».

Вместе с тем, по Показателю № 1 не установлена пропорциональная зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми сведениями.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в документации о проведении запроса предложений надлежащий порядок оценки заявок, нарушают пункт 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП, а именно за нарушение утверждения конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении Запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок, предусмотрена административная ответственность.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, должностным лицом Заказчика, ответственным за утверждение документации является <...>

Учитывая изложенное, действия должностного лица Заказчика – <...>, нарушают

положения пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе и содержат состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: Челябинская обл., г. Челябинск, ул. Калинина, д. 13/А

Время совершения административного правонарушения: 25.08.2017.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 30.05.2018 <...> в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеются доказательства его надлежащего уведомления о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении.

Объяснения лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело не представлены.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 13.06.2018 в отсутствии лица, в отношении которого возбуждено настоящее дело об административном правонарушении. В материалах настоящего дела имеется ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к выводу о наличии в действиях <...> нарушения положений пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Таким образом, вина лица, привлекаемого к административной ответственности, состоит в том, что оно не выполнило установленные требования Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающих административную ответственность, не установлены.

Обстоятельства, отягчающих административную ответственность, не установлены.

Таким образом, в действиях <...>, выразившихся в утверждении документации об Аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 4.2 статьи 7.30 КоАП совершение указанного административного правонарушения, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Руководствуясь статьями 7.30, 23.66, 29.9 КоАП,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать в действиях <...> нарушения положений пункта 7 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе.

2. Нарушение <...> требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

3. Наложить на <...> штраф в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 05.12.2017 № 362-ФЗ «О федеральном бюджете на 2018 год и на плановый период 2019 и 2020 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России л/с 04951001610)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя Операционный департамент

Банка России

г. Москва

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы

неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте kulikova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.