РЕШЕНИЕ № 054/06/67-2027/2019

17 октября 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
Дунина А.А - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителя подателя жалобы - общества с ограниченной ответственностью «Профсантехмонтаж» (далее - ООО «Профсантехмонтаж») – «….» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – Администрации Чулымского района Новосибирской области – на заседание Комиссии не явились, уведомлена надлежащим образом,

в присутствии представителя уполномоченного учреждения – муниципального казенного учреждения Чулымского района «Управление муниципальными закупками» (далее - МКУ Чулымского района «Управление муниципальными закупками») – «…» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Профсантехмонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу узлов учета тепловой энергии и теплоносителя в котельных населенных пунктов Чулымского района (извещение № 0851600002319000051), начальная (максимальная) цена контракта 52 666 666 руб. 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Профсантехмонтаж» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу узлов учета тепловой энергии и теплоносителя в котельных населенных пунктов Чулымского района.

Суть жалобы ООО «Профсантехмонтаж» заключается в следующем.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0851600002319000051 от 04.10.2019 заявка участника закупки (номер заявки в протоколе 108) признана не соответствующей требованиям документации об аукционе на следующем основании: «Несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), требованиям документации об аукционе (п. 16.1, раздел II перечня товаров, материалов используемых при выполнении работ описания объекта закупки) для товара «Фланец стальной плоский приварной», а именно:

- указана марка стали «Ст20», что не соответствует описанию объекта закупки и табл. 11 ГОСТ 33259-2015 «Фланцы арматуры, соединительных частей и трубопроводов на номинальное давление до PN 250. Конструкция, размеры и общие технические требования» (далее – ГОСТ 33259-2015) - марка стали «20»;

- условное обозначение фланцев не содержит всю информацию, предусмотренную п. 7.18 ГОСТ 33259-2015 «Пример условного обозначения при заказе стального плоского приварного фланца», а именно, отсутствует номер типа фланца «01», а также диаметр (dB) (под соединение с трубой)».

Податель жалобы считает, что аукционная комиссия неправомерно отказала его заявке в допуске ввиду следующего.

1) П. 7.18 ГОСТ 33259-2015 содержит примеры условных обозначений фланцев: «Пример условного обозначения при заказе стального приварного встык фланца DN 50 на PN 10, тип 11, ряд 1, исполнение М, из стали 20 по IV группе контроля - фланец 50-10-11-1-М-Ст20-IV ГОСТ 33259»;

Пример условного обозначения при заказе стального плоского приварного фланца DN 150 на PN 10, тип 01, ряд 1, исполнение В, из стали 20 по IV группе контроля с диаметром трубы db = 161 мм - фланец 150-10-01-1-В-Ст20-IV-db 161 ГОСТ 33259-2015». Таким образом, для стали марки 20 согласно примеру условного обозначения по ГОСТ 33259-2015 марка стали в составе условного обозначения указывается как Ст20. ООО «Профсантехмонтаж» считает, что указало условное обозначение в соответствии с ГОСТ.

2) Номер типа фланца «01» содержится в условном обозначении, предоставленном участником закупки, следовательно, второй довод отклонения заявки, по мнению ООО «Профсантехмонтаж», несостоятелен.

3) Инструкция по заполнению первой части заявки содержит требование: «Условное обозначение предлагаемого для использования товара указывается в заявке в соответствии с требованиями описания объекта закупки, технической документации предприятия-изготовителя товара (материала), соответствующими стандартами (ГОСТ, ГОСТ Р)».

Согласно пп. и п. 7.18 ГОСТ 33259-2015 заказчик должен представить следующую информацию при запросе и (или) оформлении заказа - для фланцев типов 01, 02 диаметр (db) (под соединение с трубой) для обеспечения зазора при сварке от 0,5 до +2 мм (при отсутствии в заявке диаметр (db) выполняется по таблицам 3, 4, <… >)», что явно свидетельствует о том, что диаметр (db), по мнению подателя жалобы, не обязательно включается в состав условного обозначения даже для заказчика при запросе и(или) оформлении заказа.

На жалобу ООО «Профсантехмонтаж» от уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

1) Основанием для отказа в допуске заявке отклонения участника является указание в заявке марки стали, не соответствующей требованием документации, в разделе II описания объекта закупки для товара «Фланец стальной плоский приварной» в соответствии с табл. 11 ГОСТ 33259-2015 заказчик указал требование к марке стали, которая должна быть «Ст3сп не ниже 2-й категории» или «20».

Заявитель в заявке в разделе II описания объекта закупки указал «Фланец стальной плоский приварной - марка стали «Ст20». Указанную заявителем марку стали не содержит ГОСТ 33259-2015 и описание объекта закупки.

2) В своей заявке ООО «Профсантехмонтаж» указало условное обозначение без цифры «01», то есть без номера типа фланца.

3) Документация данного электронного аукциона содержит требование об указании в первой части заявки, в том числе, условных обозначений товаров, предлагаемых к поставке.

Инструкция по заполнению первой части заявки содержит требование: «Условное обозначение предлагаемого для использования товара указывается в заявке в соответствии с требованиями описания объекта закупки, технической документации предприятия-изготовителя товара (материала), соответствующими стандартами (ГОСТ, ГОСТ Р)».

В соответствии с требованиями п. 3 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки может включать в себя требования, в том числе в отношении условных обозначений и терминологии.

Условные обозначения фактически являются совокупностью конкретных показателей соответствующих товаров, следовательно, требование об указании условных обозначений фактически является требованием об указании конкретных показателей товаров, что не противоречит нормам законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Условное обозначение - обозначение условное унифицированное графическое, буквенное, цифровое или смешанное изображение реальных элементов, установленное стандартом или другим документом.

Условное обозначение - стандартный показатель и представлено в значительном количестве государственных стандартов. Условное обозначение может использоваться в документах о качестве материалов, при заказе материалов для изготовления, при нанесении соответствующей маркировки на изделие, на ярлыках, бирках и т.п.

П. 7.18 ГОСТ 33259-2015 содержит примеры условного обозначения при заказе фланцев, состоящего из основных значений характеристик фланца.

Согласно п. 9.1 ГОСТ 33259-2015 требование к маркировке фланцев состоит, в том числе, из условного обозначения фланца.

Согласно п. 9.6 ГОСТ 33259-2015 партия фланцев должна сопровождаться паспортом, удостоверяющим соответствие фланцев требованиям настоящего стандарта, форма паспорта требует указания обозначения фланца.

Таким образом, ГОСТ 33259-2015 предусматривает для фланцев наличие условного обозначения.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе, не допускается.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что п. 7.18 ГОСТ 33259-2015 содержит примеры условного обозначения при заказе фланцев, согласно которым, условные обозначения должны содержать, в том числе, марку стали, номер типа фланца, для фланцев типов 01, 02 диаметр (db).

Так, для позиции «Фланец стальной плоский приварной» марка стали должна быть указана как - СТ 20, тип фланца как – 01, а также должен быть указан диаметр (db).

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что участник в своей заявке надлежащим образом указал марку стали, при этом, не указал тип фланца и диаметр (db).

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что основание отказа в допуске к участию в электронном аукционе по марке стали неправомерно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия нарушила требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Однако, ввиду того, что другие два основания отказа в допуске к участию в электронном аукционе данному участнику нашли свое подтверждение, Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов данного электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Профсантехмонтаж» на действия аукционной комиссии заказчика и уполномоченного учреждения при проведении электронного аукциона на выполнение работ по монтажу узлов учета тепловой

энергии и теплоносителя в котельных населенных пунктов Чулымского района частично обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию заказчика и уполномоченного учреждения нарушивший требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.