

ООО «ДОРИС»

344002, Ростовская обл., г. Ростов-на-Дону, ул. 2-ая Луговая, 4б

e-mail: [Lawer@prk.aanet.ru](mailto:Lawer@prk.aanet.ru)

ООО «Строительный дорожный контроль»

355037, г. Ставрополь, ул. Доваторцев, 30 б, офис 47

e-mail: [stroidorkontrol@mail.ru](mailto:stroidorkontrol@mail.ru)

ФКУ Упрдор "Каспий"

392000, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул. Б.Федорова, 9,

Тел./Факс: 7 (4752) 715553

e-mail: [torgi-kaspi@yandex.ru](mailto:torgi-kaspi@yandex.ru)

## **РЕШЕНИЕ**

**по делам №РЗ-119/13 и РЗ-121/13 о нарушении законодательства**

**о размещении заказов**

Резолютивная часть решения оглашена «30» мая 2013 года

В полном объеме решение изготовлено «04» июня 2013 года

г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

в присутствии: представителей:

ФКУ Упрдор «Каспий».

ООО «ДОРИС»,

ООО «Строительный дорожный контроль»,

рассмотрев жалобы ООО «ДОРИС» и ООО «Строительный дорожный контроль» на действия единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий» при проведении открытого конкурса (извещение № 0364100001813000028 и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

1. ФКУ Упрдор «Каспий» (далее – Заказчик) 12.04.2013 опубликовал на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) извещение № 0364100001813000028 о проведении открытого конкурса на проведение строительного контроля при осуществлении реконструкции объекта: «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги М-6 «Каспий» - из Москвы (от Каширы) через Тамбов, Волгоград до Астрахани. Реконструкция автомобильной дороги Р-22 «Каспий» автомобильная дорога М-4 «Дон» - Тамбов – Волгоград – Астрахань км 922+000 – км 932+000, Волгоградская область»( далее – Конкурс).

Начальная (максимальная) цена контракта – 56 084 661,00 рубль.

14.05.2013 единой комиссией ФКУ Упрдор «Каспий» была проведена процедура вскрытия конвертов с заявками на участие в Конкурсе (протокол вскрытия

конвертов №0364100001813000028-П1 от 14.05.2013). На участие в Конкурсе были поданы заявки ООО «ДОРИС», ООО «Строительный дорожный контроль», ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт», ООО «Северо-Кавказский институт строительства и проектирования».

16.05.2013 единой комиссией была осуществлена процедура рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе, по результатам которой ООО «Строительный дорожный контроль» и ООО «Северо-Кавказский институт строительства и проектирования» были допущены к участию в конкурсе.

*Заявки на участие в Конкурсе ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» были отклонены как несоответствующие требованиям, установленным в конкурсной документации, а также требованиям Закона о размещении заказов, а именно: «На основании п.4 ч.1 ст.12 Федерального закона №94-ФЗ: несоответствие заявки на участие в конкурсе требованиям конкурсной документации. Заявка подана не по форме, установленной конкурсной документацией: представленная форма Ф-2 не соответствует форме Ф-2, установленной в приложении № 1 к конкурсной документации «Формы заполнения заявки» (ч.1.ст.25 Федерального закона №94-ФЗ). В представленной форме Ф-2 наименование столбца №1 не соответствует требованиям конкурсной документации».*

Не согласившись с таким решением единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий», ООО «ДОРИС» обратилось в антимонопольный орган.

ООО «ДОРИС» просит признать действия единой комиссии неправомерными и выдать Заказчику предписание.

ФКУ Упрдор «Каспий» на рассмотрение жалобы представило возражение, в котором указало, что считает жалобу Заявителя необоснованной, т.к. указанные выводы ошибочны и не основаны на законе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, возражения на нее, материалы конкурсной документации, пришла к следующим выводам.

В силу части 1 статьи 20 Закона о размещении заказов под конкурсом понимаются торги, победителем которых признается лицо, которое предложило лучшие условия исполнения государственного контракта и заявке на участие в конкурсе, которому присвоен первый номер.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация должна содержать требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в конкурсе.

При этом на основании части 3 статьи 22 Закона о размещении заказов конкурсная документация не должна содержать требования к информации, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона о размещении заказов участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе в срок и по форме, которые установлены конкурсной документацией. Требования к содержанию заявки установлены в части 3 статьи 25 Закона №94-ФЗ.

В силу положений ст. 27 Закона о размещении заказов Конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона о размещении заказов.

На основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе, конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа, к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов (ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов).

В соответствии со ст. 12 Закона о размещении заказов установлен порядок рассмотрения конкурсных заявок и принятия по ним решения.

При рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в случае:

1) непредоставления документов, определенных [частью 3 статьи 25](#) настоящего Федерального закона (за исключением документов, предусмотренных [подпунктом "г" пункта 1 части 3, частью 3.1 статьи 25](#) настоящего Федерального закона), [частью 2 статьи 31.4](#) или [частью 2 статьи 35](#) настоящего Федерального закона, либо наличия в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, о производстве литературы или искусства, об исполнении, о национальном фильме, соответственно на поставку, выполнение, оказание, создание которых либо финансирование проката или показа которого размещается заказ;

(п. 1 в ред. Федерального [закона](#) от 24.07.2007 N 218-ФЗ)

2) несоответствия требованиям, установленным в соответствии со [статьей 11](#) настоящего Федерального закона;

3) непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения таких заявок указано в конкурсной документации или документации об аукционе;

(в ред. Федеральных законов от 24.07.2007 [N 218-ФЗ](#), от 30.12.2008 [N 308-ФЗ](#))

4) несоответствия заявки на участие в конкурсе или заявки на участие в аукционе требованиям конкурсной документации либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы. В случае, если при размещении заказа на поставку технических средств реабилитации инвалидов, оказание услуг в сфере образования, услуг по санаторно-курортному лечению и

оздоровлению (предоставление путевок и так далее) для нужд заказчиков конкурсной документацией предусмотрено право заказчика заключить контракт с несколькими участниками размещения заказа, решение о несоответствии заявки на участие в конкурсе таким требованиям не может быть принято только на основании несоответствия количества товара, объема услуг, указанных в извещении о проведении конкурса, количеству товаров, объему услуг, указанным в заявке на участие в конкурсе.

(в ред. Федеральных законов от 20.04.2007 [N 53-ФЗ](#), от 24.07.2007 [N 218-ФЗ](#), от 08.05.2010 [N 83-ФЗ](#))

Частью 2 ст. 12 Закона о размещении заказов установлено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в [части 1](#) настоящей статьи случаев, не допускается.

По смыслу приведенных нормативных положений правовое регулирование размещения заказов призвано исключить сугубо формальное отношение конкурсной комиссии к процессу рассмотрения заявок.

Закон о размещении заказов направлен на достижение целей установления единого порядка размещения заказов, эффективного использования бюджетных средств, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов, развития добросовестной конкуренции.

Согласно протоколу рассмотрения заявок №0364100001813000028-П2 от 16.05.2013 единой комиссией ФКУ Упрдор «Каспий» было принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» ввиду неправильного указания предмета работ в наименовании столбца 1 формы Ф-2, поданных ими заявок (вместо слова **«реконструкция»** в заявках Заявителя и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» указано **«капитальный ремонт»**).

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что ошибочное указание в заявках ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» в столбце 1 формы Ф-2 предмета работ не является основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в конкурсе.

Форма Ф-2, включенная конкурсной документацией в состав заявки на участие в Конкурсе, в столбце 1 предусматривала буквально следующее написание его наименования: *«Состав основных работ (в соответствии с разделами технического задания на проведение строительного контроля при осуществлении **реконструкции**)»*.

ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» вместо этих слов в наименовании столбца 1 написали следующую фразу: *«Состав основных работ (в соответствии с разделами технического задания на проведение строительного контроля при осуществлении **капитального ремонта**)»*.

Из представленных на обозрение заявок ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт» видно, что перечень предложений обществ по проведению строительного контроля и состав основных работ, указанные в столбцах 1 и 2 формы Ф-2, соответствуют предмету контракта.

Наименование предмета контракта в тексте заявки, а также в заголовке формы Ф-2, в полной мере соответствовали данному конкурсу.

Иное понимание конкурсных предложений в заявке не возникает, трудностей в заключении контракта не создает.

Доказательств обратного в ходе рассмотрения дела зафиксировано не было.

При вышеизложенных обстоятельствах, комиссия Тамбовского УФАС России считает, что в рассматриваемом случае отклонение от формы документа в виде ошибочного написания в заголовке столбца 1 формы Ф-2 предмета выполняемых работ, не влияющего на условия исполнения государственного контракта, не могло послужить основанием для отказа в допуске участника размещения заказа к участию в конкурсе в соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона № 94-ФЗ.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает необоснованным и некорректным отклонение заявок на участие в Конкурсе по рассматриваемому обстоятельству. Так, сам Заказчик также допустил ошибочное обозначение предмета конкурса, используя слова «капитальный ремонт» вместо требуемого слова «реконструкция» в приложении к протоколу №37 от 21.05.2013 оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе.

На рассмотрении дела представители ФКУ Упрдор «Каспий» не заявляли об иных нарушениях в заявках ООО «ДОРИС» и ФГУП «Российский дорожный научно-исследовательский институт».

Таким образом, единая конкурсная ФКУ Упрдор «Каспий», отказав ООО «ДОРИС» и ФГУП «РОССДОРНИИ» в участии в Конкурсе, допустила нарушение ч. 2 ст. 12 и ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.

В действиях единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий», содержатся признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

2. Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Строительный дорожный контроль», возражения на нее, материалы конкурсной документации и проведя внеплановую проверку, установила следующее.

Согласно решению единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий», отраженному в Протоколе №37 от 21.05.2013 оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе, победителем признано ООО «СЕВКАВИНСТРОЙПРОЕКТ», заявке которого присвоен первый номер.

Не согласившись с решением единой комиссии, ООО «Строительный дорожный контроль» обратилось в Тамбовское УФАС России с жалобой на действия единой комиссии при проведении заказчиком Конкурса.

ООО «Строительный дорожный контроль» считает, что оценка его заявки по критерию «*Детализированное описание условий выполнения работ предлагаемых в техническом задании на проведение строительного контроля при осуществлении реконструкции объекта*» объективно не основывалась на данных, представленных в

заявке, а отсутствие в конкурсной документации порядка начисления баллов по подкритериям позволило единой комиссии применить произвольную методику выставления баллов.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что по сути ООО «Строительный дорожный контроль» обжалует также положение конкурсной документации в указанной части.

Однако, положения конкурсной документации участниками размещения заказа не обжаловались в установленном Законом о размещении заказов порядке. В соответствии с ч.2 ст. 57 жалоба на положение конкурсной документации, документации об аукционе или извещения о проведении запроса котировок может быть подана участником размещения заказа до окончания срока подачи соответственно заявок на участие в конкурсе, заявок на участие в аукционе, котировочных заявок.

Критерии оценки и их значимость были указаны Заказчиком в конкурсной документации, которая с момента опубликования извещения о проведении Конкурса была доступна неограниченному кругу потенциальных участников торгов.

Вместе с тем, комиссия Тамбовского УФАС России, проведя внеплановую проверку данного заказа в указанной части, не выявила нарушений порядка установления критериев Конкурса, их значимости и порядка начисления баллов.

Следует указать также, что заявитель жалобы - ООО «Строительный дорожный контроль» подал заявку на участие в Конкурсе на условиях, указанных в извещении. Оценка заявки ООО «Строительный дорожный контроль» осуществлялась единой комиссией ФКУ Упрдор «Каспий» на основании положений, указанных в заявке ООО «Строительный дорожный контроль», в соответствии с конкурсной документацией.

Касаясь жалобы ООО «Строительный дорожный контроль» в части действий единой комиссии Упрдор «Каспий» по оценке его заявки по критерию «качество работ» комиссия Тамбовского УФАС России приходит к следующему выводу.

Оспариваемый критерий Конкурсной документации является критерием качества работ, услуг при размещении заказа на выполнение работ, оказания услуг, который предусмотрен п.1.1. ч.4 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Однако к полномочиям территориального антимонопольного органа не отнесена проверка результатов оценки заявок на участие в конкурсе по указанному критерию.

Частью 2 статьи 17 Закона о размещении заказов установлено, что контроль за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов заказчиком, уполномоченным органом или специализированной организацией, конкурсной, аукционной или котировочной комиссией, уполномоченными федеральными органами исполнительной власти по созданию, ведению, развитию и обслуживанию официального сайта, организацией, оказывающей услуги по ведению и обслуживанию официального сайта федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим ведение реестра контрактов,

операторами электронных площадок осуществляется путем плановых и внеплановых проверок. При проведении указанных проверок не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 настоящего Федерального закона.

Частью 3.2 ст. 60 Закона о размещении заказов также установлено, что при проведении проверок за соблюдением заказчиком законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов Российской Федерации о размещении заказов не подлежат проверке результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критериям, указанным в пунктах 1 и 1.1 части 4 статьи 28, пунктах 1, 2 и 4 части 3 статьи 31.6 Закона о размещении заказов.

Представители Заказчика на рассмотрении жалобы указали, что при проведении оценки и сопоставления заявок, заявке ООО «Строительный дорожный контроль» по показателю *«детализированное описание условий выполнения работ предлагаемых в техническом задании на проведение строительного контроля при осуществлении реконструкции объекта»* критерия качество работ было выставлено 20 баллов в связи с тем, что предложения ООО «Строительный дорожный контроль» не содержат: *«детализации, методологии и технологии выполнения работ. Представлены общие положения проведения строительного контроля не относящиеся к предмету конкурса: при устройстве свайных фундаментов в вечномерзлых грунтах и т.д. В пояснительной записке имеются ссылки на руководствующие документы ГОСТ, которые являются недействующими (применение ГОСТ Р 50970-96, ГОСТ Р 50971-96, ГОСТ Р 51256-99, прекращено в связи с утверждением и введением в действие ГОСТ Р 50970-2011, ГОСТ Р 50971-2011, ГОСТ Р 51256-2011 соответственно)»*.

ООО «Строительный дорожный контроль» указанные выше доводы ФКУ Упрдор «Каспий» на рассмотрении жалобы не опровергало.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 17, 57, 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ДОРИС» обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Строительный дорожный контроль» необоснованной.
3. Признать единую комиссию ФКУ Упрдор «Каспий» нарушившей требования ч. 2 ст. 12 и ч. 2 ст. 27 Закона о размещении заказов.
4. Выдать Заказчику и единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г. Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

К.Г. Харитонова

Исп.: В.В. Иванов, тел. 8 (4752) 72-73-44

ООО «ДОРИС»

344002, Ростовская обл., г.  
Ростов-на-Дону, ул. 2-ая  
Луговая, 4б

e-mail: [Lawer@prk.aanet.ru](mailto:Lawer@prk.aanet.ru)

ФКУ Упрдор "Каспий"

392000, Тамбовская обл., г.  
Тамбов, ул. Б.Федорова, 9,

Тел./Факс: 7 (4752) 715553

e-mail: [torgi-kaspi@yandex.ru](mailto:torgi-kaspi@yandex.ru)

## **ПРЕДПИСАНИЕ №РЗ-119/13**

### **об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**

«4» июня 2013 г.

г.Тамбов

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – руководитель управления Гречишников Е.А.,

члены:

заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

заместитель руководителя - начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Колодина Н.Н.,

заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,

специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти Харитонов К.Г.,

на основании своего решения от 04.06.2013 по делам о нарушении законодательства о размещении заказов №РЗ-119/13 и №РЗ-121 на основании части 9 статьи 17 и части 6 статьи 60 Федерального закон от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФКУ Упрдор «Каспий» и единой комиссии ФКУ Упрдор «Каспий» **в срок до «24» июня 2013 года** устранить нарушение законодательства о размещении заказов, а именно:

а) отменить протокол рассмотрения заявок №0364100001813000028-П2 от 16.05.2013 и [протокол оценки и сопоставления заявок №0364100001813000028-П3 от 21.05.2013](#).

б) повторно провести процедуру рассмотрения заявок, поданных на участие в открытом конкурсе (извещение №0364100001813000028), в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов и решением Тамбовского УФАС России.

3. Об исполнении пункта 1 настоящего предписания лицам, указанным в нем, сообщить и представить доказательства в Тамбовское УФАС России **в срок до «24» июня 2013 года**.

Настоящее предписание в течение трех месяцев со дня его выдачи может быть обжаловано заинтересованными лицами в Арбитражный суд Тамбовской области, находящийся по адресу: 392000 г.Тамбов, ул.Пензенская, 67/12.

Комиссия Тамбовского УФАС России обращает внимание, что в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц заказчика в размере пятидесяти тысяч рублей.

Председатель комиссии

Е.А. Гречишникова

С.В. Мазаева

Члены комиссии

Н.Н. Колодина

В.В. Иванов

К.Г. Харитонова

Исп.: В.В. Иванов, тел. 8 (4752) 72-73-44