

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО КУРСКОЙ ОБЛАСТИ

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области

по делу №02/08-140-2013

Резолютивная часть решения оглашена 17.07.2014г. г. Курск

Решение в полном объеме изготовлено 18.07.2014г.

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Курской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства,

рассмотрев дело №02/08-140-2013 по признакам нарушения ИП Г. (место регистрации: г.Курск, ул.3-я Пушкарная, 19, ИНН 462901516308) пункта 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в отсутствие ИП Ч. (заявлено письменное ходатайство о рассмотрении дела в отсутствие ответчика), представитель ООО «Арт-Пластик» на рассмотрение дела не явился (о времени и месте рассмотрения дела общество извещено по месту регистрации),

УСТАНОВИЛА:

02.09.2013г. в управление Федеральной антимонопольной службы по Курской области поступило заявление ООО «Арт-Пластик» (вх.№4238) с жалобой на действия ИП Ч., выразившиеся во введении в оборот товара - полиэтиленовых сумок (пакет-сумка хозяйственная «Орловская») путем розничной продажи на территории города Курска (в торговом объекте по адресу: г.Курск, ул.Краснознаменная, 22-а) с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик».

Как следует из поступившего заявления и приложенных к нему документов, ООО «Арт-Пластик» обладает исключительным правом на производство и реализацию полиэтиленовых сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец.

22.08.2013г. представителями ООО «Арт-Пластик» было установлено, что в торговом объекте, расположенном по адресу: г.Курск, ул.Краснознаменная, 22-а ИП Ч. осуществляется реализация полиэтиленовых сумок, сходных до степени смешения с товарами, производимыми заявителем, в связи с чем произведена покупка данного товара. Факт реализации ИП Ч. полиэтиленовых сумок (пакет-сумка хоз. Орловская - согласно товарного чека) подтвержден товарным чеком от 22.08.2013г. №10576, свидетельствующим о приобретении у ИП Ч. полиэтиленовых сумок в количестве 10 штук на сумму 34 рубля.

Заключением патентного поверенного РФ К. по результатам патентно-правового исследования факта использования в изделии «полиэтиленовая сумка», приобретенном ООО «Арт-Пластик» у ИП Ч., технического решения по патенту РФ №89929 на полезную модель «Сумка хозяйственная» и художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145 на промышленный образец, установлено, что в данном изделии используются технические решения по патенту РФ №89929, а также используются все существенные признаки третьего варианта художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145.

Согласно информации ООО «Арт-Пластик», общество не передавало ИП Ч. право на введение в оборот (продажу) полиэтиленовых сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец.

Статьей 14 ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе, осуществляемую путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности.

Проанализировав вышеизложенные факты, председатель Комиссии УФАС по Курской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства признал их достаточными для возбуждения дела по признакам нарушения ИП Ч. пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения дела ИП Ч. были представлены пояснения и документы о приобретении спорного товара (пластиковых сумок) у ИП Ф.С., который, по мнению ответчика, является разработчиком технических и художественно-конструкторских решений, использованных в рассматриваемых полиэтиленовых сумках. Данная технология была разработана ИП Ф.С. до даты регистрации исключительных прав на защищаемые патентами полезную модель и промышленный образец П., передавшей впоследствии права на данные объекты интеллектуальной собственности ООО «Арт-Пластик» на основании лицензионного договора.

Как следует из представленных сторонами в УФАС по Курской области документов, ИП Ф.С. обратился в Арбитражный суд Орловской области с иском к правообладателю П. (патентообладателю) и ООО «Арт-Пластик», использующему соответствующие патенты на условиях лицензионного договора, заключенного с правообладателем, о признании за истцом права преждепользования в отношении технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами №77145, №89929.

Решением Арбитражного суда Орловской области по делу №А48-2404/2013, вступившим в законную силу, ИП Ф.С. отказано в удовлетворении заявленных им исковых требований.

На заседание Комиссии представитель ООО «Арт-Пластик» не явился (о времени и месте рассмотрения дела общество извещено по юридическому адресу).

ИП Ч. представлено в ФАС по Курской области письменное ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие, а также документ о прекращении реализации ИП ЧГ. полиэтиленовых хозяйственных сумок, в которых использованы технические и художественно-конструкторские решения, защищенные патентами, права на

которые принадлежат ООО «Арт-Пластик».

При таких обстоятельствах, на основании ч.2 ст.45 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия управления ФАС по Курской области, рассмотрев дело в отсутствие заявителя и ответчика, проанализировав имеющиеся материалы дела, приходит к следующему.

Статьей 34 Конституции Российской Федерации установлено, что не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Согласно пункту 9 статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов, которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Пунктом 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» предусмотрен запрет на недобросовестную конкуренцию, осуществляемую путем продажи, обмена или иного введения в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ, услуг.

Согласно статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК - РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (статья 1233), если настоящим Кодексом не предусмотрено иное. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением). Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных законодательством РФ. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными законодательством РФ), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами.

Частью 1 статьи 1358 ГК РФ установлено, что патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 данного Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец). Патентообладатель может

распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

Как следует из материалов дела, гражданка П. является автором и патентообладателем полезной модели «сумка хозяйственная», зарегистрированной по патенту №89929, а также патентообладателем (патент №77145) на промышленный образец «сумка хозяйственная» (4 варианта).

Таким образом, гражданке П. принадлежит исключительное право использования полезной модели и промышленного образца, в связи с чем она может распоряжаться данным исключительным правом в соответствии положениями гражданского законодательства.

01.09.2011г. между гражданкой П. и ООО «Арт-Пластик» заключен лицензионный договор №02-юр, согласно которого обществу передано исключительное право использования полезной модели «Сумка хозяйственная» по патенту №89929 и право использования промышленного образца «Сумка хозяйственная (4 варианта)» по патенту на промышленный образец №77145, в том числе изготовление, продажу и иное введение в гражданский оборот, а также право заключения сублицензионных договоров с третьими лицами на полезную модель и промышленный образец.

Изложенные обстоятельства свидетельствуют о наличии у ООО «Арт-Пластик» исключительного права на введение в оборот товара - полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, а также на передачу данных прав третьим лицам.

10.06.2013г. ООО «Арт-Пластик» в адрес ИП Ч. была направлена претензия (исх. №36), содержащая предложение прекратить реализацию полиэтиленовых сумок с использованием запатентованных полезной модели и промышленного образца (патент РФ №89929 и №77145) в связи с тем, что единственным законным правообладателем данных патентов является заявитель.

22.08.2013г. работником ООО «Арт-Пластик» в торговом объекте, расположенном по адресу: г.Курск, ул.Краснознаменная, 22-а, в котором ИП Ч. осуществляет коммерческую деятельность, приобретены полиэтиленовые сумки в количестве 10 штук на сумму 34 рубля. Факт реализации ИП Ч. полиэтиленовых сумок подтвержден товарным чеком №10576 от 22.08.2013г.с оттиском печати данного предпринимателя.

ИП Ч. не отрицает факт реализации указанного товара в торговом объекте по ул. Краснознаменная, 22-а в г.Курске, принадлежащем ей на праве аренды по договору №02-А/09 от 01.08.2009г., заключенному с ОГУП «Курское жилищно-эксплуатационное предприятие».

При этом, как следует из представленных ИП Ч. письменных объяснений и документов, спорные сумки полиэтиленовые хозяйственные были приобретены ею для последующей розничной реализации у индивидуального предпринимателя Ф.С. (ОГРН) по договору поставки №6 от 10.01.2012г.

Согласно заключения патентного поверенного РФ К. по результатам патентно-

правового исследования факта использования в изделии «полиэтиленовая сумка», приобретенном ООО «Арт-Пластик» у ИП Ч. технического решения по патенту РФ №89929 на полезную модель «Сумка хозяйственная» и художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145 на промышленный образец, установлено, что в данном изделии используются технические решения по патенту РФ №89929, а также используются все существенные признаки третьего варианта художественно-конструкторского решения по патенту РФ №77145.

Материалами дела установлено, что право на введение в оборот данного товара с использованием охраняемых патентами технических и художественно-конструкторских решений правообладателем — ООО «Арт-Пластик» индивидуальному предпринимателю Ч., а также индивидуальному предпринимателю Ф.С. не предоставлялось.

Вступившим в силу решением Арбитражного суда Орловской области от 17.03.2014г. по делу №А48-2404/2013 ИП Ф.С. (поставщику, у которого Ответчиком были приобретены для дальнейшей розничной реализации спорные пластиковые сумки) отказано в признании за ним права преждепользования на полезную модель «сумка хозяйственная» (патент №89929) и сохранении права на дальнейшее безвозмездное использование тождественного решения в заявленном им объеме.

Таким образом, законность производства и продажи ИП Ф.С. спорных полиэтиленовых сумок с использованием охраняемых патентами решений судебным актом не подтверждена, более того, арбитражным судом Ф.С. отказано в дальнейшем использовании тождественных охраняемым указанным патентом решений в своей коммерческой деятельности.

В этой связи, розничная реализация ИП Ч. полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929 на полезную модель и №77145 на промышленный образец, в том числе приобретенных ею у ИП Ф.С., без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик», противоречит действующему законодательству Российской Федерации (статьям 1233, 1358 Гражданского кодекса РФ).

При таких обстоятельствах, действия ИП Ч., выразившиеся во введении в оборот товара - полиэтиленовых сумок путем розничной продажи на территории города Курска с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929, №77145, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик», квалифицируются как нарушение требований пункта 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции».

15.07.2014г. ИП Ч. представлена в УФАС по Курской области документированная информация, из которой следует, что ей не осуществляется реализация пакетов «Сумка хозяйственная» с использованием технических и художественно-конструкторских решений, защищенных патентами РФ №89929, №77145. Таким образом, по состоянию на дату рассмотрения настоящего дела нарушение требований п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» прекращено ИП Ч. в добровольном порядке, ввиду чего основания для выдачи предписания, предусмотренного ч.1 ст.23 ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ст.41, ст.48 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ИП Ч. (место регистрации: г.Курск, ... ИНН ...) нарушившей пункт 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции» в части введения в оборот товара - полиэтиленовых хозяйственных сумок с использованием технических и художественно-конструкторских решений, охраняемых патентами РФ №89929, №77145, без согласия правообладателя - ООО «Арт-Пластик».
2. Производство по делу №02/08-140-2013 о нарушении ИП Ч. п.4 ч.1 ст.14 ФЗ «О защите конкуренции» прекратить в связи с добровольным устранением нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

