

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

### О ВЫДЕЛЕНИИ ДЕЛ В ОТДЕЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО

«20» июня 2016 года

г. Вологда

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия Управления) по рассмотрению дела № 41-15,16,17/15 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Мерзляковой Наталии Валерьевны – руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области, председатель Комиссии;

Осипова Сергея Владимировича – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области – начальник отдела контроля государственных закупок, член Комиссии;

Ягольницкой Дарьи Сергеевны – заместитель начальника отдела контроля государственных закупок;

Васянович Юлии Роландиевны – старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок, член комиссии;

Сучкова Олега Николаевича - старший государственный инспектор отдела контроля государственных закупок, член комиссии;

рассмотрев дело № 41-15,16,17/15 по признакам нарушения Администрацией города Вологды (160000, г. Вологда, Каменный мост, д. 4) части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции Администрацией города Вологды, муниципальным бюджетным учреждением «Дорремстрой» (160000, г. Вологда, ул. Предтеченская, д. 58-г., далее – МБУ «Дорремстрой»), публичным акционерным обществом «Ростелеком» (160000, г. Вологда Советский пр., д. 4, далее – ПАО «Ростелеком»), по признакам нарушения МБУ «Дорремстрой» частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции,

### У С Т А Н О В И Л А:

16.05.2016 в соответствии со статьей 48.1. Закона о защите конкуренции Комиссией Управления принято заключение об обстоятельствах дела № 41-15,16,17/15.

Согласно частям 1, 2, 4 и 5 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции перед окончанием рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства при установлении в действиях (бездействии) ответчика по делу

нарушения антимонопольного законодательства комиссия принимает заключение об обстоятельствах дела. Заключение об обстоятельствах дела оформляется в виде отдельного документа. Копия заключения об обстоятельствах дела направляется лицам, участвующим в деле. Лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Частью 6 статьи 48.1. Закона о защите конкуренции установлено, что в случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании [пункта 1 части 1.1 статьи 47](#) Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

На 20.06.2016 от лиц, участвующих в деле (от ПАО «Ростелеком» в лице Вологодского филиала, МБУ «Дорремстрой», индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е., Администрации города Вологды, Регионального отделения в Вологодской области Политической партии «Партия народной свободы» (ПАРНАС), ООО «ЛАНТЕР»), поступили отзывы и возражения на заключение об обстоятельствах дела № 41-15,16,17/15.

20.06.2016 на заседании Комиссии Управления от ООО «БКД-Компани» поступило заявление (ходатайство) о привлечении ООО «БКД-Компани» в качестве заинтересованного лица к участию в деле.

В обоснование указанного заявления (ходатайства) отмечено, что ООО «БКД-Компани» является победителем аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для размещения автостоянки наземного открытого типа и заключен соответствующий договор. Рассмотрение дела № 41-15,16,17/15 и принимаемые Комиссией Управления решения будут влиять на законные права и интересы ООО «БКД-Компани».

В ходе заседания Комиссией Управления установлено, что организатором аукциона по продаже права на заключение договора аренды земельного участка для размещения автостоянки наземного открытого типа являлся Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды.

Согласно решению Вологодской городской Думы от 27.11.2009 № 179 «Об утверждении структуры Администрации города Вологды» и Положению о Департаменте имущественных отношений Администрации города Вологды, утвержденному постановлением Главы города Вологды от 07.08.2006 № 3088, Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды является функциональным органом Администрации города Вологды (без статуса юридического лица).

Пунктами 3.11.7.2. и 3.11.7.3. Положения о Департаменте имущественных отношений

Администрации города Вологды, утвержденного постановлением Главы города Вологды от 07.08.2006 № 3088, установлено, что Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды готовит проекты муниципальных правовых актов о проведении аукционов на право заключения договора аренды земельного участка и обеспечивает подготовку и заключение договоров аренды земельных участков.

Частью 2 статьи 125 Гражданского кодекса Российской Федерации закреплено, что от имени муниципальных образований своими действиями могут приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права и обязанности, выступать в суде органы местного самоуправления в рамках их компетенции, установленной актами, определяющими статус этих органов.

Из указанного следует, что Департамент имущественных отношений Администрации города Вологды обладает самостоятельными публично-правовыми (властными) полномочиями.

Статья 15 Закона о защите конкуренции устанавливает запрет на ограничивающие конкуренцию акты и действия (бездействие) федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Данная норма не ставит в зависимость рассмотрение дела по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закон о защите конкуренции от наличия у органов государственной власти и органов местного самоуправления гражданско-правового статуса – юридического лица.

Согласно статье 42 Закона о защите конкуренции ответчик по делу - лицо, в отношении которого подано заявление, направлены материалы или в действиях (бездействии) которого антимонопольным органом обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства. Указанные лица признаются ответчиками по делу о нарушении антимонопольного законодательства с момента возбуждения дела. Если в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства комиссия установит, что признаки нарушения антимонопольного законодательства содержатся в действиях (бездействии) иного лица, чем ответчик по делу, комиссия привлекает такое лицо в качестве ответчика по делу.

Дополнительно в адрес Комиссии Управления от индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е. поступило ходатайство о выделении его заявления в отдельное производство.

Лица, участвующие в рассмотрении дела, не возражали по поводу удовлетворения ходатайства индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е.

В соответствии со статьей 47.1. Закона о защите конкуренции антимонопольный орган по ходатайству лиц, участвующих в деле, или по собственной инициативе в [порядке](#), установленном антимонопольным органом, в целях полного, всестороннего и объективного рассмотрения дел вправе объединить в одно производство два и более дела о нарушении антимонопольного законодательства, а также выделить в отдельное производство одно или несколько дел.

С учетом изложенного, Комиссии Управления следует рассмотреть заявление индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е. по признакам нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, выделив его в отдельное производство, с привлечением в качестве ответчика – Департамента имущественных отношений Администрации города Вологды и в качестве заинтересованного лица – ООО «БКД-Компани».

Комиссия Управления, проанализировав материалы дела № 41-15,16,17/15, отзывы и возражения на заключение об обстоятельствах дела № 41-15,16,17/15 по признакам нарушения статьи 16 Закона о защите конкуренции Администрацией города Вологды, МБУ «Дорремстрой», ПАО «Ростелеком», по признакам нарушения МБУ «Дорремстрой» частей 1 и 2 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части создания и использовании на платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Вологда», установила, что ПАО «Ростелеком», в лице директора Вологодского филиала ПАО «Ростелеком», с ООО «Городские парковки» заключило договор на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды от 01.12.2015 № 2244684 на общую сумму 67 100 000 рублей.

Из пояснений представителей Вологодского филиала ПАО «Ростелеком» следует, что договор от 01.12.2015 № 2244684 заключен в рамках исполнения договора на выполнение комплекса работ по организации платного парковочного пространства в пределах улично-дорожной сети города Вологды от 02.10.2015 № 2015.371161, заключенного между ПАО «Ростелеком», в лице Вологодского филиала, и МБУ «Дорремстрой» на общую сумму 89 792 856,99 рублей.

Согласно пункту 2.4.10. договора от 02.10.2015 № 2015.371161 Подрядчик (ПАО «Ростелеком») обязан привлекать к исполнению договора субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем работ, к выполнению которых должны быть привлечены субподрядчики, соисполнители из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций, должен составлять 30% от цены договора.

В связи с заключением ПАО «Ростелеком», в лице Вологодского филиала, с ООО «Городские парковки» договора от 01.12.2015 № 2244684, в целях обеспечения законных прав и интересов Комиссия Управления считает необходимым привлечь к участию в рассмотрении дела ООО «Городские парковки» в качестве заинтересованного лица.

Из возражений МБУ «Дорремстрой» на заключение об обстоятельствах дела № 41-15,16,17/15 следует, что сделка с ПАО «Ростелеком», в лице Вологодского филиала, для МБУ «Дорремстрой» является крупной. В соответствии с постановлением Администрации города Вологды от 24.12.2010 № 7045 «Об утверждении Порядка согласования совершения муниципальным бюджетным учреждением крупных сделок» требовалось согласование о совершении крупной сделки с уполномоченным органом – Департаментом градостроительства и инфраструктуры Администрации города Вологды.

Таким образом, Комиссии Управления при рассмотрении вопроса о соблюдении требований Закона о защите конкуренции при создании и использовании на

платной основе парковок (парковочных мест), расположенных на автомобильных дорогах общего пользования местного значения муниципального образования «Город Вологда», следует привлечь в качестве ответчика – Департамент градостроительства и инфраструктуры Администрации города Вологды и в качестве заинтересованного лица – ООО «Городские парковки», а также запросить дополнительную информацию (документы).

Таким образом, выделение дела в отдельное производство по заявлению индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е. позволит полно, всесторонне и объективно рассмотреть дело.

Руководствуясь статьей 47.1. Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 25.05.2012 № 339, в целях всестороннего и объективного рассмотрения дела № 41-15,16, 17/15 Комиссия

#### **ОПРЕДЕЛИЛА:**

Выделить дело в отношении Администрации города Вологды и Департамента имущественных отношений Администрации города Вологды по заявлению индивидуального предпринимателя Роздухова М.Е. по признакам нарушения части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отдельное производство.