

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3727/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

12.03.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Медикал Сервис», ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино»,

рассмотрев жалобы ООО «Медикал Сервис» на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» при проведении конкурсов в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту зданий (реестровые №№ 32109962922, 32109967932) (далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.

В своей жалобе Заявитель оспаривает положения Документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиями пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

05.02.2021, 08.02.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ были опубликованы извещения о конкурсах в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту зданий (реестровые №№ 32109962922, 32109967932).

Заявитель в своей жалобе оспаривает положения Документаций.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы необоснованной в части требования к количеству специалистов, в остальной части оставить без рассмотрения на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Заявитель оспаривает следующие положения Документации:

Пунктом 2.1.1. Документации установлен показатель «Опыт участника по успешной поставке товаров, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема».

Значимость показателя критерия: 70%

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,7

Оценивается суммарный объем выполненных работ сопоставимого характера и объема исчисляемый в рублях, выполненных участником за последний три года, предшествующие дате окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Под работами сопоставимого характера понимается выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства (за исключением линейных объектов) с ценой не менее 20% от начальной (максимальной) цены лота.

Сведения о стоимости исполненных контрактов (договоров) подтверждаются копиями государственных контрактов (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами выполненных работ), заключенных в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ, заключенных в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 01.07.2016 № 615 (с актами выполненных работ), содержащих сведения о стоимости выполненных работ.

Копии контрактов (договоров) предоставляются в полном объеме со всеми приложениями, с приложением акта/актов приемки выполненных работ, подписанных обеими.

В случае если контракты заключены в электронной форме, общая стоимость исполненных контрактов (договоров) может быть подтверждена размещенными на сайте Единой информационной системы в сфере закупок [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) «Информацией о заключенном контракте (его изменении)» и «Информацией об исполнении (о расторжении) контракта» при условии предоставления в составе заявки формы «Сводные сведения об общей стоимости исполненных контрактов (договоров)», содержащей данные о реестровом номере закупки, номере контракта, дате заключения, предмете, сумме контракта, дате исполнения контракта сторонами и скрепленных печатями сторон (при наличии).

Под успешно реализованным контрактом (гражданско-правовым

договором), понимается контракт (гражданско-правовой договор) исполненный **без нарушений сроков выполнения работ, применения штрафных санкций** и иных нарушений условий контракта (гражданско-правового договора) допущенных по вине исполнителя (участника). Информация, представленная участником должна соответствовать информации, размещенной в соответствующем разделе ЕИС (сайт [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru), (44-ФЗ и 223-ФЗ)).

В случае, если в сведениях об исполнении контракта (гражданско-правового договора) в ЕИС будет отображена информация о том, что исполнение Поставщиком было выполнено **с применением штрафных санкций со стороны Заказчика, такой контракт (гражданско-правовой договор) к оценке приниматься не будет, вне зависимости от того, что в составе заявки на участие в конкурсе, участником представлены акты (акт) выполненных работ без применения штрафных санкций со стороны Заказчика.**

При оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Не представление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке по настоящему показателю учитываются только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Заявитель считает неправомерным установление требований в части определения понятия «успешно реализованного контракта», а также неоценки договора по причине наличия штрафных санкций.

На заседании Комиссии было установлено, что Заказчиком были внесены изменения в Документацию в данный пункт, а именно были устранены оспариваемые положения Документации в части понимания успешно реализованного контракта.

На основании этого Комиссия оставляет данный довод жалобы без рассмотрения.

Также Заявитель оспаривает пункт 2.1.1 Документации показатель «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами».

«...Значимость: 30 %.

Коэффициент значимости (КЗ) = 0,3

Оценивается наличие у участника закупки штатных специалистов или

привлеченных на основании гражданско-правового договора специалистов для исполнения контракта (договора) по предмету закупки.

При оценке заявок участником закупки в составе предложения должно быть представлено штатных специалистов и/или привлеченных на основании гражданско-правовых договоров специалистов не менее 6-ти, имеющих высшее профессиональное образование с квалификацией по диплому «инженер, специальность: «промышленное и гражданское строительство» или «инженер – строитель», и не менее 3-х имеющих высшее профессиональное образование по специальности «архитектура», а также технических специалистов, которые будут непосредственно задействованы для выполнения работ по предмету конкурса...

...0 баллов присуждается участнику закупки:

- не представившему предложение;

- представившему предложение по специалистам, которых у участника закупки в штате, либо на основании гражданско-правовых договоров:

менее 6-ти специалистов, имеющих высшее профессиональное образование с квалификацией по диплому «инженер, специальность: «промышленное и гражданское строительство» или «инженер – строитель»;

менее 3-х специалистов, имеющих высшее профессиональное образование с квалификацией по диплому «архитектура».

- информация, отображенная в Форме 2.2 «Сводные сведения» не соответствует подтверждающим документам, представленным в составе заявки...».

Заявитель считает, что «...наличие показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» в данном случае необъективно и создает условия для необоснованных преимуществ узкому кругу участников исходя из сомнительных критериев сравнения...».

Комиссия обращает внимание, что рассматриваемое требование предъявлено на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата — выполнение работ в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал. Соответственно, при определении будущего контрагента Заказчик не лишен возможности установления таких оценочных критериев, которые объективно будут

выявлять участника, наиболее соответствующего всем требованиям Заказчика. При этом установленные Заказчиком критерии оценки не должны представлять преимущественного положения какому-либо конкретному субъекту, а равно не должны приводить к ограничению круга потенциальных участников.

Между тем необходимо отметить, что Заявителем не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что оспариваемое им требование приводит к ограничению количества участников Закупки, а вся его позиция сводится к несогласию с данным показателем.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Таким образом, Комиссия признает данный довод необоснованным.

На основании фактических обстоятельств Комиссия не усматривает нарушений в действиях Заказчика.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Медикал Сервис» (ИНН: 7725847083; ОГРН: 5147746295880) на действия ГАУК г. Москвы «ГМЗ «Кузьминки-Люблино» (ИНН: 7721062736; ОГРН: 1027739424514) при проведении Закупки необоснованной в части установления показателя «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами», в остальной части — без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 04.03.2021 № ЕО/11910/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.