

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 065/07/3-405/2021

23 июня 2021 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в составе:

Председателя Комиссии: Солонина К.В. – заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Членов Комиссии: Казанова Н.А. – начальника отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

Капчикаева А.А. – старшего государственного инспектора отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

в присутствии представителей:

от муниципального унитарного предприятия «Транспортная компания» городского округа «Город Южно-Сахалинск» – <...> на основании доверенности от 01.09.2020;

рассмотрев дело № 065/07/3-405/2021 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-механический завод РариТэк» (ИНН 1639034870) (далее – заявитель, общество) на действия заказчика – муниципального унитарного предприятия «Транспортная компания» городского округа «Город Южно-Сахалинск» (ИНН 6501238799) (далее – заказчик, предприятие) при проведении аукциона в электронной форме по объекту: «Оказание услуг финансовой аренды (лизинг) автобусов МАЗ 206 или эквивалент (извещение № 32110310435) (далее – аукцион),

### **УСТАНОВИЛА:**

11.06.2021 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Управление) поступила жалоба заявителя на положения закупочной документации, согласно которой заказчиком в нарушение требований действующего законодательства закупается товар конкретного производителя товара, что, по мнению общества, свидетельствует о наличии в действиях заказчика необоснованного ограничения количества участников. Помимо этого, заказчиком в документации об аукционе допущены разночтения в части изменения цены товара при исполнении обязательств по договору.

Учитывая изложенное, заявитель в своей жалобе просит признать ее обоснованной, отменить проведение открытого аукциона, обязать предприятие внести изменения в закупочную документацию.

Уведомлением-требованием от 17.06.2021 № 05-2458 рассмотрение жалобы по существу назначено на 22.06.2021 в 11 часов 00 минут.

Обществу, извещенное о дате, времени и месте рассмотрения жалобы по существу, явкой своего представителя не обеспечило, правом участия в заседании Комиссии посредством видеоконференцсвязи не воспользовалось.

Вместе с тем в целях всестороннего рассмотрения жалобы по существу и принятия мотивированного решения, Комиссией Сахалинского УФАС России объявлен перерыв до 23.06.2021 14 часов 45 минут.

Представитель заказчика на заседание Комиссии возражал против доводов жалобы, просил признать ее необоснованной, по основаниям, изложенным в письменных возражениях, которые приобщены к материалам дела.

Комиссия Сахалинского УФАС России, изучив представленные в материалы дела документы и информацию, установила следующее.

На основании части 1, 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2021 года № 223-ФЗ

«О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства (далее в настоящей статье – заявитель).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми

актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила.

Положение о закупке является документом, который в соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Пунктом 1 части 3.1 статьи 3 Закона о закупках определено, что конкурентные закупки осуществляются, в том числе путем проведения аукциона.

Из части 18 статьи 3.2 Закона о закупках следует, что под аукционом в целях вышеуказанного закона понимается форма торгов, при которой победителем аукциона, с которым заключается договор, признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее низкую цену договора путем снижения начальной (максимальной) цены договора, указанной в извещении о проведении аукциона, на установленную в документации о закупке величину (далее - "шаг аукциона"). В случае, если при проведении аукциона цена договора снижена до нуля, аукцион проводится на право заключить договор. В этом случае победителем аукциона признается лицо, заявка которого соответствует требованиям, установленным документацией о закупке, и которое предложило наиболее высокую цену за право заключить договор.

Как установлено на заседании Комиссии, заказчиком 25.05.2021 на официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» размещено извещение о проведении электронного аукциона по объекту: «Оказание услуг финансовой аренды (лизинг) автобусов МАЗ 206 или эквивалент» (извещение № 32110310435).

Рассмотрев первый довод заявителя по существу, Комиссия Сахалинского УФАС России установила следующее.

На основании пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе предмет договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона (при необходимости).

В соответствии с пунктом 15 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должно быть указано описание предмета такой закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 настоящего Федерального закона

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

Из буквального толкования названных положений следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам Закона о закупках, при описании объекта закупки должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы с одной стороны повысить шансы на приобретение товара именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствует их потребности, а с другой стороны необоснованно не ограничить количество участников.

Таким образом, при формировании технического задания заказчику в рамках закона представлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

При этом Комиссия отмечает, что включение в закупочную документацию требований к закупаемому товару, которые свидетельствуют о его конкретном

производителе в отсутствие обоснования специфики использования такого товара, является нарушением положений пункта 2 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Как установлено на заседании Комиссии, заказчиком в документации об аукционе приведены требования на оказание услуг финансовой аренды (лизинг) автобусов МАЗ 206 или эквивалент, в том числе оспариваемые заявителем характеристики. При этом наименование товарного знака и модели по техническому заданию заказчиком во исполнение требований пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках сопровождаются словами «или эквивалент».

В представленных письменных и устных пояснениях, заказчик указал на необходимость приобретения товара с теми характеристиками, которые установлены в документации об аукционе, то есть заказчик обосновал свою потребность.

Как указано ранее, согласно пункту 1 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки.

Таким образом, в указанной норме заказчику предоставлено право при описании объекта закупки указывать любые характеристики, относящиеся к функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным, товар с которыми ему необходим. При этом законодатель не выделяет среди характеристик товара существенные или несущественные. Соответственно, если заказчиком в техническом задании указаны функциональные, технические, качественные и эксплуатационные характеристики, значит, они для него являются существенными.

Соответственно исключение из описания объекта закупки оспариваемых заявителем характеристик, не приведет к эффективному расходованию денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика, а также к приобретению товара с ухудшенными показателями относительно настоящего предмета торгов.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, Комиссия Сахалинского УФАС России приходит к выводу о необоснованности довода заявителя.

Рассмотрев второй довод заявителя, связанного с обжалованием положений пункта 6.1 проекта договора поставки Комиссией Сахалинского УФАС России установила следующее.

Пунктом 6.1 проекта договора поставки определено, что общая стоимость Товара и цена за единицу Товара указывается в спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего Договора. Изменение цены Товара допускается только по письменному соглашению сторон.

Проанализировав указанный пункт проекта договора поставки, Комиссией не установлено нарушений Закона о закупках, а также Положения предприятие, в связи с чем, второй довод общества признается необоснованным.

Учитывая в совокупности вышеизложенное, Комиссия Сахалинского УФАС России,

руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-механический завод РариТэк» (ИНН 1639034870) а действия заказчика – муниципального унитарного предприятия «Транспортная компания» городского округа «Город Южно-Сахалинск» (ИНН 6501238799) при проведении аукциона в электронной форме по объекту: «Оказание услуг финансовой аренды (лизинг) автобусов МАЗ 206 или эквивалент (извещение № 32110310435) – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Сахалинской области в течение трех месяцев со дня его изготовления в полном объеме.