**Р Е Ш Е Н И Е № 23с/15**

24 февраля 2015 года город Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: Т.Н. Ролдугина, А.В. Хохольских,

в присутствии представителей:

- ОАО «СОГАЗ» - <…>; <…>,
- Управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области – <…>,

рассмотрев жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия единой комиссии заказчика - управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО (реестровый номер <...> ) (далее-открытый конкурс),

У С Т А Н О В И Л А:

В адрес Липецкого УФАС России 19.02.2015 поступила жалоба ОАО «СОГАЗ» на действия единой комиссии заказчика - управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области при проведении открытого конкурса.

Жалоба подготовлена в соответствии с требованиями статьи 105 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе). В связи с этим жалоба была принята Липецким УФАС России к рассмотрению.

На заседании Комиссии велась аудиозапись заседания.

Представители ОАО «СОГАЗ» по доводам жалобы пояснили, что общество подало заявку на участие в открытом конкурсе, в которой содержалось платежное поручение о перечислении денежных средств в качестве обеспечения заявки. Однако, единая комиссия заказчика приняла решение об отклонении заявки, поскольку в данном платежном поручении не было отметки банка. Более того, в нарушение требований Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклонила заявку в связи с несоответствием предложенной цены цене, указанной в извещении о проведении открытого конкурса. Однако, цена была рассчитана исходя из тех сведений, которые были указаны заказчиком в конкурсной документации.

Представитель заказчика пояснил, что согласно Закону о контрактной системе заявка на участие в конкурсе должна содержать документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в конкурсе - платежное поручение с отметкой банка или заверенная банком копия платежного поручения. В составе конкурсной заявки ОАО «СОГАЗ» присутствовала копия платежного поручения № 38878 от 15.01.2015, не заверенная банком. Вместе с тем, в обосновании начальной (максимальной) цены контракта указаны все коэффициенты по каждому транспортному средству.

Рассмотрев жалобу и приложенные к ней материалы, а также другие документы (копии), представленные сторонами, выслушав мнения сторон, и проведя внеплановую проверку, Комиссия Липецкого УФАС России по рассмотрению жалобы установила следующее.

Документация о проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО и извещение № 0146200001715000002 размещены 15.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

Согласно Протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 05.02.2015 №1-ОСАГО-15/в на участие в открытом конкурсе было подано три заявки, в их числе заявка ОАО «СОГАЗ».

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 10.02.2015 №1-ОСАГО-15/и заявка ОАО «СОГАЗ» признана единой комиссией несоответствующей требованиям конкурсной

документации:

«**з**аявка, представленная Открытое акционерное общество «Страховое общество газовой промышленности», на участие в конкурсе не соответствует требованиям, указанным в ч.4 Конкурсной документации, - в составе заявки представлено платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе без отметки банка, что является нарушением п.5 ч.2 ст.51 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" и ч.4 Конкурсной документации.

Цена государственного контракта, предложенная Открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности», не соответствует начальной (максимальной) цене контракта указанной в конкурсной документации и рассчитанной в соответствии указаниям Центрального Банка Российской Федерации от 19 сентября 2014 г. n 3384-у «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» – не учтен коэффициент предусматривающий возможность управления транспортным средством с прицепом к нему (коэффициент КПр).

Основание - ч. 3 ст. 53 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд"».

На рассмотрение жалобы заказчиком представлена копия заявки ОАО «СОГАЗ», в составе которой имеется копия платежного поручения №1338878 от 15.01.2015.

Проанализировав представленное платежное поручение, Комиссия Липецкого УФАС России установила, что денежные средства ОАО «СОГАЗ» переведены на расчетный счет заказчика электронно.

В представленном платежном поручении имеется такой реквизит, как «отметка банка» с датой проведения платежа (15.01.2015).

Положением Центрального Банка Российской Федерации от 19.06.2012 № 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств» утверждены правила перевода денежных средств, где в Приложении № 1 установлен «Перечень и описание реквизитов платежного поручения, инкассового поручения, платежного требования» (далее– Перечень).

Так, в п. 45 Перечня указан реквизит «отметка банка», а также содержится значение данного реквизита, а именно, «в платежном поручении на бумажном носителе проставляются штамп банка плательщика и подпись уполномоченного лица банка плательщика, штамп банка получателя средств и подпись уполномоченного лица банка получателя средств. **В платежном поручении в электронном виде и на бумажном носителе банк получателя средств указывает дату исполнения в порядке, установленном для реквизита «Дата»**».

Пунктом 4 Перечня установлено, что в распоряжении в электронном виде цифрами в формате, установленном банком (день - две цифры, месяц - две цифры, год - четыре цифры).

В п. 47 Перечня указан реквизит «подписи», а также значение данного реквизита: «Подписи взыскателя средств, получателя средств. В инкассовом поручении, платежном требовании на бумажном носителе проставляются подписи (подпись) уполномоченных лиц взыскателя средств, получателя средств согласно заявленным банку образцам в карточке. В инкассовом поручении на бумажном носителе, составляемом банком на основании распоряжения взыскателя средств, не являющегося инкассовым поручением, платежном требовании на бумажном носителе, составляемом банком получателя средств, проставляются подписи уполномоченных лиц банка».

Таким образом, в платежном поручении в электронном виде подпись уполномоченного лица банка не предусмотрена.

При таких обстоятельствах, платежное поручение, представленное ОАО «СОГАЗ» в качестве подтверждения перечисления денежных средств, в качестве обеспечения заявки, имеет такой реквизит, как отметка банка, который оформлен в соответствии с Положением.

Пунктом 5 части 2 статьи 51 Закона о контрактной системе установлено, что заявка на участие в открытом конкурсе должна содержать всю указанную заказчиком в конкурсной документации информацию, а именно, документы, подтверждающие внесение обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом конкурсе с отметкой банка, или заверенная банком копия этого платежного поручения либо включенная в реестр банковских гарантий банковская гарантия).

Исходя из изложенного, заявка ОАО «СОГАЗ» соответствует требованиям конкурсной документации.

Согласно ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе заявка на участие в конкурсе признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего Федерального закона, извещению об осуществлении закупки или приглашению принять участие в закрытом конкурсе и конкурсной документации, а участник закупки, подавший такую заявку, соответствует требованиям, которые предъявляются к участнику закупки и указаны в конкурсной документации.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по отклонению заявки ОАО «СОГАЗ» в связи с отсутствием отметки банка нарушают требования ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе.

В ходе проведения внеплановой проверки проведения открытого конкурса Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что аналогичные нарушения Закона о контрактной системе допущены единой комиссией при признании заявки участника - Страховое акционерное общество «ВСК» несоответствующей требованиям конкурсной документации.

Комиссией также рассмотрено второе основание признания заявки ОАО «СОГАЗ» несоответствующей требованиям конкурсной документации - цена государственного контракта, предложенная Открытым акционерным обществом «Страховое общество газовой промышленности», не соответствует начальной (максимальной) цене контракта указанной в конкурсной документации.

Согласно ч. 3 ст. 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия отклоняет заявку на участие в конкурсе, если участник конкурса, подавший ее, не соответствует требованиям к участнику конкурса, указанным в конкурсной документации, или такая заявка признана не соответствующей требованиям, указанным в конкурсной документации.

Комиссией установлено, что конкурсная документация не содержит среди своих положений требование о предоставлении участниками закупки ценового предложения исключительно, соответствующего начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, признание заявки ОАО «СОГАЗ» не соответствующей требованиям документации по рассмотренному основанию противоречит требованиям ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе.

При проведении внеплановой проверки осуществления закупки в соответствии с требованиями ст. 99 Закона о контрактной системе, Комиссией Липецкого УФАС России в действиях заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, которые выразились в следующем:

Согласно извещению о проведении открытого конкурса объектом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельца транспортных средств. Подробное описание объекта закупки и условий поставки указаны в Техническом задании (приложение N 1 к конкурсной документации).

В техническом задании перечислено 25 транспортных средств, с характеристиками:

| Место регистрации транспортного средства | Модель транспортного средства | Гос. регистрационный знак | Тип (категория) транспортного средства | Мощность двигателя л. с. (для легковых)/ разрешенная max масса тонн (для грузовых) | КБМ (на начало срока страхования из предыдущего страхового полиса) | Наличие страховых случаев, произошедших в период действия предыдущего договора обязательного страхования | Срок окончания действия страхового полиса ОСАГО |
|---|---|---|---|---|---|---|---|

Вместе с тем, Комиссией установлено, что в приложении № 7 «обоснование начальной (максимальной) цены контракта» по всем 25 транспортным средствам заказчиком применяется коэффициент, предусматривающий возможность управления транспортным средством с прицепом к нему (КПр).

В ходе рассмотрения жалобы представитель заказчика подтвердил, что заказчику необходимо застраховать транспортные средства с прицепами, но он полагает, что коэффициент КПр можно взять из приложения № 7.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и

оборудование.

На основании вышеизложенного, Комиссия Липецкого УФАС России приходит к выводу, что описание объекта закупки (приложение № 1 к конкурсной документации), не содержащее в рассматриваемом случае коэффициента КПр, произведено заказчиком с нарушением требований п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

Установленные нарушения Закона о контрактной системе содержат признаки совершения административных правонарушений.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 1ч. 15 ст.99, ч. 8 ст.106Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия,

Р Е Ш И Л А :

1. Признать жалобу ОАО «СОГАЗ» на действия единой комиссии заказчика - управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО (реестровый номер <...> ) обоснованной.

2. В действиях единой комиссии установлены нарушения ч. 2 ст. 53 Закона о контрактной системе, и нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе в действиях заказчика.

3. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы должностному лицу Липецкого УФАС России для принятия решения о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

**ПРЕДПИСАНИЕ по делу № 23с/15**

**О УСТРАНЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНА О КОНТРАКТНОЙ СИСТЕМЕ**

24 февраля 2015 года г. Липецк

Комиссия Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области в составе:

Председатель Комиссии: Л.А. Черкашина;

Члены Комиссии: А.В. Хохольских, Т.Н. Ролдугина,

по результатам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки по соблюдению Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и на основании решения № 23с/15 от 24.02.2015, в соответствии с ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе,

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Единой комиссии Управления по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области **в срок до 07.03.2015** отменить протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО (реестровый номер <...> ).

2. Заказчику - Управление по охране, использованию объектов животного мира и водных биологических ресурсов Липецкой области **в срок до 07.03.2015:**

- аннулировать открытый конкурс на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств ОСАГО (реестровый номер <...> );

- разместить на официальном сайте информацию об аннулировании закупки и об отмене протоколов, принятых в

ходе проведения открытого конкурса;

- уведомить участников закупки об аннулировании закупки и об отмене протоколов, принятых в ходе проведения открытого конкурса.

3. В трехдневный срок с момента исполнения настоящего предписания уведомить об этом антимонопольный орган (с приложением копий документов, подтверждающих исполнение предписания).

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.

Примечание: Невыполнение предписания антимонопольного органа влечет наложение административного штрафа в соответствии с КоАП РФ.