

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы ООО «Спецстрой» на действия муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области

(дело № 234-з)

21.05.2018 год г.Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: Чушкин Д.Ю. - председатель Комиссии, руководитель управления; Яковлева Е.А. - член Комиссии, государственный инспектор; Колмаков Р.В. - член Комиссии, государственный инспектор;

в присутствии представителей:

муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области: <...>; <...>;

представителей ООО «Спецстрой»: <...>; <...>;

рассмотрев жалобу ООО «Спецстрой» на действия муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на реконструкцию незавершенного строительством здания под школу-детский сад в п.г.т. Грибановский Воронежской области (реестровый номер торгов 0131300019118000032) (далее - аукцион),

установила:

14.05.2018 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области (далее — Воронежское УФАС России) поступила жалоба ООО «Спецстрой» (далее — Заявитель) на действия муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на реконструкцию незавершенного строительством здания под школу-детский сад в п.г.т. Грибановский Воронежской области (реестровый номер торгов 0131300019118000032).

По мнению заявителя нарушены его права и законные интересы действиями заказчика и уполномоченного органа, выразившимися в установлении в документации об аукционе ненадлежащим образом инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе относительно одновременного использования в требованиях к конкретным показателям применяемых материалов знаков «,», «;» союза «и», «или» и т.д.

Представители заказчика считают доводы, изложенные в жалобе необоснованными, действия заказчика соответствующими законодательству о закупках.

Изучив материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, оценив представленные доказательства, а также принимая во внимание результаты внеплановой проверки, руководствуясь ч.3 ст. 106 Федерального закона от

05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон № 44-ФЗ), Комиссия Воронежского УФАС России установила следующее.

27.04.2018 года уполномоченным органом в единой информационной системе размещено извещение о проведении аукциона и документация об аукционе. Торги проводятся на электронной торговой площадке - ЗАО «Сбербанк — АСТ».

Согласно ч.1 ст.33 Закона № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 Закона № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 указанной статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона № 44-ФЗ документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно п.1 ч.3 ст.66 Закона № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку

товара первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссией Воронежского УФАС России установлено следующее.

Согласно приложению №3 «Сведения о качестве, технических характеристиках товара.....» технической части документации об аукционе установлены наименования применяемых материалов и технические характеристики с указанием требуемых значений. Кроме того, приложение №3 технической части документации об аукционе содержит инструкцию по предоставлению сведений в первой части заявки на участие в электронном аукционе о конкретных показателях используемых участником закупки товаров (материалов).

По мнению Заявителя по ряду применяемых материалов в требуемых значениях одновременно указаны знаки «,», «;» союза «и», «или» и т. д., что вводит в заблуждение участников закупки, так как в данном случае инструкция по заполнению заявки не содержит положений о варианте формирования сведений о конкретных показателях. Так, например, по п.1 Сталь горячекатанная для армирования содержит показатель — номер профиля с указанием требуемого значения 8, 12, 15; 18,10, 25; 28 и другие.

Изучив инструкцию по заполнению заявки на участие в аукционе, Комиссия установила, что она содержит следующие положения в которых указано как необходимо читать те или иные знаки, содержащиеся в параметрах используемых материалов, а именно: «В случае указания требуемого значения с использованием символа «()» вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться. В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая», союза «и», - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, союз. В случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ. В случае если требуемое значение параметра товара сопровождается словами: «от» и «до», «от» или «до», то участнику закупки необходимо предоставить конкретный(-ые) показатель (-и) из данного диапазона не включая крайние значения.

Символы «многоточие», «тире» установленные между значениями, следует читать

как необходимость указания диапазона значений, не включая крайние значения.» и т.д.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя представители заказчика пояснили, как необходимо читать вышеназванные знаки/символы при одновременном их указании в технических требованиях документации об аукционе.

Следует также отметить, что согласно ч.3 ст.65 Закона о контрактной системе любой участник электронного аукциона, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение такого аукциона, запрос о даче разъяснений положений документации о таком аукционе. При этом участник такого аукциона вправе направить не более чем три запроса о даче разъяснений положений данной документации в отношении одного такого аукциона.

Как следует из материалов дела, Заявитель не обращался к заказчику за разъяснениями положений документации об аукционе, в том числе за разъяснениями относительно понимания инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе в части указания тех или иных показателей используемых в процессе работ материалов.

На основании вышеизложенного, Комиссия пришла к выводу об отсутствии в действиях муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области нарушения Закона о контрактной системе в части установления инструкции по заполнению первой части заявки на участие в аукционе.

Руководствуясь ч. 15 ст. 99, ч.8 ст.106 Закона о закупках, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере закупок,

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Спецстрой» на действия муниципального заказчика — отдела по образованию и молодежной политике администрации Грибановского муниципального района Воронежской области и уполномоченного органа — отдела по финансам администрации Грибановского муниципального района Воронежской области в части несоблюдения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона на реконструкцию незавершенного строительством здания под школу-детский сад в п.г.т. Грибановский Воронежской области (реестровый номер торгов 0131300019118000032) необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Резолютивная часть настоящего решения объявлена 21.05.2018 года.

Председатель Комиссии Д.Ю. Чушкин

Член Комиссии Е.А. Яковлева

Член Комиссии Р.В. Колмаков