

РЕШЕНИЕ № 323

04.12.2015 год

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю закупок в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель управления;
Члены Комиссии:	- <...>	- начальник отдела контроля закупок;
	- <...>	- специалист-эксперт отдела контроля закупок.

в присутствии представителей:

от заказчика (краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевая клиническая больница № 2»):

- не явились;

от уполномоченного органа (комитет государственного заказа Правительства Хабаровского края):

- <...> (представитель по доверенности);

от заявителя (ООО «Бизнес Технологии»):

- не явились;

рассмотрев жалобу ООО «Бизнес Технологии» и материалы дела № 7-1/481,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба ООО «Бизнес Технологии» (далее – заявитель) на действия комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края (далее – уполномоченный орган) при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона.

По мнению заявителя, его заявка не допущена к участию в электронном аукционе незаконно.

В рамках поступившей жалобы, на основании ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе), Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки. В процессе рассмотрения представленных заказчиком и заявителем документов и информации установлено следующее.

Извещение № 0122200002515009666 о проведении электронного аукциона размещено на официальном сайте 09.11.2015. Оператор электронной торговой площадки АО «Единая электронная торговая площадка».

Объект закупки - реагенты к анализатору автоматическому гематологическому ABX MICROS 60 для нужд краевого государственного бюджетного учреждения «Краевая клиническая больница № 2».

Начальная (максимальная) цена контракта: 881470 рублей 00 копеек.

В соответствии с протоколом от 24.11.2015, поступили заявки от пяти участников закупки. Участникам с порядковыми номерами заявок один и шесть отказано в допуске к участию в электронном аукционе.

На основании протокола от 27.11.2015, наименьшее предложение о цене контракта сделал участник номер два, которое составило 881 470 рублей 00 копеек.

На момент рассмотрения жалобы протокол подведения итогов электронного аукциона отсутствовал.

Исходя из отзыва уполномоченного органа (письмо от 02.12.2015 № 7/11979), жалобу данная сторона полагает необоснованной. На заседании Комиссии Хабаровского УФАС России представитель уполномоченного органа поддержал позицию, изложенную в своем отзыве.

В результате изучения материалов дела, исходя из конкретных обстоятельств осуществления закупки, Комиссия Хабаровского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с п.3 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар:

- б) согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

При ознакомлении с заявкой заявителя, Комиссией Хабаровского УФАС России установлено, что заявителем в данной заявке указаны показатели товара, не

соответствующие требованиям документации об аукционе.

Так, согласно аукционной документации объектом спорной закупки является поставка реагентов к анализатору автоматическому гематологическому ABX MICROS 60.

Государственным заказчиком, на основании п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона от 05.04.2013 №44 – ФЗ « О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», в аукционной документации установлено, что товар закупается к анализатору гематологическому автоматическому ABX MICROS 60, модель OT, серийный номер <...> OT 82902, год выпуска 2006, (производитель «Хориба АБХ С.А.С.», Франция), имеющемуся и используемому Заказчиком (раздел 3. «Техническая часть» аукционной документации) и возможность поставки эквивалентной продукции заказчиком не предусмотрено.

Проигнорировав требования аукционной документации, заявителем к поставке был предложен иной товар, не соответствующий потребностям заказчика и соответственно условиям аукционной документации.

Так, в заявке заявителя по пунктам 1-4 Технического задания аукционной документации были предложены реагенты производства ООО «Клиникал Диагностик Солюшнз», страна происхождения Российская Федерация, имеющие не соответствующие аукционной документации наименования и каталожные номера, что нашло свое отражение в протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 24 ноября 2015 г.

Учитывая, что заявителем не представлены конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, Комиссия Хабаровского УФАС приходит к выводу о том, что в действиях аукционной комиссии уполномоченного органа при отклонении заявки заявителя нарушений Закона о контрактной системе не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Бизнес Технологии» на действия комитета государственного заказа Правительства Хабаровского края – необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Хабаровского края в течение трех месяцев со дня его оглашения.

