

РЕШЕНИЕ

№506-ФАС52-КТ-47-09/06-12(204-ДР)

07 июня 2012 года
Новгород

город Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

- Шумилов А.А. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Рыжов Д.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Сдельников А.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,

с участием:

- Соболева М.Е. - индивидуального предпринимателя,
- Жомовой Н.А. - представителя ГБУЗ НО «Сокольская ЦРБ», члена единой комиссии,

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя Соболева Максима Евгеньевича (далее также – ИП Соболев М.Е., заявитель) на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Сокольская центральная районная больница» (далее также – единая комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку товара для государственных нужд,

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Соболева М.Е. о нарушении единой комиссией ГБУЗ НО «Сокольская ЦРБ» требований Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку прибора для скрининговой

экспресс оценки состояния сердца по ЭКГ сигналам от конечностей, №0332300110512000007 (далее по тексту – запрос котировок).

По мнению заявителя, единая комиссия неправомерно допустила к участию в запросе котировок общество с ограниченной ответственностью «ТехМед» и индивидуального предпринимателя Любий Ольгу Рюриковну, что противоречит требованиям Закона о размещении заказов.

Индивидуальный предприниматель Соболев Максим Евгеньевич на заседании Комиссии Нижегородского УФАС России поддержал позицию и требования, изложенные в жалобе, в полном объёме.

Представитель ГБУЗ НО «Сокольская ЦРБ», одновременно являющаяся членом единой комиссии, комиссии администрации Ленинского района города Нижнего Новгорода, одновременно являющаяся с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласилась, факт нарушения Закона о размещении заказов не признала, считает, что рассматриваемый запрос котировок проведён в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами, и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов пришла к следующим выводам.

1) 21.05.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещены извещение о проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку прибора для скрининговой экспресс оценки состояния сердца по ЭКГ сигналам от конечностей и проект такого договора.

Заказчиком данного размещения заказа выступает Государственное бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Сокольская центральная районная больница».

Предметом указанного гражданско-правового договора бюджетного учреждения является поставка прибора для скрининговой экспресс оценки состояния сердца по ЭКГ сигналам от конечностей с максимальной ценой договора 150 000,00

рублей.

2) В соответствии с частью 1 статьи 45 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган обязаны разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона о размещении заказов, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

По смыслу статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Также статьей 194 ГК РФ предусмотрено, что письменные заявления и извещения, сданные в организацию связи до двадцати четырёх часов последнего дня срока, считаются сделанными в срок.

Извещение о проведении запроса котировок размещено на официальном сайте 21.05.2012. То есть, в соответствии с требованиями названных ранее норм, срок окончания подачи заявок должен был быть установлен 28.05.2012 (26.05.2012 и 27.05.2012 – нерабочие дни).

Однако фактически сроком окончания подачи котировочных заявок, согласно извещению о проведении запроса котировок, является 25.05.2012.

Таким образом, заказчик, разместив указанное извещение подобным образом, сократил срок подачи заявок на 1 рабочий день.

На основании вышеизложенного комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу о признании заказчика – ГБУЗ НО «Сокольская ЦРБ» - нарушившим положения части 1 статьи 45 Закона о размещении заказов.

3) По смыслу части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 названного Федерального закона.

Статьей 44 Закона о размещении заказов установлен перечень сведений, которые должна содержать котировочная заявка. Данный перечень является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Согласно разработанной заказчиком форме котировочной заявки участник размещения заказа должен указать сведения о *КПП и телефоне*.

Между тем данные сведения не входят в перечень допустимых к истребованию в составе котировочной заявки сведений.

Изложенное свидетельствует о нарушении заказчиком, разработавшим форму котировочной заявки подобным образом, положений статей 43 и 44 Закона о размещении заказов.

4) 28.05.2012 состоялась процедура рассмотрения и оценки котировочных заявок, поданных для участия в рассматриваемом запросе котировок (протокол №0332300110512000007-1 от 28.05.2012). Из данного протокола следует, что до окончания указанного в извещении о проведении запроса котировок срока подачи котировочных заявок поступило 4 заявки, что также подтверждается журналом регистрации поступления котировочных заявок (Приложение №1 к протоколу №0332300110512000007-1 от 28.05.2012).

Победителем в проведении запроса котировок признан индивидуальный предприниматель Любий Ольга Рюриковна, заявка которого отвечала всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой предложена наиболее низкая цена договора – 145 000,00 рублей.

Лучшее условие по цене договора, следующее после предложенного победителем в проведении запроса котировок условия, сделано ООО «ТехМед» - 148 000,00 рублей.

Согласно части 1 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия в течение одного рабочего дня, следующего за днём окончания срока подачи котировочных заявок, рассматривает котировочные заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и оценивает котировочные заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 47 Закона о размещении заказов котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, или предложенная в котировочных заявках цена товаров, работ, услуг превышает максимальную цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение котировочных заявок по иным основаниям не допускается.

Техническим заданием, размещённым на официальном сайте www.zakupki.gov.ru установлены требования к функциональным и качественным характеристикам товара. Также извещением определена форма котировочной заявки, которой предусмотрено указание участниками размещения заказа характеристик товара, что соответствует требованиям пункта 3 статьи 44 Закона о размещении заказов.

Пунктом 3 статьи 44 Закона о размещении заказов определено, что котировочная заявка должна содержать наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ. Формой котировочной заявки, являющейся приложением к извещению, установлено требование о предоставлении участником, в том числе, сведений о характеристиках предлагаемого товара.

Анализ котировочных заявок ИП Любий О.Р. и ООО «ТехМед» показал, что предложенный данными участниками прибор «МИТКАРД» соответствует требованиям извещения о проведении запроса котировок.

Доводы заявителя о недостоверности указанных в котировочных заявках ИП Любий О.Р. и ООО «ТехМед» характеристик, со ссылкой на письмо производителя медицинского оборудования, комиссией Нижегородского УФАС России признаются несостоятельными в связи с тем, что Закон о размещении заказов не предусматривает возможность оценки достоверности сведений, указанных в котировочных заявках, при проведении запросов котировок.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Соболева М.Е.

5) В соответствии с частью 9 статьи 17 Закона о размещении заказов при выявлении нарушения требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов уполномоченный на осуществление контроля в сфере размещения заказов федеральный орган исполнительной власти вправе выдать заказчику, уполномоченному органу и единой комиссии обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений в соответствии с законодательством Российской Федерации.

По мнению Комиссии Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов нарушения, допущенные ГБУЗ НО «Сокольская ЦРБ» повлияли или могли повлиять на результаты запроса котировок. Следовательно, указанные нарушения Закона о размещении заказов могут быть устранены только путем аннулирования названного запроса котировок, в связи с чем протокол №0332300110512000007 от 28.05.2012 подлежит отмене.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Соболева Максима Евгеньевича на действия единой комиссии Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Нижегородской области «Сокольская центральная районная больница» администрации Сеченовского муниципального района Нижегородской области при проведении запроса котировок на право заключения гражданско-правового договора бюджетного учреждения на поставку прибора для скрининговой экспресс оценки состояния сердца по ЭКГ сигналам от конечностей необоснованной.

2. Признать заказчика – Государственного бюджетное учреждение здравоохранения Нижегородской области «Сокольская центральная районная больница» - нарушившим положения статей 43, 44 и части 1 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать заказчику и его единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

4. Направить материалы дела должностному лицу Нижегородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения административного производства по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.2 и 4 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.А. Шумилов

Члены комиссии

Д.В. Рыжов

А.В. Сдельников