

Дело № 4603-16

Заказчик:

ГБПОУ Архангельской области
«Техникум судостроения и
машиностроения»

164512, г. Северодвинск,
пр.К.Маркса д.34

E-mail: pedagog1@atnet.ru,
bogdanow.al2013@yandex.ru

Уполномоченный орган (единая
комиссия):

Контрактное агентство
Архангельской области

163000, г. Архангельск, ул.
Выучейского, д. 18, оф. 904

E-mail: dkr@dvinaland.ru

Оператор электронной площадки:

АО «Единая электронная торговая
площадка»

117312, г. Москва, ул.
Кожевническая, д. 14, стр. 5

E-mail: info@roseltorg.ru

Заявитель:

ООО "СУ-РС-3"

390044, г. Рязань, Московское
шоссе, д.28А

E-mail: ricmtw@gmail.com

РЕШЕНИЕ

11 февраля 2016 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Бугаев А.В.

Руководитель Управления

Члены комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля закупок
Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок,

на основании пункта 1 части 15 статьи 99, статьи 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»), Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации»,

в присутствии представителей от:

Заказчика: Богданова А.Ю. (доверенность от 11.02.2016 № б/н);

Уполномоченного органа: Хабарова В.В. (доверенность от 07.04.2015 № 06-Д);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

04 февраля 2016 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере закупок, поступила жалоба ООО "СУ-РС-3" (далее - Заявитель) на действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом - контрактным агентством Архангельской области при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку токарно-винторезных станков (извещение № 0124200000615007243).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия единой комиссии, созданной уполномоченным органом, в связи с неправомерным признанием победителем аукциона - ООО "Производственно-коммерческая фирма "Полярис" по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Уполномоченный орган не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 10.02.2016 № 314-05-97.

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 09.02.2016 № б/н.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 15 статьи 99 ФЗ «О контрактной системе» внеплановую проверку осуществления закупки с учетом следующего.

В соответствии с Постановлением Правительства Архангельской области «Об утверждении Положения о контрактном агентстве Архангельской области» от 18.12.2009 № 215-пп контрактное агентство Архангельской области является уполномоченным исполнительным органом государственной власти Архангельской области, осуществляющим: регулирование контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд Архангельской области; определение поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области.

Взаимодействие Уполномоченного органа и заказчиков Архангельской области в сфере закупок для обеспечения нужд Архангельской области осуществляется в порядке, установленном Постановлением Правительства Архангельской области «Порядок взаимодействия контрактного агентства Архангельской области, государственных заказчиков Архангельской области, государственных бюджетных учреждений Архангельской области, муниципальных заказчиков Архангельской области, муниципальных бюджетных учреждений муниципальных образований Архангельской области и отдельных юридических лиц при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения нужд Архангельской области» от 20 декабря 2013 года № 595-пп (далее - Постановление № 595-пп).

Согласно Постановлению № 595-пп Заказчик направляет в Уполномоченный орган заявку на осуществление закупки. Уполномоченный орган на основании представленной заявки Заказчика подготавливает документацию об электронном аукционе, и организует осуществление закупки.

14.12.2015 Уполномоченный орган на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 0124200000615007243 о проведении электронного аукциона и документация об электронном аукционе на право заключения контракта на поставку токарно-винторезных станков (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 250 000 рублей.

Оператор электронной площадки – АО «Единая электронная торговая площадка».

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.01.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе было подано 5 заявок, которым были присвоены порядковые номера 2, 3, 4, 5, 6. Как установлено материалами дела две заявки были допущены к участию в электронном аукционе и три заявки были отклонены.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 26.01.2016 (далее – протокол от 26.01.2016) единой комиссией были рассмотрены вторые части заявок ООО ПКФ «Полярис» и ООО «СУ-РС-3», победителем было признано ООО ПКФ «Полярис» с ценой контракта 6 093 750,00 руб.

Согласно одному из доводов Заявителя, единая комиссия в нарушение статьи 14 ФЗ «О контрактной системе», части 9 статьи 31 ФЗ «О контрактной системе» допустила заявку участника, предложившего товар иностранного производства (Китай).

В силу части 3 статьи 14 ФЗ «О контрактной системе» в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства, защиты внутреннего рынка Российской Федерации, развития национальной экономики, поддержки российских товаропроизводителей нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации устанавливаются запрет на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, и ограничения допуска указанных товаров, работ, услуг для целей осуществления закупок. В случае, если указанными нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации предусмотрены обстоятельства, допускающие исключения из установленных в соответствии с настоящей частью запрета или ограничений, заказчики при наличии указанных обстоятельств обязаны разместить в единой информационной системе обоснование

невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений. Порядок подготовки и размещения обоснования невозможности соблюдения указанных запрета или ограничений в единой информационной системе, а также требования к его содержанию устанавливаются Правительством Российской Федерации. Определение страны происхождения указанных товаров осуществляется в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Из анализа положений части 3 указанной статьи следует, что регламентирована возможность установления нормативными правовыми актами Правительства РФ ряда запретов и ограничений. В частности, запрета на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами; ограничения допуска товаров, происходящих из иностранных государств, работ, услуг, соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, для целей осуществления закупок. Целевым обоснованием установления подобного рода запретов и ограничений является защита основ конституционного строя, обеспечение обороны страны и безопасности государства, защита внутреннего рынка Российской Федерации, развитие национальной экономики, а также поддержка российских товаропроизводителей.

К числу нормативных правовых актов, устанавливающих запрет и ограничения, относится, в том числе [Постановление](#) Правительства РФ от 24.12.2013 N 1224 "Об установлении запрета и ограничений на допуск товаров, происходящих из иностранных государств, работ (услуг), выполняемых (оказываемых) иностранными лицами, для целей осуществления закупок товаров, работ (услуг) для нужд обороны страны и безопасности государства" (далее – Постановление №1224).

Согласно второму доводу Заявителя, единая комиссия в нарушение Постановления Правительства от 17.07.2015 №719, выразившегося в несоответствии приобретаемого товара требованиям промышленной продукции, предъявляемым в целях ее отнесения к продукции, произведенной в РФ ([Постановление](#) Правительства РФ от 17.07.2015 N 719 "О критериях отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в РФ" (далее – Постановление № 719)).

Названные выше Постановления №1224 и №719 не распространяются и не имеют отношения к деятельности Заказчика – учреждения образования, поскольку первое регламентируют закупку для нужд обороны страны и безопасности государства, а второе разработано на основании ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации» для определения критериев отнесения промышленной продукции к промышленной продукции, не имеющей аналогов, произведенных в Российской Федерации.

Исходя из изложенного, в пункте 28 раздела I «Общие положения» документации об аукционе Уполномоченным органом также не предусмотрены «условия, запреты и ограничения допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств».

Как установлено материалами дела, в составе первой части заявки участника, зарегистрированного под номером 6 (ООО ПКФ «Полярис») содержится информация о стране происхождения и производителе товара (Китай), в то время как в заявке Заявителя, зарегистрированной под номером 2 представлена информация о российском товаропроизводителе - ООО «РИЦ-Станко».

Таким образом, единая комиссия правомерно признала заявку ООО ПКФ «Полярис» соответствующей требованиям законодательства и документации об аукционе.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика заявил ходатайство об аннулировании данной закупки посредством отмены всех документов, составленных в ходе определения поставщика.

На основании пункта 1 части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе» описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны

включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что при формировании Технического задания документации об аукционе Заказчик исходил из своих потребностей в поставке токарно-винторезных станков только Российского производства, которые должны быть совместимы со станками, имеющимися в техникуме. Но при этом, данное Техническое задание составлено обезличенно, отсутствует непосредственное указание на совместимость и было невозможно определить на соответствие потребности Заказчика.

Так в сентябре 2015 года в рамках заключенного контракта №0124200000615001092 83274 от 30.06.2015 были поставлены токарно-винторезные станки в количестве 9 штук, производителем которых являлся ООО «СУ-РС-3». Дополнительно в рамках программы «Экономическое развитие и инвестиционная деятельность в Архангельской области 2014-2020 годы) Заказчику - ГБПОУ Архангельской области «Техникум судостроения и машиностроения» выделены средства в объеме 6 250 000 руб. на закупку партии токарно-винторезных станков в количестве 5 штук. Исходя из того, что станками данной модификации в настоящее время оснащены учебно-производственные мастерские на 50%, устаревшие токарно-винторезные станки модели 1А616 50-60-годов выпуска было решено заменить на модели 16К20 или их аналогами 16Р20, 16В20. Что позволило бы обеспечить совместимость с предшествующей закупкой, а в последствии оптимизировать процесс обучения, где все студенты выполняли бы работы на оборудовании одной модификации. Данные станки уже используются на предприятии АО «ПО «Севмаш», на котором проходят производственную практику все студенты техникума. Для преподавательской деятельности мастеров производственного обучения в данном случае упростилось бы проведение текущего инструктирования, также бы облегчило бы подбор производственных работ, подготовку материальной базы, методов ведения занятий по учебной практике. Потребность Заказчика именно в станках модели 16К20 или их аналогов 16Р20, 16В20 Российского производства.

Таким образом, Заказчик нарушил требования части 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

Руководствуясь пунктом 1 части 15, пунктом 2 части 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "СУ-РС-3" необоснованной.
2. Признать Заказчика - ГБПОУ Архангельской области «Техникум судостроения и машиностроения», нарушившим часть 1 статьи 33 ФЗ «О контрактной системе».

4. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии оператору электронной площадки - АО «Единая электронная торговая площадка» (далее – Оператор электронной площадки) выдать предписание об устранении выявленных нарушений ФЗ «О контрактной системе», а именно:

4.1. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии аннулировать электронный аукцион на право заключения контракта на поставку токарно-винторезных станков (извещение № 0124200000615007243) посредством отмены всех документов, составленных в ходе определения поставщика.

Оператору электронной площадки обеспечить Заказчику возможность исполнить данный пункт решения (предписания).

4.2. Оператору электронной площадки не позднее 1 рабочего дня со дня исполнения пункта 1 настоящего решения (предписания) прекратить блокирование операций по счетам для проведения операций по обеспечению участия в открытых аукционах в электронной форме, открытых участникам закупки, подавшим заявки на участие в аукционе, в отношении денежных средств в размере обеспечения заявки на участие в аукционе.

4.3. Заказчику, Уполномоченному органу, единой комиссии пункт 4.1 решения (предписания) исполнить **в срок до 29 февраля 2016 года** и сообщить об его исполнении в Архангельское УФАС России в этот же срок, в том числе по факсу (8182) 21-54-45 либо на адрес электронной почты fo29@fas.gov.ru (с приложением подтверждающих документов).

Примечание. Согласно части 9 статьи 106 ФЗ «О контрактной системе» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Д.В. Бугаев

Члены Комиссии

И.Ю. Короткова

О.Г. Спиридонова