

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1085/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.01.2021

г.

Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующей:

членов Комиссии:

при участии представителей от ООО «Юридическая компания Фибоначчи», ФГАУ «Российский фонд технологического развития»,

рассмотрев жалобу ООО «Юридическая компания Фибоначчи» (далее - Заявитель) на действия ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на оказание юридических услуг по проверке деловой репутации заемщиков и лиц, предоставивших обеспечение (реестровый № 32009844149) (далее — Закупка), перенаправленную письмом ФАС России от 21.01.2021 №17/3517/21 ,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель в своей жалобе оспаривает итоги проведения Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной

комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

18.01.2021 на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и на официальном сайте ЭТПЗ был опубликован итоговый протокол № 3, в соответствии с которым победителем стал ООО Юридическая компания «БИЗНЕС-ЮРИСТЪ» (ИНН 7708250219). Заявитель занял второе место.

Заявитель считает, что Заказчиком неправильно произведена оценка его заявки.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Комиссия, заслушав позицию Заказчика, проанализировав материалы, представленные на заседании Комиссии, приходит к решению о признании жалобы обоснованной на основании следующих фактических обстоятельств дела.

Приложением 3 к Документации установлен порядок оценки и сопоставления Заявок. По подкритерию «опыт оказания аналогичных услуг» оценивается опыт выполнения государственных контрактов, контрактов и договоров, аналогичных предмету закупки, за последние три года. Аналогичным предметом является оказание юридических услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц с объемом проверок не менее 1000 (юридических или физических лиц).

Сведения должны подтверждаться копиями исполненных контрактов (договоров) со всеми предусмотренными условиями контракта (договора) приложениями, дополнительными соглашениями, и актами выполненных работ.

Если в заявке не представлены копии исполненных контрактов (договоров) со всеми предусмотренными условиями контракта (договора) приложениями, дополнительными соглашениями, актов выполненных работ, информация считается неподтвержденной и учитываться при оценке не будет.

В заявке Заявителя в подтверждение опыта оказания аналогичных услуг были представлены два договора, с копией актов об оказании услуг:

- Договор № (...) от 15.03.2020 г., акт сдачи-приемки оказанных услуг б/н от 20.04.2020 г.;

- Договор № (...) от 05.05.2020 г., акт сдачи-приемки оказанных услуг б/н от 20.06.2020 г.

Заказчик данные договоры не оценивал.

В соответствии с Договором № (...) от 15 марта 2020 года ООО «ЮК «Фибоначчи» обязалось оказать юридические услуги (...) по проверке деловой репутации юридических и физических лиц.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что при детальном ознакомлении с указанным договором было установлено, что согласно п 5.1. статьи 5 Договора настоящий договор вступает в силу с даты его подписания и действует до 20 мая 2019 года. То есть данный договор в соответствии с его условиями прекратил свое действие еще до даты, оказания услуг, указанных в тексте самого договора.

На основании этого данный договор не был учтен при оценке

Заказчиком.

Комиссия отмечает, что данный Договор был подписан 15 марта 2020. Также к Договору был приложен акт сдачи-приемки от 20 апреля 2020.

Указанное выше позволяло однозначно установить, что данные услуги оказывались в 2020 году.

Также на заседании Комиссии Заявитель разъяснил, что в данном случае произошла ошибка в данном пункте.

На основании этого Комиссия считает, что Заказчик неправомерно не оценил данный договор.

Таким образом, Комиссия признает данный довод жалобы Заявителя обоснованным.

В соответствии с Договором № (...) от 05 мая 2020 года ООО «ЮК «ФИБОНАЧЧИ» обязалось оказать юридические услуги (...) по проверке деловой репутации юридических и физических лиц.

Как указал Заказчик, при проверке текста договора выявлено, что порядок оплаты услуг по договору между сторонами не установлен. Так, пункт 3.2.1. содержит в себе отсылку к несуществующему пункту 3.1.1. Договора, а пункт 3.2.2. содержит описание оплаты услуг, не входящих в предмет договора и по смыслу не относящихся к договору (так, там указано, что в акте об оказанных услугах должно содержаться количество проведенных заседаний в УФАС по г. Москве и решение УФАС по г. Москве), а также дает отсылку к несуществующему пункту 3.1.2 договора. Пунктом 5.2. Договора предусмотрено, что исполнение исполнителем услуг по договору считается выполненным после представления интересов заказчика в УФАС (вне зависимости от количества заседаний). При этом предметом договора является оказание услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц, которое не предусматривает представления интересов в УФАС.

По мнению Заказчика, из буквального толкования норм представленного договора следует, что исполнение договора № (...) от 05 мая 2020 года положено в зависимость от представления интересов заказчика в УФАС, что не имеет отношения к предмету договора и требуемому опыту в соответствии с документацией о закупке - а не оказание последнему услуг по проверке деловой репутации физических и юридических лиц.

Комиссией установлено, Заказчиком установлены требования к договорам участников (согласно Документации), которые будут оцениваться, а именно: **аналогичные предмету закупки (аналогичным**

**предметом является оказание юридических услуг по проверке деловой репутации юридических и физических лиц с объемом проверок не менее 1000 (юридических или физических лиц)), за последние три года.**

На основании этих критериев оценивались договоры.

При этом Заказчиком не представлено доказательств, каким образом указанные недочёты сказались на решении о принятии к учёту данного договора.

Кроме того к данному договору был приложен акт сдачи-приемки оказанных услуг от 20 июня 2020, подтверждающий его исполнение в полном объеме.

Таким образом, исходя из требований Документации, у Заказчика отсутствовали основания не принимать к оценке данный договор Заявителя.

В связи с чем Комиссия признает действия Заказчика неправомерными.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА**

- 1. Признать жалобу ООО «Юридическая компания Фибоначчи» (ИНН: 5029231761; ОГРН: 1185029013102) на действия ФГАУ «Российский фонд технологического развития» (ИНН: 7710172832; ОГРН: 1037700080615) при проведении Закупки обоснованной.**
- 2. Установить в действиях ФГАУ «Российский фонд технологического развития» нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.**
- 3. Выдать ФГАУ «Российский фонд технологического развития» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.**

**Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.**