

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-7900/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.05.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

...

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Фрукт сити», ГАУ «Московский зоопарк»,

**рассмотрев жалобы** ООО «Фрукт сити» (далее - Заявитель) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (далее — Заказчик) при проведении аукционов в электронной форме, участниками которых могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку листовых овощей во 2 полугодии 2022 года для ГАУ «Московский зоопарк» и поставку фруктов во 2 полугодии 2022 г. для кормления животных ГАУ «Московский зоопарк» (реестровые № №32211355149, 32211354987, далее — Закупки),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

**В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупок.**

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных**

**нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.**

**Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.**

Согласно доводам жалоб, заявки Заявителя при проведении Закупок отклонены Заказчиком неправомерно, поскольку такие заявки полностью соответствовали требованиям документации.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами

равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

**Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке должны быть указаны документации о конкурентной закупке.**

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Поскольку доводы жалоб носят идентичный характер, Комиссия считает возможным рассмотреть жалобы на примере закупки с реестровым номером 32211355149.

Комиссией установлено, что Заказчиком 28.04.2022 в Единой информационной системе в сфере закупок ([www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru)) размещено извещение о проведении Закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения вторых частей заявок на участие в процедуре от 18.05.2022 № 32211355149-2, заявка Заявителя была отклонена по следующему основанию:

«Состав документов заявителя не соответствует требованиям. В соответствии с пунктом 13.7. Части II. Информационной карты аукциона представление копии решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки является обязательным. В составе заявке Заявителем приложен файл «решение об одобрении.pdf» в нечитаемом виде. Согласно пункту 3.1.5. Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе: «предоставление документа в нечитаемом виде равноценно отсутствию соответствующего документа и может являться основанием признания данной Заявки, не соответствующей требованиям»

Комиссия установила, что согласно пункту 13.7 Части II Информационной карты аукциона вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать копию решения о согласии на совершение крупной сделки или о последующем одобрении этой сделки.

В соответствии с пунктом 3.1.1.5 Инструкции по подготовке и заполнению заявки на участие в аукционе, предоставление документа в нечитаемом виде равноценно отсутствию соответствующего документа и может являться основанием признания данной заявки не соответствующей требованиям.

Комиссия установила, что Заявителем в своей заявке на участие в Закупке представлен документ (название файла: «решение об одобрении»), при этом, текст данного документа представлен в нечитаемом формате.

Таким образом, у Заказчика отсутствовала возможность идентифицировать данный документ как решение о согласии на совершение крупной сделки.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что указанное обстоятельство обусловлено невнимательностью специалистов Заявителя при подачи заявок на участие в Закупках.

При этом Комиссия отмечает, что Заявителем в материалы дела также представлен документ «решение об одобрении» в нечитаемом виде.

Иного документа в читаемом виде Заявителем Комиссии не представлено.

На основании изложенного, доводы жалоб о неправомерном отклонении заявки опровергаются фактическими обстоятельствами дела, доказательств обратного Заявитель не представил.

Оценивая довод Заявителя о том, что на участие в иной закупке, проводимой Заказчиком (реестровый № 322110775837), заявка Заявителя была признана соответствующей закупочной документации, при том что файл об одобрении крупной сделки в составе заявки был приложен тот же самый, Комиссия считает необходимым отметить, что обстоятельства проведения Заказчиком закупки с реестровым № 322110775837 не являются предметом рассмотрения в рамках оспариваемых Закупок и не могут служить основанием для признания действий Заказчика несоответствующими установленному закупочной документацией порядку, поскольку Комиссия рассматривает жалобу по конкретным фактическим обстоятельствам, в связи с чем указанный довод Заявителя не может быть принят во внимание Комиссией в рассматриваемом случае.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решения Закупочной комиссии об отклонении заявок Заявителя правомерными, принятыми в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

**При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора**

**административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.**

**Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).**

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия признает доводы жалоб необоснованными.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобы ООО «Фрукт сити» (ИНН 5003139384, ОГРН 1205000041399) на действия ГАУ «Московский зоопарк» (ИНН 7710031380, ОГРН 1037700057768) при проведении Закупок необоснованными.
2. Снять ограничения на размещение Закупок, наложенные письмом Московского УФАС России от 25.05.2022 № НП/27714/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).