

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 023/04/14.32-120/2019

07 мая 2019 года
Краснодар

г.

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю (Краснодарское УФАС России) Тихенький Олег Леонидович, рассмотрев в отсутствие надлежащим образом уведомленного ИП <...>, направившего ходатайства о рассмотрении настоящего дела в свое отсутствие (эл./п. вх. № 4143 от 25.04.2019) протокол и материалы дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-120/2019, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя <...> по факту совершения действий, признанных решением Краснодарского УФАС России от 17.01.2019 по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 419/2018 нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), ответственность за совершение которых

предусмотрена частью 2 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Решением Краснодарского УФАС России от 17.01.2019 по делу № 419/2018 ИП <...> и ИП <...> признаны нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, путем заключения и участия в соглашении, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (копия решения имеется в материалах дела № 023/04/14.32-120/2019).

В ходе рассмотрения дела № 419/2018 Комиссией установлено следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Правоотношения в сфере обеспечения муниципальных нужд регулируются Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно указанной публикации, документам и сведениям, предоставленным министерством физической культуры и спорта Краснодарского края по запросу Краснодарского УФАС России, а также документов, находящихся в свободном доступе, установлено следующее.

В период с 01.01.2015 по 31.07.2018 ИП <...> и ИП <...> приняли совместное участие в 18 торгах, проводимых организациями, подведомственными министерству физической культуры и спорта Краснодарского края, а именно в торгах, объявленных следующими извещениями: 0318200067615000026, 0318200067616000002, 0318200067616000007, 0318200067617000001, 0318200067615000027, 0318200067616000004, 0318200067616000006, 0318200067616000008, 0318200067616000009, 0318200067617000002, 0318200067617000003, 0318200067617000004, 0318200074015000042, 0318200074015000043, 0318200074015000044, 0318200074015000045, 0318200074015000046.

При этом, анализ вышеуказанных электронных аукционов позволяет установить модель поведения ИП <...> и ИП <...> в случаях, когда отсутствуют иные участники торгов, а именно, ИП <...> делает один минимальный шаг по аукциону (снижает цену аукциона на 0.5%), после чего минимальный шаг по

аукциону делает ИП <...> (общее снижение цены контракта составляет 1%), ИП <...> отказывается от дальнейшей конкурентной борьбы. При этом, ИП <...> в ходе проведения электронных аукционов понес финансовые издержки в виде блокировки денежных средств в размере, необходимом для обеспечения заявки на участие в аукционе.

Указанные обстоятельства являются разумными и обоснованными только при наличии антиконкурентного соглашения между ИП <...> и ИП <...>.

Кроме того, в соответствии с теорией вероятности каждый из участников обладает равными шансами на победу, что в вышеуказанном случае составляет 50% (т.е. коэффициент вероятности победы составляет 0.5) и в случае участия в закупке двух участников вероятность последовательной победы одного и того же участника закупки определяется посредством последовательного возведения в квадрат коэффициента вероятности победы участника. Вероятность того, что ИП <...> одержит победу в 18 электронных аукционах в связи с отказом ИП <...> от конкурентной борьбы в отсутствие антиконкурентного соглашения составляет: $0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 * 0,5 = 0,0000038147$. Таким образом, вероятность того, что ИП <...> откажется от конкурентной борьбы в отсутствие антиконкурентного соглашения с ИП <...> стремится к 0 и составляет примерно 0,0004% (примерно 1/250000).

Указанные обстоятельства свидетельствуют о наличии между ИП <...> и ИП <...> антиконкурентного соглашения, предусматривающего отказ ИП <...> от конкурентной борьбы с ИП <...> в случаях совместного участия в электронном аукционе.

В соответствии со ст. 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

В связи с изложенным Краснодарским УФАС России не может быть признан факт нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП <...> и И П <...>, совершенных ранее 27.12.2015, а именно при проведении электронных аукционов, объявленных извещениями: 0318200067615000026, 0318200067615000027, 0318200074015000042, 0318200074015000043, 0318200074015000044, 0318200074015000045, 0318200074015000046.

05.10.2018 (вх. № 10821) в Краснодарское УФАС России поступили пояснения ИП <...>, согласно которым он признает свою вину в допущенном нарушении.

Определением об отложении рассмотрения дела № 419 от 10.10.2018 у ИП <...> запрошены письменные пояснения по вопросу наличия антиконкурентного соглашения между ИП <...> и ИП <...> с учетом признания вменяемого

нарушения со стороны ИП <...>.

06.11.2018 в Краснодарское УФАС России поступили пояснения ИП <...> (вх. № 12046), согласно которым ИП <...> свою вину признает.

На основании вышеизложенного, Комиссией Краснодарского УФАС России решением от 17.01.2019 по делу № 419/2018 в действиях ИП <...> и ИП <...>, выразившихся в заключении антиконкурентного соглашения между указанными хозяйствующими субъектами, предусматривающего отказ ИП <...> от конкурентной борьбы с ИП <...> в случаях совместного участия в электронном аукционе, установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Место совершения административного правонарушения - место проведения торгов: ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Время совершения административного правонарушения – период заключения и участия ИП <...> в запрещенном соглашении, направленном на повышение, снижение или поддержание цен на торгах, а именно с 27.12.2015 по 31.07.2018.

Ответственность за данное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решение комиссии антимонопольного органа вступает в законную силу с момента его принятия (изготовления в полном объеме).

Решение по делу № 419/2018 вступило в законную силу - 17.01.2019.

Таким образом, факт нарушения антимонопольного законодательства ИП <...>, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, установлен - 17.01.2019.

Срок давности привлечения ИП <...> к административной ответственности, установленный статьей 4.5 КоАП РФ на момент вынесения постановления не истек. По данному делу протокол об административном правонарушении от 24.04.2019 исх. № 9488/5 составлен в присутствии представителя ИП <...> по доверенности от 04.10.2018 <...> (копия протокола получена представителем ИП <...> по доверенности от 04.10.2018 <...> 24.04.2019).

Определением от 24.04.2019 исх. № 9489/5 рассмотрение дела об административном правонарушении № 023/04/14.32-120/2019 назначено на 07.05.2019 в 12 часов 30 минут (копия определения получена представителем ИП <...> по доверенности от 04.10.2018 <...> 24.04.2019).

Указанными протоколом и определением ИП <...> извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела № 023/04/14.32-120/2019.

В наличии имелись все материалы, необходимые для рассмотрения дела.

На рассмотрении настоящего дела установлено, что у ИП <...> имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, не допускать действий по заключению соглашения с ИП <...>, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, однако ИП <...> не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Согласно протоколу об административном правонарушении от 24.04.2019 исх. № 9488/5, ИП <...> с обстоятельствами, изложенными в протоколе согласен, вину свою признает, просит применить в отношении себя минимальный размер наказания.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ административный штраф является денежным взысканием, выражается в рублях или может выражаться в величине, кратной: сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором

было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

При рассмотрении дела № 023/04/14.32-120/2019 обстоятельства, отягчающие или смягчающие административную ответственность, не установлены.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В п. 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения (картеля), посягает на конкуренцию между хозяйствующими субъектами, являющуюся определяющим условием обеспечения свободы экономической деятельности в Российской Федерации, что гарантировано статьей 8 Конституции Российской Федерации.

При таких обстоятельствах, основания для освобождения ИП <...> от административной ответственности в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения отсутствуют.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьями 14.31_ - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, частями 2 и 3 статьи 19.27, статьями 19.28, 19.29, 19.30,

19.33 КоАП РФ.

Таким образом, с учетом положений статей 4.1, 4.2 КоАП РФ в отношении ИП <...> подлежит применению штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частью 2 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать индивидуального предпринимателя <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, и назначить ему наказание в виде административного штрафа в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного Кодекса Российской Федерации штрафы подлежат зачислению в федеральный бюджет по коду: **161 1 16 02010 01 6000 140**.

Реквизиты счета для перечисления штрафа:

ИНН 2309053192 КПП 231001001 УИН 161005000000000068804

Получатель: УФК по Краснодарскому краю (Управление Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю).

Банк получателя: Южное ГУ Банка России г. Краснодар.

БИК 040349001 Расчетный счет: 40101810300000010013

Назначение платежа КБК 161 1 16 02010 01 6000 140

НДС не предусмотрен

ОКТМО: 03701000

Очередность платежа 4.

Тел/факс: 253-62-11

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня его вступления в законную силу.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в законном порядке в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с части 1 статьи 31.5 КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до одного месяца.

Руководитель

управления

О.А. Тихенький