ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ ПО ИВАНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

(Ивановское УФАС России)

153000, г. Иваново, ул. Жарова, д. 10; тел: (4932) 32-85-73, факс: (4932) 32-63-60; e-mail: to37@fas.gov.ru

Р Е Ш Е Н И Е РНП - №37-129

по делу № 037/06/104-626/2021 (07-02/2021-129) об отказе включения сведений о недобросовестном подрядчике в Реестр недобросовестный поставщиков (подрядчиков, исполнителей)

Дата принятия решения: 11 ноября 2021 года
город Иваново

Дата изготовления решения: 16 ноября 2021 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе:

членов Комиссии: «…»

заседание проведено в режиме видеоконференцсвязи при участии представителя МКУ «Благоустройство территории Палеха» (далее – Заказчик) – «…»

в отсутствие представителей ООО «ГЕОЗАПАС» (далее – Общество, Подрядчик) (информация о содержании обращения, а также о дате, времени и месте его рассмотрения была своевременно направлена указанному лицу),

на основании ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), п. 13 Постановления Правительства РФ от 30.06.2021 №1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации» (вместе с «Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)»),

у с т а н о в и л а:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области 01.11.2021 поступило обращение МКУ «Благоустройство территории Палеха» о включении сведений об ООО «ГЕОЗАПАС», генеральном директоре Общества, в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по разработке деклараций безопасности гидротехнического сооружения «Плотина на р. Палешка в п. Палех» Ивановской области (реестровый номер контракта 3370602780320000015) в соответствии с Законом о контрактной системе.

Рассмотрев представленные МКУ «Благоустройство территории Палеха», ООО «ГЕОЗАПАС» документы, заслушав представителя Заказчика, участвующего в рассмотрении обращения, Комиссией Ивановского УФАС России было установлено следующее.

24.07.2020 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети Интернет (www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) размещено извещение №0833600001420000006 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по разработке деклараций безопасности гидротехнического сооружения «Плотина на р. Палешка в п. Палех» Ивановской области, а также соответствующая документация о закупке.

По итогам проведения указанной закупки 25.08.2020 между МКУ «Благоустройство территории Палеха» и ООО «ГЕОЗАПАС» заключен контракт №А-3 (далее – Контракт) на выполнение работ по разработке деклараций безопасности гидротехнического сооружения «Плотина на р. Палешка в п. Палех» Ивановской области (далее – Работы).

На основании п.п. 3.1, 3.2 Контракта **сроки выполнения работ: в течение 6 месяцев с даты заключения муниципального контракта**. Календарные сроки, указанные в Техническом задании (Приложение №1 к Контракту), являются исходными для определения имущественных санкций в случае нарушения сроков выполнения Работ.

Согласно п. 4 Приложения 1 к Контракту. Календарный план выполнения работ:

Этап	**Наименование работ**	**Срок выполнения работ по этапу**
1	Проведение преддекларационного обследования ГТС с составлением акта преддекларационного обследования, который является обязательными приложением к декларации	С даты заключения контракта по 20.09.2020 г. (не более 1,5 месяцев)
2	Разработка декларации безопасности ГТС, ее экспертиза и дальнейшее ее предоставление в федеральный орган надзора в области безопасности гидротехнических сооружений для утверждения	С момента окончания 1 этапа по 17.12.2020 г. (не более 4 месяцев)
3	Передача деклараций безопасности ГТС по акту приема-передачи Заказчику	С момента окончания 2 этапа по 31.12.2020 г. (не более 10 рабочих дней).

Таким образом, срок выполнения работ, указанный в Приложении 1 к Контракту, существенно меньше, чем срок, указанный в п. 3.1 Контракта.

07.09.2020 Заказчиком на электронную почту Общества были представлены документы по исследуемому объекту.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, в октябре 2020 года Общество связалось с Заказчиком и сообщило, что после анализа представленных Заказчиком документов установлено, что фактически исследуемый объект относится не к третьему классу опасности, а к четвертому, следовательно, не требует составления и согласования с органами надзора декларации безопасности гидротехнического сооружения (далее – ГТС). В целях минимизации расходов Заказчика Обществом был предложен вариант по подготовке расчета вероятного вреда, требующего согласования с Департаментом природных ресурсов и экологии Ивановской области, а также акта преддекларационного обследования ГТС. **Заказчик согласился**

на данные условия.

Комиссия Ивановского УФАС России отмечает, что никакие изменения в Контракт в связи с этим не вносились.

03.12.2020 в адрес Заказчика от Общества поступил Расчет вероятного вреда.

Согласно п. 5.2 Контракта Заказчик в течение 3-х рабочих дней со дня получения документов, указанных в п. 5.1. настоящего контракта обязан подписать и направить Подрядчику акт выполненных работ или мотивированный отказ в письменном виде от подписания акта с указанием несоответствий и срока устранения таких несоответствий. Подрядчик обязан рассмотреть мотивированный отказ и в срок, установленный Заказчиком, устранить указанные Заказчиком недостатки. В случае, если в течение данного срока Подрядчик не устранил указанные недостатки, Заказчик вправе расторгнуть настоящий Контракт в соответствии с условиями настоящего Контракта.

Согласно пояснениям представителя Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, Заказчиком самостоятельно были устранены все недочеты Расчета вероятного вреда, представленного Обществом, без направления в адрес Общества мотивированного отказа с требованием устранить выявленные Заказчиком недостатки (в Ивановское УФАС России сведения о недостатках, которые были установлены Заказчиком представлены не были). Заказчик самостоятельно направил исправленный Расчет вероятного вреда на согласование с Департаментом природных ресурсов и экологии Ивановской области. Данный Расчет был согласован с Департаментом природных ресурсов и экологии Ивановской области 16.03.2021.

02.03.2021 Заказчиком в адрес Общества была направлена Претензия №22 от 02.03.2021 с требованием о выполнении Обществом работ согласно Контракту.

Ответа от Общества на указанную претензию не последовало.

05.04.2021 Заказчиком в адрес Общества была направлена Претензия №40 от 02.03.2021 с аналогичным требованием о выполнении Обществом работ согласно Контракту.

Согласно представленным Обществом скриншотам, 19.04.2021 Обществом на электронную почту Заказчика был направлен Акт преддекларационного обследования объекта.

Также согласно представленным Обществом скриншотам, 20.04.2021 и повторно 10.06.2021 Обществом в адрес Заказчика был направлен акт об оказании услуг и счет на оплату услуг.

26.04.2021 Заказчиком в адрес Общества была направлена Претензия №22 от 02.03.2021 с требованием о выполнении Обществом работ согласно Контракту.

Вместе с тем, Заказчиком в течение 3-х рабочих дней со дня получения акта об оказании услуг и счета на оплату услуг не был подписан и не направлен Подрядчику акт об оказании услуг или мотивированный отказ в письменном виде от подписания акта с указанием несоответствий и срока устранения таких несоответствий.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии Ивановского УФАС России указал, что Заказчик не получал акт об оказании услуг и счет на оплату услуг.

12.07.2021 Заказчиком в адрес Общества было направлено Дополнительное соглашение от 20.04.2021 о расторжении Контракта по соглашению сторон.

Доказательств подписания Обществом Дополнительного соглашения от 20.04.2021 о расторжении Контракта по соглашению сторон ни Заказчиком, ни Обществом представлено не было.

В соответствии с ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Согласно п. 9.10 Контракта Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств в соответствии со статьей 95 Федерального закона № 44-ФЗ.

В силу ч. 3 ст. 715 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Учитывая изложенное, в связи с невыполнением обязанной стороной (ООО «ГЕОЗАПАС») обусловленных Контрактом обязательств, 17.09.2021 Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта (далее – Решение).

В соответствии с ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение

заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Заказчиком своевременно были выполнены указанные требования Закона о контрактной системе. 20.09.2021 решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено на официальном сайте, а также направлено ООО «ГЕОЗАПАС» заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу, указанному в Контракте.

Согласно сведениям, представленным МКУ «Благоустройство территории Палеха», письмо с решением об одностороннем отказе Обществом не было получено. Датой надлежащего уведомления Заказчиком Подрядчика об одностороннем отказе от исполнения контракта признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе – 21.10.2021.

В ч. 13 ст. 95 Закона о контрактной системе указано, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

В связи с этим, в рассматриваемом случае гражданско-правовые последствия в виде расторжения контракта наступили 02.11.2021.

Из смысла ст. 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр

недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры осуществления государственной или муниципальной закупки обязательств.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере закупок, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (подрядчиков, исполнителей). Включение сведений о лице в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) по существу является санкцией за недобросовестное поведение данного лица.

Изучив обстоятельства, на основании которых Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта, оценив действия сторон Контракта при его исполнении, Комиссией Ивановского УФАС России установлено следующее.

В силу части 2 статьи 104 Закона в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Основанием для расторжения контракта (и для включения сведений об участнике закупки в реестр недобросовестных поставщиков) может являться не любое нарушение таким участником условий контракта, а именно существенное, под которым надлежит понимать такое нарушение, которое является непреодолимым и неустранимым в разумный срок и объективно лишает заказчика того, на что он вправе был рассчитывать при заключении контракта, и которое влечет за собой препятствия последнему в осуществлении своей деятельности или исполнении своих обязательств перед третьими лицами. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое нарушение контракта подрядчиком, которое не только повлекло односторонний отказ заказчика от исполнения контракта, но и которое предполагает недобросовестное поведение такого подрядчика, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона, в том числе, приведших к невозможности исполнения контракта и нарушающих права заказчика относительно его условий.

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган обязан достоверно установить не только факт

нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) контракта, но и оценить доказательства его недобросовестного поведения, совершения им умышленных действий (бездействия), противоречащих требованиям законодательство о контрактной системе и нарушающих права и законные интересы заказчика.

По общему правилу, при привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении Закона о контрактной системе.

Вывод Комиссии Ивановского УФАС России в этой части основан на правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлениях от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П, о том, что меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

При этом «автоматическое» включение лица, нарушившего условия контракта, в реестр недобросовестных поставщиков без указания причины его отнесения к таковым, без учета степени его вины ограничивает право на осуществление коммерческой деятельности по выполнению работ для государственных и муниципальных нужд, негативно сказывается на деловой репутации и снижает в целом конкурентоспособность на рынке.

Закон о контрактной системе не содержит безусловной обязанности уполномоченного на то органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (исполнителе, подрядчике) в реестр недобросовестных поставщиков без оценки его действий в каждом конкретном случае.

Следовательно, при рассмотрении вопроса о включении или не включении информации в отношении соответствующего лица в реестр недобросовестных поставщиков, недопустимо ограничиваться только формальной констатацией ненадлежащего исполнения хозяйствующим субъектом тех или иных нормативных требований без выяснения и оценки всех фактических обстоятельств дела в совокупности и взаимосвязи.

В Решении Заказчик указал, что Обществом по состоянию на 07.07.2021 не исполнены обязательства по Контракту, а именно:

- не составлен акт преддекларационного обследования;

- не разработана декларация безопасности ГТС, не проведена экспертиза, не передана в федеральный орган надзора в области безопасности ГТС для утверждения и Заказчику.

При этом, из пояснений представителя Заказчика, данным на заседании Комиссии Ивановского УФАС России, а также из пояснений Общества от 11.11.2021 следует, что между Заказчиком и ООО «ГЕОЗАПАС» была договоренность о том, что декларация безопасности ГТС и последующее ее утверждение в федеральном органе надзора в области безопасности ГТС не требуется, и будет составлен только Расчет вероятного вреда и акт преддекларационного обследования.

Расчет вероятного вреда был составлен Обществом и в последующем согласован с Департаментом природных ресурсов и экологии Ивановской области. Акт преддекларационного обследования был направлен в адрес Заказчика, вместе с тем, вопреки пояснениям представителя Заказчика, участвующего в заседании Комиссии Ивановского УФАС России, доказательств того, что Акт преддекларационного обследования содержал несоответствия, Заказчиком представлено не было.

На основании вышеизложенного, а также ввиду отсутствия надлежащих доказательств со стороны Заказчика, Комиссия Ивановского УФАС России приходит к выводу о том, что Заказчиком не доказан факт того, что ООО «ГЕОЗАПАС» ненадлежащим образом выполняло условия Контракта.

При указанных обстоятельствах, у Комиссии Ивановского УФАС России отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО «ГЕОЗАПАС» в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь ст. 95, 99, 104 Закона о контрактной системе, Комиссия Ивановского УФАС России

Р Е Ш И Л А:

Сведения, представленные МКУ «Благоустройство территории Палеха» в отношении ООО «ГЕОЗАПАС», генеральном директоре Общества, в реестр недобросовестных поставщиков в связи с односторонним отказом Заказчика от исполнения контракта на выполнение работ по разработке деклараций безопасности гидротехнического сооружения «Плотина на р. Палешка в п. Палех» Ивановской области (реестровый номер контракта 3370602780320000015) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке и сроки, предусмотренные законом.

Подписи членов Комиссии