

1. ООО «Правовое бюро «Амикус»

ул. Завокзальная, д. 9, г. Ставрополь, Ставропольский край, 355008

2. Акционерное общество «Объединенная энергетическая компания» (АО «ОЭК»)

наб. Раушская, д. 8, Москва, 115035

3. АО «ЕЭТП»

ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2188/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

05.10.2017 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в присутствии представителей:

ООО «Правовое бюро «Амикус»

АО «ОЭК»

в отсутствие:

АО «ЕЭТП» (уведомлено надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 03.10.2017 № ИШ/50328/17),

рассмотрев жалобу ООО «Правовое бюро «Амикус» (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО «ОЭК» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание юридических

услуг по делу №А40-125194/2015 (реестровый № 31705443333) (далее – Конкурс), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в предъявлении к Заявителю требований в части оценки заявки по критерию «Квалификация участников закупки» по показателям «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом), «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг», не предусмотренных закупочной документацией.

Заказчик представил документы по оспариваемой процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Пунктами 1 и 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе неразмещения в единой информационной системе положения о закупке, изменений, вносимых в указанное положение, информации о закупке, подлежащей в соответствии с названным законом размещению в единой информационной системе, или нарушения сроков такого

размещения и предъявлении к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Вместе с тем, согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно статье 6 Закона о закупках контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, Закон о закупках не является единственным правовым регулятором порядка рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов названного закона.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения довода жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках, при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках, положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках, размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее – ЕИС).

Извещение о проведении Конкурса опубликовано в ЕИС 21.08.2017. Согласно извещению о проведении Конкурса, дата окончания приема заявок - 11.09.2017, дата подведения итогов - 13.09.2017.

В соответствии с протоколом вскрытия заявок на участие в Конкурсе от 11.09.2017 № 255/1 на участие в закупочной процедуре подана заявка ООО «Правовое бюро «Амикус» в составе коллективного участника ООО «Пайвеси Групп» и адвоката Ландика И.С.

Из протокола рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе от 13.09.2017 № 257.1/1 следует, что заявке Заявителя по критерию «Квалификация

участника закупки» присвоены следующие баллы по показателям:

- «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике) – 10 баллов;
- «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом) – 0 баллов;
- «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» – 0 баллов.

Комиссия, изучив предоставленные документы и сведения, установила следующее.

На основании пунктов 12 и 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Следовательно, Заказчик обязан установить в Конкурсной документации критерии и порядок оценки заявок участников Конкурса.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 17 Информационной карты Конкурсной документации заявки участников Конкурса оценивают по неценовому критерию «Квалификация участников закупки» (значимость критерия – 0,5).

Вместе с тем, оценка заявок участников оспариваемой процедуры осуществляется, в том числе по показателям «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом), «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора).

Оценка предложения участника по показателю «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике; максимальное количество баллов – 30) осуществляется в следующем порядке:

- наличие у участника размещения заказа положительной работы в электроэнергетической отрасли. Положительный опыт подтверждается рекомендательными письмами и/или положительными отзывами:

4 рекомендательных письма (положительных отзывов) и более – 30 баллов;

3 рекомендательных письма (положительных отзывов) – 20 баллов;

2 рекомендательных письма (положительных отзывов) – 10 баллов;

1 рекомендательное письмо (положительный отзыв) – 5 баллов;

При отсутствии рекомендательных писем – 0 баллов.

Оценка предложения участника по показателю «Обеспеченность кадровыми

ресурсами» (наличие работников с опытом; максимальное количество баллов – 25 баллов) осуществляется в следующем порядке:

– наличие у участника размещения заказа в штате работников (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) обладающих опытом судебной работы в области технологического присоединения к электрическим сетям не менее 3 лет.

Указанная информация будет рассматриваться согласно предоставленной справке с номерами судебных дел и фамилиями работников участника размещения заказа (для адвокатских образований - членов (партнеров) организации) принимавших участие в суде. К справке должны быть приложены копии судебных актов, из которых следует, что работник участника размещения заказа (для адвокатских образований - член (партнер) организации) принимал участие в суде.

- 5 и более работников организации (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 10 баллов,

- от 3 до 4 работников организации (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 5 баллов,

- 2 работника организации (для адвокатских образований – члена (партнера) организации) – 2 балла.

- менее 2 работников (для адвокатских образований – членов (партнеров) организации) – 0 баллов.

Оценка предложения участника по показателю «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора; максимальное количество баллов – 25 баллов) осуществляется в следующем порядке:

Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд. рублей в год и с ценой договора не менее 49 % от начальной (максимальной) цены договора.

Указанная информация будет рассматриваться согласно предоставленным:

- справке с номерами судебных дел и фамилиями работников участника размещения заказа (для адвокатских образований - членов (партнеров) организации) принимавших участие в суде. К справке должны быть приложены копии судебных актов, из которых следует, что работник участника размещения заказа (для адвокатских образований - член (партнер) организации) принимал участие в суде.

- Справке о перечне и годовых объемах поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных предмету закупки услуг.

- наличие опыта судебной работы – 5 баллов;
- отсутствие опыта судебной работы – 0 баллов.

На основании изложенного, Заказчиком установлены показатели «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы в электроэнергетике), «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом), «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора) критерия «Квалификация участника закупки» и порядок оценки заявок участников по указанным критериям.

Относительно показателя оценки предложения участника по показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» оценивается, помимо прочего, наличие у участника закупочной процедуры работников с опытом судебной работы в области технологического присоединения к электрическим сетям.

При этом, Комиссия указывает, что постановлением Правительства от 27.12.2004 № 861 утверждены Правила технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, в соответствии с которыми дано определение понятию «технологическое присоединение» – процедура присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям сетевой организации.

Также, Комиссия отмечает, что в отношении показателя оценки «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора» Заказчиком оценивается опыт судебной работы, а именно в российских электросетевых компаниях.

Определения понятий «энергосбытовые» и «сетевые» организации и их сферы деятельности раскрыты в таких нормативных правовых актах, как постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

В соответствии с абзацем 15 статьи 3 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» «энергосбытовые организации» – организации, осуществляющие в качестве основного вида деятельности продажу другим лицам произведенной или приобретенной электрической энергии.

Также, согласно части 2 раздела I постановления Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 «сетевые организации» - организации, владеющие на праве собственности или на ином установленном федеральными законами основании объектами электросетевого хозяйства, с использованием которых такие организации оказывают услуги по передаче электрической энергии и осуществляют в установленном порядке технологическое присоединение

энергопринимающих устройств (энергетических установок) юридических и физических лиц к электрическим сетям, а также осуществляющие право заключения договоров об оказании услуг по передаче электрической энергии с использованием объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих другим собственникам и иным законным владельцам и входящих в единую национальную (общероссийскую) электрическую сеть.

Таким образом, действующими нормативными правовыми актами закреплены определения понятий «сетевые» и «энергосбытовое» организации, их область деятельности и, как следует из указанных правовых актов, такие организации осуществляют различные функции.

В рамках оценки по критерию «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора» Заказчик оценивает опыт участника в отношении именно электросетевых компаний. Следовательно, согласно совокупному анализу Конкурсной документации, в случае предоставления участником опыта в отношении энергосбытовых организаций, такой опыт не учитывается Заказчиком.

При этом, Заявителем в период подачи заявок на участие в Конкурсе закупочная документация в части порядка оценки, в том числе по вышеуказанному критерию, не оспаривалась.

Кроме того, запросов на разъяснение положений Конкурсной документации Заявитель также не подавал.

Участник, подавая заявку на участие, согласился на установленные в Конкурсной документации условия и требования.

Согласно представленным на заседание документам и сведениям Комиссия установила следующее.

1) В подтверждение соответствия показателю «Наличие у участника размещения заказа деловой репутации» (опыт положительной работы участника в электроэнергетике) Заявителем представлено 3 документа: два рекомендательных письма (ООО «Каспэнергосбыт» в отношении Грунис Е.И. и АО «НЭСК» в отношении ООО «Прайвеси Групп»), характеристика АО «НЭСК-электросети» в отношении <...>.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика характеристика АО «НЭСК-электросети» в отношении <...> не является рекомендательным письмом в данном случае, поскольку данная характеристика включает информацию об осуществлении <...> должностных обязанностей в период работы в АО «НЭСК-электросети», не входящего в состав коллективных участников Заявителя, а именно ООО «Пайвеси Групп», адвоката Ландика И.С. и ООО «Правовое бюро «Амикус».

При этом, в соответствии с требованиями Конкурсной документации Заказчик оценивает рекомендательные письма и/или положительные отзывы участника закупочной процедуры, то есть, в рассматриваемом случае, письма и отзывы в отношении ООО «Правовое бюро «Амикус», ООО «Пайвеси Групп», адвоката

Ландика И.С.

В этой связи характеристика АО «НЭСК-электросети» в отношении <...> не была оценена Заказчиком.

При этом, в ходе заседания Заказчик пояснил, что рекомендательное письмо в отношении Грунис Е.И. не содержало сведений о положительном опыте работы Заявителя, Ландика И.С. и ООО «Пайвеси Групп», однако была учтена в связи с тем, что названное физическое лицо является учредителем Заявителя и в конкретном случае выступает от имени коллективного участника.

Доказательств обратного на заседание Комиссии не представлено.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлены два рекомендательных письма, соответствующих требованиям Конкурсной документации, и Заказчиком в соответствии с Конкурсной документацией присвоено Заявителю по данному показателю 10 баллов.

При этом, действия Заказчика, выразившиеся в неучете характеристики в отношении <...>, не могут быть признаны в качестве нарушающих требования документации по причине не относимости характеристики АО «НЭСК-электросети» к Заявителю, как к участнику Конкурса.

2) В подтверждение соответствия показателю «Обеспеченность кадровыми ресурсами» (наличие работников с опытом) Заявителем представлены сведения в отношении 4 работников ООО «Правовое бюро «Амикус», представленных в качестве коллективного участника: Грунис Е.И., Ландик И.С., <...>, <...>.

Вместе с тем, согласно пояснениям Заказчика из представленных в составе справки сведений следует, что только один работник, <...>, соответствует требованиям Конкурсной документации, а именно принимал участие в спорах, связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям (дело № А32-42578/2013).

При этом, согласно письменным пояснениям Заказчика, остальные работники Заявителя принимали участие в рассмотрении споров, не связанных с технологическим присоединением к электрическим сетям (взыскание задолженности за поставленную электроэнергию или газ, самовольное подключение к объектам водоснабжения и т. д.).

Доказательств обратного не представлено.

Таким образом, Заявителем в составе заявки представлены сведения только об одном работнике, соответствующем требованию закупочной документации по вышеуказанному показателю, в связи с чем Заказчиком в соответствии с Конкурсной документацией присвоено 0 баллов.

3) В подтверждение соответствия показателю «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора) Заявителем представлена справка о перечне и годовых объемах



поставки аналогичных товаров, выполнения аналогичных работ, оказания аналогичных услуг, в соответствии с которой представляет информацию о наличии опыта оказания аналогичных услуг по двум договорам от 30.09.2014 № б/н и от 20.05.2016 № б/н с ООО «Каспэнергобыт»

Согласно письменным пояснениям Заказчика представленная Заявителем в составе заявки информация о наличии опыта не соответствует требованиям Конкурсной документации, поскольку опыт у участника имеется в сбытовых организациях, а не электросетевых.

Как было ранее указано, определения понятий «энергосбытовые» и «сетевые» организации и их сферы деятельности раскрыты в таких нормативных правовых актах, как постановление Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, постановление Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442, Федеральный закон от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике».

Кроме того, годовая выручка ООО «Каспэнергобыт» в соответствии с указанной справкой составляет 414 090 000,00 рублей в год, что также не соответствует требованию Конкурсной документации.

Следовательно, Заявителем в составе заявки не представлено сведений, необходимых для подтверждения соответствия показателю «Наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных услуг» (наличие у участника закупки опыта оказания аналогичных юридических услуг, а именно судебной работы в российских электросетевых компаниях с годовой выручкой компании не менее 10 млрд рублей в год и с ценой договора не менее 49% от начальной (максимальной) цены договора).

При этом, Заявитель на заседание Комиссии не представил доказательств обратного, как и не представлено доказательств необходимости учета ряда документов, представленных в заявке, в соответствии с положениями Конкурсной документации.

Также Комиссия отмечает, что согласно информации из ЕИС по итогам Конкурса заключен договор от 03.10.2017 № 13082-ОПОТП-17.

На основании изложенного, Комиссия решила признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

**РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса необоснованной.
2. Снять ограничения с размещения Конкурса, наложенные письмом Московского УФАС России от 03.10.2017 № ИШ/50328/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.