

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4010/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.03.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»,

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО ПКФ «ОПТИМА», АО «ГИРЕДМЕТ»;

в отсутствие представителей АО «Сбербанк-АСТ», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 15.03.2022 № НП/13822/22;

рассмотрев жалобу ООО ПКФ «ОПТИМА» (далее - Заявитель) на действия АО «ГИРЕДМЕТ» (далее - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования систем противопожарной защиты зданий (реестровый № 32211108916, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы, Заявитель оспаривает отклонение заявки в ходе проведения закупочной процедуры.

Жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотрено статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с тем, что в составе жалобы имеется указание на нарушение положений статьи 17 Закона о защите конкуренции, у представителя Заявителя было уточнено в рамках какой процедуры Заявитель полагает возможным восстановление его нарушены прав и законных интересов.

Представителем Заявителя было указано на рассмотрение жалобы исключительно в порядке предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В ходе рассмотрения жалобы установлено следующее.

07.02.2022 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещено извещение № 32211108916 о проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования систем противопожарной защиты зданий.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Единого отраслевого стандарта закупок (Положение о закупке) Государственной корпорации по атомной энергии «РОСАТОМ» (далее – Положение).

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В соответствии с Протоколом от 04.03.2022 № ЗП3487821/2 заседания комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии заявка Заявителя отклонена на основании подпункта б) пункта 8.3 приложения 12 к ЕОСЗ и подпункта б) пункта 9.3 Части 2 Тома 1 закупочной документации по запросу предложений: несоответствие требованиям по наличию кадровых ресурсов (требованиям подтверждения квалификации работников, а именно: - не менее 2 -х техников пожарной безопасности с тех образованием и допуском на высоте (предоставить подтверждающие документы по допуску на высоте) с опытом работы от 2-х лет; - не менее 3 человека инженер техник-оперативно-ремонтный состав).

Комиссия отмечает следующее.

В закупочной документации в части 1 установлены требования. документы, подтверждающие соответствие установленным требованиям.

В частности, в пункте 1.11 установлено следующее требование.

Наличие кадровых ресурсов:

должен иметь достаточное для исполнения договора количество кадровых ресурсов соответствующей квалификации, в том числе:

- не менее 2ух техников пожарной безопасности с тех образованием и допуском на высоте с опытом работы от 2-х лет;

- не менее 3 человека инженер- техник – оперативно-ремонтный состав.

Справка, подтверждающая наличие у участника закупки и/или привлекаемых субподрядчиков, соответствующих кадровых ресурсов, необходимых для полного и своевременного выполнения договора с обязательным предоставлением копии выписки из штатного расписания, подписанной:

- начальником отдела кадров;
- ген. директором или главным бухгалтером.

«Заявка на участие в закупке» обязательство в случае заключения с ним договора представить до момента заключения договора копии трудовых книжек и квалификационных документов на привлекаемых для исполнения договора работников.

В свою очередь, Заявитель указывает, что в составе заявке им приложены документы:

- справка о кадровых ресурсах составленная по форме, которая имеется в составе закупочной документации

- штатное расписание в действующей редакции подписанное генеральным директором главным бухгалтером и руководителем кадровой службы в одном лице.

При этом Заявитель отмечает, что требование о представлении копий трудовых книжек и квалификационных документов на привлекаемых для исполнения договора работников установлено в случае заключения договора до момента его заключения.

Таким образом, Заявитель обращает внимание, что им полностью исполнены требования документации в части предоставления документов по наличию кадровых ресурсов.

Комиссия проанализировала материалы в составе заявки Заявителя и отмечает следующее.

В первую очередь, в закупочной документации в 1 томе указаны образцы форм основных документов.

Формой 5 установлена справка о кадровых ресурсах.



подведению итогов по запросу предложений на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию оборудования систем противопожарной защиты зданий отклонил заявку Заявителя.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика совершены в соответствии с нормативными правовыми актами, регламентирующими закупочную деятельность Заказчика.

Комиссия отмечает, что в соответствии с пунктом 6 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018) уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Дополнительно Комиссия отмечает, что на участие в оспариваемой Закупке было подано 9 заявок.

В свою очередь, Комиссия обращает внимание, что двум другим участникам также были направлены уточняющие запросы. Согласно позиции Заказчика, два остальных участника предоставили требуемую информацию.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу.

Действительных доказательств, подтверждающих нарушение прав Заявителя установленными требованиями, Заявителем Комиссии не представлено.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Закупочной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства Российской Федерации о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителями ни в административном, ни в судебном порядке.

Резюмируя изложенное, с учетом имеющихся в настоящее время документов и сведений, на основании конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия приняла решение о признании необоснованной жалобы Заявителя на действия Заказчика.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ПКФ «ОПТИМА» (ИНН: 5835075894; ОГРН: 1085835001119) на действия АО «ГИРЕДМЕТ» (ИНН: 7706699062; ОГРН: 5087746203353) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.03.2022 № НП/13822/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.