

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры проведения торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

председателя Комиссии:

заместитель руководителя Приморского УФАС России;

членов Комиссии:

начальник отдела контроля органов власти,

специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу непубличного акционерного общества «Росдорснабжение» (далее – НАО «Росдорснабжение», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба НАО «Росдорснабжение» на действия заказчика – Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Дальневосточный федеральный университет» (далее – ФГАОУ ВПО «ДВФУ») при проведении открытого конкурса К-002-15 на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (смене отдельных участков трубопроводов) на объектах ДВФУ (извещение № 31501956008, размещенное на сайте www.zakupki.gov.ru) (далее – Конкурс).

Как следует из жалобы, Заказчиком нарушен Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и Закон о защите конкуренции. Нарушение выражается в следующем.

Согласно пункту 10 раздела III информационной карты конкурсной документации, источником финансирования контракта являются бюджетные средства.

В пункте 10.4 раздела II инструкции участникам закупки конкурсной документации указано, что на момент подписания контракта победитель конкурса должен представить Заказчику экспертное заключение органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, являющемся неотъемлемой частью контракта.

Постановление Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета» (далее – Постановление № 427) установлено, что для проведения проверки сметной стоимости объектов капитального строительства в организацию по проведению проверки сметной стоимости Заказчик (застройщик) подает соответствующее заявление. Из этого следует, что кроме Заказчика и Застройщика с подобным заявлением в организацию по проведению проверки

иное лицо, например участник конкурса обратиться не уполномочено.

Кроме того, согласно Постановлению № 427, к заявлению должны быть приложены необходимые документы, которым участник конкурса располагать не может (к примеру – положительное заключение государственной экспертизы проектной документации). Указанные требования лишают Заявителя законного права на участие в конкурсе.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит приостановить Конкурс и вынести предписание, обязывающее заказчика внести изменения в конкурсную документацию на выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (замене отдельных участков трубопроводов) на объектах ДВФУ исключив пункт 10.4 раздела II инструкции участникам закупки конкурсной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. В обоснование указал, что действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции, Законом о закупках, не предусмотрена обязанность Заказчика в установлении каких-то определенных способов обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено Законом о контрактной системе. Таким образом, ДВФУ, как Заказчик, по Закону о закупках свободен в выборе способа обеспечения тех или иных обязательств. Заказчик в конкурсной документации установил обязанность по согласованию смет с РЦСС и возложил эту обязанность на победителя конкурса с учетом того, что расходы на такие действия предусмотрены ценой контракта.

Рассмотрев представленные Заказчиком и Заявителем материалы, заслушав пояснения Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из материалов дела следует, что 27.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 31501956008 и конкурсная документация по проведению Конкурса.

Согласно служебной записке от 12.02.2015 № 17-16-22 источником финансирования работ по ремонту системы горячего водоснабжения является субсидия на финансовое обеспечение выполнения государственного задания. Названная субсидия предоставляется ДВФУ в порядке, предусмотренном статьей 78.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Частью 4 статьи 15 Закона о контрактной системе установлено, что при предоставлении в соответствии с Бюджетным кодексом Российской Федерации и иными нормативными правовыми актами, регулирующими бюджетные правоотношения, средств из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации автономным учреждениям, государственным, муниципальным унитарным предприятиям на осуществление капитальных вложений в объекты государственной, муниципальной собственности на такие юридические лица при планировании и осуществлении ими закупок за счет указанных средств распространяются положения названного Федерального закона.

Следуя логике законодателя и по смыслу норм бюджетного законодательства Российской Федерации, речь в данной ситуации идет о предоставлении целевых субсидий на осуществление капитальных вложений в объекты капитального

строительства государственной (муниципальной) собственности и приобретение объектов недвижимого имущества в государственную (муниципальную) собственность в рамках статьи 78.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Вместе с тем, понятие капитальных вложений предусмотрено Федеральным законом от 25.02.1999 № 39-ФЗ «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений», согласно которому под первыми понимаются инвестиции в основной капитал (основные средства), в том числе затраты на новое строительство, реконструкцию и техническое перевооружение действующих предприятий, приобретение машин, оборудования, инструмента, инвентаря, проектно-изыскательские работы и прочие затраты.

Таким образом, текущий ремонт внутренних инженерных систем по данному Конкурсу не относится к капитальным вложениям. Следовательно на осуществление данной закупки положения Закона о контрактной системе не распространяются.

Тем самым, доводы заявителя о нарушении заказчиком при проведении Конкурса требований Закона о контрактной системе признаются Комиссией необоснованными.

ФГАОУ ВПО «ДВФУ» согласно части 2 статьи 1 Закона о закупках относится к виду юридических лиц, которое при осуществлении закупочной деятельности должно руководствоваться положениями Закона о закупках, устанавливающими общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

При закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принятыми и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика, содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения (часть 2 статьи 2 Закона о закупках).

Наблюдательным советом ДВФУ утверждено Положение о закупках для нужд ФГАОУ ВПО «ДВФУ» (далее – Положение о закупках), следовательно закупочная деятельность ФГАОУ ВПО «ДВФУ» должна осуществляться в соответствии с Законом о закупках и Положением о закупках.

Довод Заявитель о том, что Заказчик ограничивает конкуренцию путем установления требований о предоставлении победителем конкурса на момент подписания контракта экспертного заключения органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, Комиссия признает необоснован в силу того, что данное требование установлено к порядку заключения договора, а не условиям участия в Конкурсе.

Частями 9 и 10 статьи 4 Закона о закупках установлен обязательный перечень

требований к извещению и документации о закупке, однако который не является исчерпывающим. Следовательно, Заказчиком, действующим в рамках указанного Закона, могут быть установлены и иные требования, в том числе требования к способам обеспечения исполнения контракта.

Действующим законодательством Российской Федерации, в том числе Законом о конкуренции, Законом о закупках, не предусмотрена обязанность Заказчика в установлении каких-то определенных способов обеспечения исполнения обязательств, как это предусмотрено Законом о контрактной системе. Таким образом, Заказчик по Закону о закупках свободен в выборе способа обеспечения тех или иных обязательств.

Так, пунктом 10.4 раздела II инструкции участникам закупки конкурсной документации определено, что на момент подписания Контракта победитель конкурса должен предоставить Заказчику экспертное заключение органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью Контракта. Контракт заключается только после предоставления победителем конкурса экспертного заключения органа РЦСС к локальному ресурсному сметному расчету, являющемуся неотъемлемой частью Контракта.

При этом, в пункте 11 раздела III информационной карты конкурсной документации указано, что цена контракта включает в себя расходы, связанные с выполнением работ, в том числе стоимости материалов, с учетом расходов на транспортировку, разгрузку, уборку и вывоз с территории Заказчика использованного упаковочного материала, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, а так же любых затрат Подрядчика, возникающих в процессе исполнения заключаемого Контракта.

Заявитель жалобы ссылается на наличие взаимосвязи предмета конкурса с Постановлением № 427.

Согласно пункту 1 Постановления № 427 настоящее Положение регламентирует порядок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, финансирование строительства, реконструкции или технического перевооружения (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией объекта капитального строительства) которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета.

При этом, согласно пункту 2 раздела III информационной карты конкурсной документации предметом спорного Конкурса является выполнение работ по текущему ремонту системы горячего водоснабжения (замене отдельных участков трубопроводов) на объектах ДВФУ.

Таким образом, у Заказчика отсутствует обязанность по согласованию смет с РЦСС, однако это не означает, что Заказчик не вправе данное действие осуществлять по своему усмотрению, в том числе возложив эту обязанность на победителя конкурса с учетом того, что расходы на такие действия предусмотрены ценной контракта.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия установила, что Заказчиком не нарушено антимонопольное законодательство.

При таких обстоятельствах Комиссия пришла к выводу о необоснованности жалобы НАО «Росдорснабжение».

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НАО «Росдорснабжение» необоснованной.
2. Предписание в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заказчику не выдавать.