

РЕШЕНИЕ

12 февраля 2010г.

г. Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - <...>.,

Члены Комиссии – <...>.,

<...>.,

<...>

>.

рассмотрев дело № 6378-10/8 по признакам нарушения ООО «Индекс 63» » (443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, оф. 521; ИНН 6316095779) пункту 2 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе».

в присутствии представителей:

заявитель – ООО «Дизайн Бюро» (443000, г. Самара, Московское шоссе, литера Д), однако, письмо, направленное в адрес заявителя вернулось, таким образом, местонахождение заявителя неизвестно и дело будет рассматриваться как возбужденное по своей инициативе;

лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ООО «Индекс 63» (443069, г. Самара, ул. Авроры, д. 110, оф. 521; ИНН 6316095779) (представитель по доверенности № 4 от 12.01.2010г. <...>.)

заинтересованное лицо – _____

эксперта – _____

переводчика – _____

УСТАНОВИЛА:

В адрес Самарского УФАС России поступило заявление ООО «Дизайн Бюро» (вх. 11868 от 11.12.2009г.) следующего содержания: «на каждой обложке журнала «Планета красоты» присутствует надпись: САМЫЙ ПОЛЕЗНЫЙ ЖУРНАЛ В САМАРЕ, что является недостоверной информацией, а использование превосходных сравнительных форм, а именно «САМЫЙ ПОЛЕЗНЫЙ», является нарушением законодательства».

Факт распространения указанной рекламы подтверждается соответствующими документами и материалами.

Таким образом, указанная реклама содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Согласно пункту 2 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 г. № 38-ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

ООО «Индекс 63» является рекламодателем размещенной в журнале рекламы, то есть лицом, определившим содержание рекламы что подтверждается следующими обстоятельствами:

- 1) Рекламой, распространенной ООО «Индекс 63» на обложке журнала «Планета красоты»;
- 2) Согласно Свидетельству о регистрации средства массовой информации ПИ № ФС7-3180 от 01.06.2005г. учредителем журнала является ООО «Индекс 63».

ООО «Индекс 63» в письменных объяснениях (исх. б/н б/д / вх. от 09.02.2010г.) указал следующее: «В редакции ФЗ «О рекламе», действующей до 25.01.2006г. содержался четкий запрет на употребление терминов в превосходной степени, в т.ч. путем употребления слов «самый», «только», «лучший», «абсолютный», «единственный» и тому подобных, если их невозможно подтвердить документально. Такая реклама признавалась недостоверной. В новой редакции ФЗ «О рекламе» такого запрета вообще нет, поэтому ранее используемая надпись в журнале «Планета красоты и здоровья» «САМЫЙ ПОЛЕЗНЫЙ ЖУРНАЛ В САМАРЕ» является допустимой. По ч. 2 п.2 ст. 5 ФЗ «О рекламе» - нет состава правонарушения, т.к. вышеуказанная надпись не содержит никакой оценки деятельности других лиц, в том числе конкурентов. ООО «Индекс 63» не допустило некорректное сравнение производимых товаров/оказываемых работ, услуг, распространение несоответствующей действительности информации в отношении деятельности конкурента».

Согласно пункта 1 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

По смыслу указанной нормы не допускаются любые недостоверные сравнительные характеристики относительно любых свойств товаров.

В процессе рассмотрения дела комиссией Самарского УФАС России было изучено лексическое значение слова «преимущество».

В соответствии с Большим толковым словарем русского языка: Под ред. С.А. Кузнецова. Сп-б. «НОРИНТ», 1998.

«**преимущество**» — качество, свойство, выгодно отличающее кого-, что-л, от других; перевес, превосходство над кем-л, чем-л.;

«**самый**» — указывает на предел проявления признака, качества или количества.

Таким образом, под преимуществом следует понимать превосходство качества рекламируемого товара или оказываемой услуги по каким-либо характеристикам над качеством аналогичного товара или услуги иного/иных производителей. Наличие таких качеств, как правило, обеспечивает предпочтение к товару/услуге потребителей. Заявлением о преимуществах являются в том числе формулировки, содержащие прилагательные в превосходной степени: "самый", "только", "лучший", "абсолютный", "единственный" и им подобные, не подтвержденные документально.

Таким образом, реклама ООО «Индекс 63» содержит нарушения пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

На заседании Комиссии Самарского УФАС России ООО «Индекс 63» представило журнал «Планета красоты и здоровья» за февраль 2010 года, в котором указанное нарушение уже устранено путем замены слова «самый» на «очень».

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать наружную рекламу ООО «Индекс 63» распространенной на улицах г. Самара, ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования части 6 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» от 13.03.2006 № 38-ФЗ.

2. Предписание ООО «Индекс 63» о прекращении нарушения законодательства о рекламе не выдавать в связи с устранением нарушения.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Самарского УФАС России Артамоновой О.Н. для приобщения к материалам дела об административном правонарушении № 24-6378-10/8, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Резолютивная часть решения оглашена 09 февраля 2010г.

Решение изготовлено в полном объеме 12 февраля 2010 Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.