

РЕШЕНИЕ

г. Владивосток
11 января 2009 года

Дело № 46

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – заместитель руководителя Управления, члены Комиссии: Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля, Николаев А.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля, Лазаревский Д.А. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

рассмотрев в заседании 25.12.2008 дело № 46 от 06.11.2008,

возбужденное по заявлению индивидуальный предприниматель Панина Людмила Васильевна (далее – заявитель; ИП Панина Л.В.)

в отношении ОАО «ОПТЦ» (далее – ответчик),

по признакам нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Федеральный закон «О защите конкуренции»), в части препятствования перетоку электроэнергии ИП Паниной Л.В.,

при участии:
ИП Паниной Л.В.;

от ОАО «ОПТЦ»: представитель Ходыкина О.М. по доверенности от 18.11.2008,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) поступило заявление ИП Паниной Л.В. (ул. Северная, 61, с. Вольно-Надеждинское) на действия ОАО «Оптово-производственный торговый центр» (ул. Кирова, 9/1, г. Артем, 692760; далее – ОАО «ОПТЦ»), связанные с требованием оплаты за переток электроэнергии через электроустановки ОАО «ОПТЦ» и отключением объекта ИП Паниной Л.В. от электроснабжения.

Заявитель сообщил, что ИП Панина Л.В. является собственником магазина «Классик» (ул. Пионерская, 1, г. Артем; далее - Объект). Точкой подключения Объекта к электросетям является трансформаторная подстанция № 84 (далее - ТП-84), принадлежащая ОАО «ОПТЦ». Артемовским муниципальным предприятием электрических сетей ИП Паниной Л.В. были выданы технические

условия на подключение к ТП-84 Объекта от 27.04.2000 № 220. ИП Панина Л.В. имеет акт осмотра новой (реконструируемой) электроустановки № 611-3-96 от 25.07.2000, выданный Артемовским отделением Госэнергонадзора по Приморскому краю, о допуске в эксплуатацию энергоустановок Объекта.

Точка присоединения к электрическим сетям была определена в 2000 году, когда ОАО «ОПТЦ» не являлось собственником ТП-84. До настоящего времени точка присоединения Объекта к электрическим сетям находится в ТП-84. Таким образом, с 2000 года заявитель потреблял электроэнергию через ТП-84.

До 2007 года между ИП Паниной и ОАО «ОПТЦ», являющимся с 13.01.2003 собственником ТП-84, действовал договор энергоснабжения от 01.01.2005, по которому Объект ИП Паниной обеспечивался электроэнергией. При этом ОАО «ОПТЦ» не является и не являлось электроснабжающей организацией. Также общество не является сетевой организацией, поскольку не оказывает услуги по передаче электрической энергии, и обществу не установлен в надлежащем порядке тариф на передачу электроэнергии.

В ноябре 2007 года ОАО «ОПТЦ» отказалось от пролонгации договора энергоснабжения от 01.01.2005 и подало иск в Арбитражный суд Приморского края о признании указанного договора незаключенным.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 14 мая 2008 года данный договор был признан незаключенным. После вынесения судом решения ОАО «ОПТЦ» отключило электроустановки ИП Паниной Л.В. от ТП-84, чем лишило ее законного права на пользование электрической энергии на предпринимательские цели.

Кроме того, ОАО «ОПТЦ» выставило ИП Паниной Л.В. 31.12.2007 счет за пользование трансформаторной подстанцией и возмещение затрат на содержание ТП-84 за период с 01.01.2005 по 31.12.2007 на сумму 192 000 руб.

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), собственники и иные законные владельцы объектов электросетевого хозяйства, через которые опосредованно присоединено к электрическим сетям сетевой организации энергопринимающее устройство потребителя, не вправе препятствовать перетоку через их объекты электрической энергии для такого потребителя и требовать за это оплату. При этом ОАО «ОПТЦ» в нарушение пункта 6 Правил произвело отключение потребителя от электроснабжения.

Между тем, ООО «Артемовская электросеть», к сетям которого присоединена ТП-84, оказывает услуги по передаче электроэнергии для ОАО «ДЭК» и покупателем электроэнергии у ОАО «ДЭК». Согласно договору ИП Паниной Л.В. с ОАО «ДЭК», последнее обязано обеспечить передачу электроэнергии для ИП Паниной Л.В. (через сети ООО «Артемовская электросеть»)

На основании пункта 5 Правил в случае, если энергопринимающие устройства потребителя электрической энергии присоединены к электрическим сетям сетевой организации через объекты электросетевого хозяйства лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, которые имеют непосредственное

присоединение к сетям сетевых организаций (далее - опосредованное присоединение к электрической сети), такой потребитель заключает договор с той сетевой организацией, к сетям которой присоединены объекты электросетевого хозяйства или энергопринимающие устройства (объекты электросетевого хозяйства) лиц, не оказывающих услуги по передаче электрической энергии, к которым непосредственно присоединено его энергопринимающее устройство.

В настоящее время ИП Паниной заключен договор энергоснабжения № А 2567 от 18 августа 2008 года с ОАО «Дальневосточная энергетическая компания». Точка присоединения к электрической сети находится в ТП – 84, принадлежащей ОАО «ОПТЦ».

При этом точкой присоединения по договору будет являться точка присоединения энергопринимаемого устройства потребителя электроэнергии к объекту электросетевого хозяйства лица, не оказывающего услуг по передаче электрической энергии.

Согласно акту разграничения границ балансовой принадлежности электросетей и эксплуатационной ответственности сторон от 21.07.2008 точкой присоединения к электрическим сетям является ТП-84.

Таким образом, ИП Панина Л.В. в соответствии с пунктом 5 Правил опосредованно присоединена к электрической сети ООО «Артемовская электросеть» через ТП-84, принадлежащей ОАО «ОПТЦ».

Соответственно ОАО «ОПТЦ» на основании пункта 6 Правил не вправе препятствовать перетоку электроэнергии ИП Паниной Л.В.

В соответствии с пунктом 5 части 2 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» антимонопольный орган дает разъяснения по вопросам применения антимонопольного законодательства.

Согласно разъяснениям ФАС России от 18.09.2008 № АГ/23565, деятельность субъектов, не оказывающих услуги по передаче электроэнергии, осуществляющих ее переток, квалифицируется как оказание услуг по обеспечению беспрепятственного перетока электрической энергии на безвозмездной основе по объектам электросетевого хозяйства, принадлежащих им на праве собственности. Следовательно, к таким субъектам, можно применять меры антимонопольного реагирования при невыполнении ими требований Правил недискриминационного доступа.

Кроме того, данная услуга носит естественно-монопольный характер, так как не может быть заменена иной услугой. Соответственно доля таких субъектов на рынке соответствующих услуг, в границах принадлежащих этому субъекту сетей составляет 100%.

Также согласно письму ООО «Артемовская электросеть» от 09.12.2008 № 2383, информации о возможных вариантах подключения электроустановок магазина «Классик» к расположенным в данном районе объектам электросетевого хозяйства, помимо указанных в акте границ раздела от 21 июля 2008 года, у ООО «Артемовская электросеть» нет

С учетом изложенного и согласно отчету аналитического отдела Приморского

УФАС России от 17 ноября 2008 года, ОАО «ОПТЦ» занимает доминирующее положение на рынке услуг по перетоку электроэнергии в границах ТП-84 для целей электроснабжения магазина «Классик» с долей 100%.

В ходе заседания Комиссии представитель ОАО «ОПТЦ» пояснила, что собственник вправе распоряжаться своим имуществом по своему усмотрению в соответствии со ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и взимать плату за пользование и содержание своего имущества. Поэтому ОАО «ОПТЦ» вправе требовать с ИП Паниной Л.В. плату за пользование и содержание ТП-84, а в случае отказа от оплаты ограничивать энергоснабжение.

Комиссия не принимает данный довод в связи тем, что в силу части 2 статьи 209 ГК РФ собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц.

В данном случае действия ОАО «ОПТЦ» противоречат пункту 6 Правил и нарушают права и охраняемые законом интересы ИП Паниной Л.В. на получение электрической энергии, приобретенной у ОАО «ДЭК». Кроме того, указанные действия ОАО «ОПТЦ» нарушают часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» путем ущемления интересов ИП Паниной Л.В. в части препятствования перетоку электроэнергии для Объекта ИП Паниной Л.В.

Также в ходе заседания Комиссии представитель ОАО «ОПТЦ» указала, что услуг по перетоку электроэнергии ОАО «ОПТЦ» не оказывает, и что прохождение электроэнергии через трансформаторную подстанцию является не перетоком, а преобразованием электрической энергии.

Приморское УФАС России обратилось за разъяснениями в Управление по технологическому и экологическому надзору Ростехнадзора по Приморскому краю по вопросу является ли прохождение электроэнергии через трансформаторную подстанцию перетоком.

Управление Ростехнадзора по Приморскому краю письмом от 17.12.2008 № 7-10/2497 пояснило, что в случае если у балансодержателя имеется трансформаторная подстанция, кабельная линия, то прохождение электроэнергии является и преобразованием, и перетоком электрической энергии (ГОСТ 19431-84 «Энергетика и электрификация. Термины и определения»). По мнению Управления Ростехнадзора по Приморскому краю, в данном случае термины «передача» и «переток» идентичны.

Кроме того, согласно пункту 6 Правил собственник вправе оказывать услуги по передаче электрической энергии после установления тарифа (абз. 2 п. 6 Правил).

При этом при установлении тарифа передачи электроэнергии по распределительным сетям может применять метод экономически обоснованных расходов. Согласно данному методу в расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, в частности включают следующие группы расходов: на ремонт основных средств; на оплату труда и отчисления на социальные нужды; на амортизацию основных средств и

нематериальных активов; прочие расходы (пункты 15, 16, 17, 19 Основ ценообразования в отношении электрической и тепловой энергии, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 26.02.2004 № 109).

Таким образом, расходы по ремонту и амортизации основных средств, к которым относятся расходы по содержанию ТП-84, могут быть включены в тариф на передачу электроэнергии по распределительным сетям. Данный вывод подтверждается письмом Департамента по тарифам Приморского края (от 23.12.2008 № 69/4156), согласно которому, так как ОАО «ОПТЦ» на основании договоров об оказании услуг при эксплуатации объектов электросетевого хозяйства фактически оказывает услуги по передаче электрической энергии путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих ему на праве собственности, данная организация не имеет права самостоятельно устанавливать и применять тарифы на вышеуказанную услугу. Кроме того, ОАО «ОПТЦ» в Департамент по тарифам Приморского края по вопросу применения тарифа на услугу по передаче электрической энергии не обращалось.

В материалах дела имеются договоры об оказании услуги при эксплуатации объектов электросетевого хозяйства, заключенные ОАО «ОПТЦ» с ОАО «База Восход» от 01.01.2007, ИП Симлянкой И.Н. от 01.01.2007 и ИП Косяковой Т.И. от 01.04.2007

Согласно пункту 1.2. указанных договоров, абонент (ОАО «ОПТЦ») обязуется оказывать Субабоненту услуги по передаче электрической энергии путем осуществления комплекса организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей, принадлежащих абоненту на праве собственности; а Субабонент обязуется оплачивать стоимость потребленной электроэнергии по тарифам, утвержденным Региональной энергетической комиссией Приморского края, и возмещать затраты Абонента по содержанию объектов электросетевого хозяйства.

Таким образом, ОАО «ОПТЦ» фактически самостоятельно устанавливает и взимает плату за передачу электроэнергии по распределительным сетям в границах ТП-84 без установления надлежащего тарифа Департаментом по тарифам Приморского края.

Учитывая изложенное, ОАО «ОПТЦ» согласно пункту 6 Правил обязано обеспечить переток электроэнергии через ТП-84 на объект ИП Паниной Л.В. безвозмездно либо на основании установленного Департаментом по тарифам Приморского края в надлежащем порядке тарифа на передачу электроэнергии по распределительным сетям.

Частью 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции» запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, ОАО «ОПТЦ» своими действиями по отключению Объекта ИП Паниной Л.В. от энергоснабжения и препятствию в перетоке электроэнергии на

Объект ИП Паниной Л.В. ущемил права и законные интересы ИП Паниной Л.В., тем самым нарушив часть 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции».

С учетом вышеизложенного Комиссия установила в вышеназванных действиях ОАО «ОПТЦ» нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», в части злоупотребления доминирующим положением путем ущемления интересов ИП Паниной Л.В., посредством отключения Объекта от электроснабжения и воспрепятствования перетоку электроэнергии к Объекту.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения ОАО «Оптово-производственный торговый центр» части 1 статьи 10 Федерального закона «О защите конкуренции», выразившегося в ущемлении интересов ИП Паниной Л.В. в части препятствования перетоку электроэнергии для Объекта ИП Паниной Л.В. (магазин «Классик», ул. Пионерская, 1 г. Артем) путем отключения данного объекта от электроснабжения.

2. Выдать ОАО «Оптово-производственный торговый центр» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

ПРЕДПИСАНИЕ № 46

о прекращении нарушения антимонопольного законодательства

11 января 2009 года
г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

председатель Комиссии – Трякин В.В. – заместитель руководителя Управления,
члены Комиссии: Абросимов Д.Е. – начальник отдела антимонопольного контроля,
Николаев А.В. – специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля,
Лазаревский Д.А. – специалист 1 разряда отдела антимонопольного контроля,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

на основании своего решения от 11 января 2009 года по делу № 46 о нарушении ОАО «Оптово-производственный торговый центр» части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ОАО «Оптово-производственный торговый центр» (ул. Кирова, 9/1, г. Артем, 692760):

1. Прекратить нарушение части 1 статьи 10, выразившегося в ущемлении интересов ИП Паниной Л.В. в части препятствования перетоку электроэнергии для Объекта ИП Паниной Л.В. (магазин «Классик», ул. Пионерская, 1 г. Артем) путем отключения данного объекта от электроснабжения, а именно: восстановить положение, существовавшее до нарушения части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» - обеспечить беспрепятственный переток электроэнергии через ТП-84 до объекта ИП Паниной Л.В. - магазин «Классик» (ул. Пионерская, 1, г. Артем).

2. В срок **до 22 января 2009 года** письменно сообщить в Приморское УФАС России об исполнении настоящего предписания с приложением копий документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением настоящего предписания возлагается на специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля Лазаревского Д. А.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания территориального антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.